Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I»
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Дальневосточный государственный аграрный университет»

Улезько А.В., Пашина Л.Л.

# РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Монография

Воронеж
2014

**УДК 338.469.5 (571.6)**
**ББК 65.32 (255)**
**У47**

Рецензенты:

Нечаев Н.Г., доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономики и экономического анализа
Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина

Володина Н.Г., доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры маркетинга Российского государственного аграрного университета - МСХА имени К.А. Тимирязева

Улезько А.В.

**У47 Рынок продовольственных ресурсов в системе обеспечения продовольственной безопасности Дальнего Востока: монография** / А.В. Улезько, Л.Л. Пашина. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. – 291 с

ISBN 978-5-7267-0679-5

В монографии рассматриваются теоретические аспекты формирования и развития продовольственного рынка, раскрываются особенности региональных продовольственных рынков, проводится систематизация и актуализация методологических основ организации продовольственных рынков на региональном уровне, дается организационно-экономическая оценка ресурсной базы продовольственного рынка Амурской области и его инфраструктурного обеспечения, исследуются условия и сценарии развития региональных продовольственных ресурсов и влияние уровня их развития на уровень продовольственной безопасности регионов, предлагаются концептуальные подходы к созданию инновационной системы инфраструктуры регионального продовольственного рынка и оценивается потенциальная результативность предлагаемых мероприятий.

Издание предназначено для студентов, обучающихся по экономическим специальностям, аспирантов и специалистов, деятельность которых связана с развитием продовольственных рынков.

**Табл. 47. Ил. 12. Библиогр.: 363 назв.**

ISBN 978-5-7267-0679-5

© Улезько А.В., Пашина Л.Л., 2014

© ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014

© ФГБОУ ВПО ДальГАУ, 2014

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

**ВВЕДЕНИЕ** **4**
**1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА** **7**
1.1. Экономическая сущность и структура продовольственного рынка 7
1.2. Особенности продовольственного рынка Дальнего Востока 40
**2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА** **58**
2.1. Принципы и факторы организации регионального продовольственного рынка 58
2.2. Концептуальные и методические подходы к прогнозированию развития продовольственного рынка региона и его инфраструктуры 86
**3. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ** **100**
3.1. Организационно - экономическая оценка ресурсной базы продовольственного рынка региона 100
3.2. Инфраструктурное обеспечение продовольственного рынка 125
**4. УСЛОВИЯ И СЦЕНАРИИ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА** **143**
4.1. Стратегическое планирование развития продовольственного рынка 143
4.2. Развитие продовольственного рынка и повышение продовольственной безопасности региона 174
**5. РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА** **204**
5.1. Стратегия создания инновационной системы инфраструктуры продовольственного рынка региона 204
5.2. Результативность развития регионального продовольственного рынка и его влияние на уровень продовольственной безопасности региона 227
**ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ** **245**
**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ** **256**
**ПРИЛОЖЕНИЯ** **286**

# ВВЕДЕНИЕ

Ориентация идеологов радикальных экономических реформ конца прошлого века на всемогущую силу «чистого» рынка не оправдала себя с самого начала преобразований. Практически полный отказ государства от регулирования экономического пространства страны привел не только к разрушению сложившейся экономической системы общества и диспропорциональному развитию ее отдельных элементов, но и обусловил резкое падение объемов производства сельскохозяйственной продукции на фоне устойчиво увеличивающегося объема импорта продовольствия, что привело к значительному сокращению уровня продовольственной безопасности России. Пересмотр политики влияния государства на экономические процессы потребовал разработки концепции государственной поддержки различных субъектов экономических отношений и формирования механизмов регулирования рынков, в том числе и продовольственных. Бесперебойное функционирование продовольственных рынков в сочетании с ориентацией на продукцию отечественных производителей является важнейшим условием обеспечения продовольственной безопасности страны.

Сложная административно-территориальная структура России, существенная дифференциация регионов по уровню экономического развития, неоднородность природно-климатических условий, исторически сложившаяся система специализации и разделения труда, различная демографическая ситуация, разноудаленность регионов от центра России и ее государственных границ, национальные традиции объективно обуславливают возникновение региональных продовольственных рынков, отражающих специфику развития отдельных регионов.

Решение задач обеспечения продовольственной безопасности, постепенного вытеснения импорта продовольствия и замещения его товарами отечественного производства является глобальной целью системы государственного регулирования продовольственных рынков, позволяющей ориентировать реальный сектор экономики на рост объемов производства и создание дополнительных рабочих мест, обеспечивающей конкурентоспособность отечественной продукции и создающей продовольст-

венный базис воспроизводства человеческого капитала. Развитие сбалансированной системы продовольственных рынков немыслимо без устойчивого и эффективного развития хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса, определяющих формирование ресурсной базы рынков. В то же время именно регулируемый рынок призван обеспечить эквивалентность обмена товарами и стимулировать приток инвестиционных ресурсов в аграрную сферу.

На всех этапах становления и развития теории и методологии продовольственных рынков проводились исследования, связанные с процессами функционирования продовольственных рынков, формирования его инфраструктуры, обеспечения продовольственной независимости и продовольственной безопасности страны и отдельных регионов. Теоретические и практические аспекты методологии и организации рынков хорошо изучены и описаны такими зарубежными авторами как Т. Дайсон, Д. Кейнс, К. Маркс, А. Маршал, К. Менгер, К. Робинсон, М. Розенгрант, А. Смит, В. Томек и др. Исследованию отдельных аспектов и элементов продовольственного рынка, а также механизмов его регулирования посвящены работы российских ученых: А. Алтухова, В. Гурова, Н. Володиной, О. Вялых, Е. Закшевской, Н. Карловой, С. Киселева, В. Клюкача, И. Кобута, Э. Крылатых, К. Лингарта, В. Нечаева, О. Письменной, Н. Розановой, Т. Савченко, Е. Серовой, А. Суслова, В. Сергеева, Т.В. Тихоновой, И.Г. Храмовой и др. Проблемам регулирования продовольственного рынка и обеспечения продовольственной безопасности в целом уделяется особое внимание в работах П. Бурдукова, И. Буздалова, В. Вермель, С. Завьялова, И. Загайтова, А. Калинина, А. Камаляна, В. Козлова, А. Костяева, А. Курносова, С. Маркарьяна, М. Муртазалиева, С. Нуралиева, Л. Овчаровой, Р. Саетгалиева, К. Терновых, С. Хавиной, И. Хицкова, Л. Холод, Б. Чернякова, А. Шелепы, Г. Шмелева, И. Ушачева и др.

Тем не менее, проблемы формирования и развития российского продовольственного рынка в целом и региональных продовольственных рынков в частности остаются не до конца изученными. В проводившихся исследованиях недостаточно внимания уделялось оценке условий и факторов, определяющих процесс достижения цели регулирования продовольственного рынка в рыночной эконо-

мике, специфике методов, механизма и последствий регулирования продовольственных рынков регионов, оценке и способам обеспечения продовольственной безопасности как страны в целом, так и Дальнего Востока в частности.

Предметом исследования явились отношения, возникающие в процессе формирования и функционирования продовольственных рынков и обеспечения продовольственной безопасности страны и отдельных регионов. Объектом исследования являются национальный и региональные продовольственные рынки. Более углубленные исследования проводилась на примере продовольственного рынка Амурской области. Информационно-эмпирическая база исследований формировалась на основе совокупности статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ, Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Амурской области, Министерства сельского хозяйства России, Министерства сельского хозяйства Амурской области, факты и сведения, опубликованные в научной литературе и периодической печати, а также практические расчеты и результаты, полученные при исследовании состояния регионального продовольственного рынка и его инфраструктуры.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

## 1.1. Экономическая сущность и структура продовольственного рынка

Обоснование концепции развития регионального продовольственного рынка в новых экономических условиях требует четкого представления о сущности, функциях, составных элементах и механизмах регулирования продовольственного рынка, его роли и месте в социальной рыночной экономике.

Рынок, как объект экономических исследований, приковывал к себе значительное внимание представителей самых различных школ. Так А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Милль, Ж.Б. Сэй, Д.Б. Кларк рассматривали рынок как место торговли и совокупность форм её организации, выделяя в качестве объектов своего исследования факторы изменения объёмов предложения, динамику спроса и тенденции его изменения; роль конкуренции и государства в развитии рынков; условия достижения рыночного равновесия и т.д. Представителям институционализма (С. Гроссману, Р. Коузу, М. Дженсену, Д. Норту, Дж. Ходжсону, Э. Фуруботн и др.) рынок представлялся в виде набора институтов, обеспечивающих большинство актов обмена специфического типа, тогда как сами институты способствовали росту количества таких актов и систематизировали их, формируя структуру рыночного пространства. Для сторонников сетевого подхода (У. Бейкер, М. Гранноветтер, Х. Уайт, Р. Бёрт и др.) рынок – это переплетение социальных сетей, под которыми понимается совокупность устойчивых взаимоотношений между субъектами рынка. Представители так называемого экологического подхода (А. Хоули, М. Хэннан, Дж. Фримен и др.) ассоциируют рынок с сегментированным пространством, в котором сосуществуют и взаимодействуют не отдельные фирмы, а разные популяции в виде совокупности фирм с гомогенной организационной формой [294].

Теоретические основы социальной рыночной экономики восходят к предвоенным работам ученых фрайбургской школы – В. Ойкена, Ф. Бема, А. Лампе и др., разработавших концепцию порядков. Это научное направление обычно называют ордолиберализмом. Главное понятие концепции – «порядок», что близко к понятию «правила игры», которых придерживаются в своем

функционировании и взаимодействии экономические субъекты [212, с. 22, 35]. Именно на основе экономического и социального порядков функционирует социальная рыночная экономика, как синтез гарантированной государством экономической свободы и идеалов социального государства, связанных с защищенностью и социальной справедливостью.

В самом общем виде социальная рыночная экономика, по мнению большинства российских исследователей, среди которых А. Нестеренко [193], В.А. Медведев [178], Г.И. Поподько и В.Ю. Кононова [237], Г.В. Юрьева [338], и зарубежных – Х. Ламперт [163], К. Маркс [173], А. Мюллер-Армак [187], К. Херман-Пиллат [311], базируется на органическом сочетании рыночных начал с высокой степенью государственного вмешательства в экономику. При этом важнейшей задачей государства является мощная законодательная защита конкуренции, обеспечивающая эффективность стимулирующих функций рыночного механизма. Характеризуя социальную рыночную экономику как особый тип хозяйственной системы, А. Нестеренко в основополагающей статье отмечает, что она отличается не только высоким уровнем благосостояния населения, но и набором «социально-экономических институтов, которые направляют функционирование всех элементов этой системы на реализацию целей социальной справедливости, защищенности, высокого уровня и качества жизни» [193, с. 71].

Объективной основой и сущностью социальной рыночной экономики является высокий уровень производства жизненных средств, обеспечиваемый использованием в процессе их создания самых последних (для каждого этапа) достижений науки, техники, технологий. Вся стимулирующая мощь рыночного механизма в развитых странах направлена, прежде всего, на обеспечение высокой эффективности производства жизненных средств и с точки зрения их количества и обилия, и с точки зрения качества. Это обусловлено особенностью предметов потребления. Потребность в утилитарных жизненных средствах, как пища, одежда, жилье существует постоянно и удовлетворение этих потребностей должно быть делом обыденным, надежным, устойчивым и бесперебойным. Как для отдельного человека, так и общества в целом, важно не растрачивать время на поиск «хлеба насущного», а реализовать себя и удовлетворить потребности другого рода и уровня. Высочайший уровень производства жизненных средств – это важнейшая черта социальной рыночной экономики.

Перераспределительный же механизм – важный элемент, но производный от главного, поскольку колоссальные масштабы средств, перераспределяемых через государственный бюджет и другие фонды в социальную сферу, становятся возможными благодаря огромным массам жизненных средств, создаваемых в обществе. Известно, что бурному развитию тяжелой промышленности в ныне развитых странах предшествовало насыщение рынка потребительскими товарами [159, с. 49]. Из новейшей истории – пример Китая, где в кратчайшие сроки была решена продовольственная проблема, что позволило направить усилия на широкое развитие промышленности.

Уровень развития производства предметов потребления предполагает не только определенную массу жизненных средств, но и эффективность производства в данной сфере, и производительность труда, и качество продукции. Ряд исследователей [178, 193] отмечает, что социальная рыночная экономика - это высокоэффективная экономика. Условием высокой эффективности является более или менее достижимая сбалансированность между совокупным спросом и совокупным предложением, которая постоянно находится в движении. Без сильной государственной поддержки достижение этого баланса проблематично, и только в совокупности с государственными мерами вмешательства (налоговые каникулы для фирм, производящих тот или иной продукт, льготное кредитование, льготы на инвестиционные ресурсы и т.д.) рыночные регуляторы срабатывают безотказно.

Особое и значимое место в системе рынков России занимает аграрный рынок, поскольку, во-первых, на долю сельского хозяйства приходится значительная доля ВВП; во-вторых, от качества и объема производимых в данной отрасли товаров напрямую зависит продовольственная безопасность страны; в-третьих, сельскохозяйственные товары выступают как в форме готовых товаров, так и в виде сырья для их последующей переработки; в-четвертых, непосредственно сельскохозяйственная продукция является сырьем около 30 различных отраслей народного хозяйства. В широком смысле аграрный рынок представляет собой совокупность рынков, обслуживающих все аспекты сельскохозяйственного производства. Исходя из этого в структуре аграрного рынка традиционно принято выделять три основные сферы: непосредственно агропродовольственный рынок, регламентирующий отношения, связанные с реализацией продовольственных

товаров, произведенных непосредственно в сельском хозяйстве или из сельскохозяйственного сырья (овощей, фруктов, картофеля, хлебопродуктов, молочных продуктов, растительного масла, сахара и т.д.); рынок сельскохозяйственного сырья, на котором осуществляется реализация продукции аграрного сектора, предназначенной для дальнейшей ее переработки и использования в производстве (зерна, маслосемян, корнеплодов сахарной свеклы, молока, мяса и т.д.); рынок ресурсов и услуг, предназначенных для сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности [294].

Продовольствие, его производство, обмен и потребление являются важной составной частью функционирования хозяйственной системы и занимают особое место в приоритетах социальной рыночной экономики, поскольку эта сфера экономической деятельности непосредственно связана с жизнедеятельностью людей и их жизнеобеспечением.

Основным производителем продуктов питания является аграрный сектор экономики. Взаимодействие между производством и потреблением продовольствия обеспечивается механизмом, которым выступает продовольственный рынок. Другим, более емким и адекватным сущности продовольственного рынка, по-нашему мнению, является представление о нем как о совокупности социально-экономических отношений в сфере обмена, посредством которых осуществляется реализация продовольственных товаров и окончательное признание общественного характера заключенного в них труда [48, 88, 268].

Продовольственный рынок характеризуется и качественно выделяется среди других рынков совокупностью реализуемых на нем товаров, которые, по мнению П.Т. Бурдукова и Р.З. Саетгалиева [48], С.Б. Авдашевой [3, 5], Е.В. Закшевской [102], К.С. Терновых [309], Н.М. Розановой [254, 255], Е.В. Серовой [268] и др. можно объединить в следующие группы взаимозаменяемых продуктов питания: зерно и хлебопродукты; мясо и мясопродукты; молоко и молочные продукты; рыба и рыбопродукты; сахарная свекла, сахар и кондитерские изделия; картофель и картофелепродукты; овощи и овощепродукты; яйцо; маслосемена и маслопродукты; фрукты и фруктопродукты; безалкогольные напитки. Эти группы товаров составляют основу соответствующих продуктовых рынков, между которыми существует косвенная связь через единый платежеспособный спрос населения на продовольствие и

определенную взаимозаменяемость в потреблении.

Продовольственный рынок предоставляет своим участникам необходимую информацию о соотношении между спросом и предложением продовольственных товаров, их качестве, ассортименте, ценах. Рынок способствует установлению хозяйственных связей между его субъектами. Через установление и изменение уровня цен на продовольственные товары рынок регулирует их производство по объему и структуре, стимулирует внедрение достижений науки и техники в производство продовольствия, повышение качества, постоянное изменение и расширение ассортимента. Рынок уравновешивает производство продовольственных товаров с объемом и структурой общественных потребностей в них и в то же время участвует и влияет на уровень дифференциации доходов своих участников. Таким образом, содержание продовольственного рынка, как и рынка вообще, проявляется и реализуется через реализацию выше перечисленных функций, среди которых явно выделяются: информационная, посредническая, ценообразующая, регулирующая, стимулирующая, социальная. Суть же рыночных отношений в данном случае сводится к возмещению общественных затрат на производство продовольствия на основе эквивалентности обмена и удовлетворения потребностей населения в нем.

Продовольственный рынок, по сути, обуславливает возникновение продовольственных цепочек, в рамках которых осуществляется ряд конкретных функций по доставке продукта от поля до конечного потребителя: заготовка, сортировка, транспортировка, хранение, переработка, финансирование, перераспределение и др. Все эти функции имеют две ключевые характеристики: во-первых, добавляют стоимость к продукту, во-вторых, требуют определенных ресурсов для их реализации и тем самым порождают издержки. Разница между конечной ценой и ценой сельскохозяйственного продукта характеризует величину рыночной маржи, которая, как правило, с развитием сферы маркетинговых услуг, увеличивается по данным некоторых исследователей [270, с. 22; 271, с. 56].

Природу продовольственного рынка, его конъюнктуру нельзя понять и исследовать без использования категорий спроса и предложения. Спрос, в соответствии с традиционными представлениями, можно определить как совокупную потребность в продовольственных товарах при данном уровне цен и доходов,

предъявляемую на рынке за определенный промежуток времени. Под предложением, как правило, понимается совокупность товаров, которая при данном уровне цен может быть предъявлена к реализации на продовольственном рынке страны всеми товаропроизводителями, включая и импорт продовольствия из-за рубежа, то есть количество продовольственных товаров, которые при данной цене согласны произвести и предложить к продаже товаропроизводители [71, 170, 251, 268].

Взаимодействие продавцов и покупателей продовольствия регулируется законом спроса и предложения, который выражает их единство и объективное стремление к соответствию, побуждая рыночных субъектов к изменению пропорций объемов производства и рыночных цен, восстанавливая равновесие между объемами производимой и потребляемой продукции. Неотъемлемым условием функционирования рынка является наличие конкуренции, обеспечивающей согласование спроса и предложения через состязательность производителей по удовлетворению спроса потребителей в определенных видах продовольствия. Конкуренция имеет место как между потребителями за приобретение продовольствия, так и производителями за право его продажи потребителям. Функционирование продовольственного рынка, его расширение или сокращение, изменение уровня цен на продовольствие, колебания спроса и предложения зависят от складывающейся конъюнктуры.

Конъюнктура продовольственного рынка, по определению многих авторов, – это складывающаяся на нем в данный момент экономическая ситуация, определяемая соотношением спроса и предложения, уровнем и структурой цен, состоянием товарных запасов, сезонными колебаниями в спросе населения, кратковременным действием различных факторов. Конъюнктура определяется, прежде всего, изменениями в воспроизводстве скота, птицы, мяса и мясных продуктов, зерна и хлебопродуктов, других продовольственных товаров и находит свое проявление в динамике сельскохозяйственного и промышленного производства, капиталовложений, колебаниях цен и учетного процента, изменениях внутренней и внешней торговли. Конъюнктура продовольственного рынка зависит также от текущих изменений и колебаний в сфере производства и сбыта продовольствия. Таким образом, конъюнктуру продовольственного рынка можно определить, как совокупность факторов и условий, влияющих на развитие продо-

вольственного хозяйства и реализацию его товаров.

Для правильного понимания современного состояния продовольственного рынка и выработки адекватной аграрной политики необходимо постоянно исследовать происходящие на нем изменения, выявлять проблемы и основные тенденции развития. Анализироваться и оцениваться должны характеристики и основные элементы продовольственного рынка, такие как субъекты продовольственного рынка, его инфраструктура, конъюнктура.

Для изучения конъюнктуры продовольственного рынка рядом авторов - П.Т. Бурдуковым и Р.З. Саетгалиевым [48], С.Э. Маркарьяном [172], Е.В. Серовой [268], О.В. Непомнящей, В.В. Реймером и Л.Л. Пашиной [192] рекомендуется использовать систему показателей, среди которых основными являются: общеэкономические, внутреннего и внешнего товарооборота, межрегионального товарооборота, кредитно-денежной сферы, показатели развития отраслей сельского хозяйства, объемов инвестиций, заказов, цен.

Общеэкономические показатели, к которым относятся показатели динамики валового внутреннего продукта, объемов промышленного и сельскохозяйственного производства, занятости, реальных доходов населения, характеризуют состояние общехозяйственной конъюнктуры. При положительной динамике этих показателей создаются соответствующие предпосылки для увеличения платежеспособного спроса на продовольствие и благоприятной конъюнктуры на продовольственном рынке. Платежеспособный спрос, в свою очередь, определяется и характеризуется через показатели стоимости жизни (индексы прожиточного минимума, роста доходов, стоимости набора продовольственных товаров), дифференциации уровня доходов среди населения.

Показатели внутреннего и внешнего товарооборота характеризуют положение на национальном и региональном рынках. В их состав входят данные о розничной и оптовой торговле, движении товарных запасов, внешних и внутренних перевозках, экспорта и импорта сельскохозяйственного сырья и готовой продукции. Рост товарооборота в сопоставимых ценах свидетельствует о благоприятной конъюнктуре на продовольственном рынке. Рост товарных запасов - о проблемах в реализации продовольствия и ухудшении конъюнктуры.

Показатели кредитно-денежной сферы также важны для оценки общехозяйственной конъюнктуры как в стране, так и в

отдельно взятом регионе, поскольку позволяют выявить фазы спада или подъема уровней экономической активности, состояние кризиса или оживления в экономике и, соответственно, на продовольственном рынке. Проводить подобные оценки позволяют следующие показатели: курсы акций, снижение и повышение которых характеризуют спад или подъем в экономике и конъюнктуре; величина учетного процента, изменение которого свидетельствует об увеличении или снижении спроса на ссудный капитал и, соответственно, будущем расширении или сокращении инвестиций; количество банкротств и неплатежей, выступающих индикаторами кризисного состояния экономики.

Состояние конъюнктуры продовольственного рынка характеризуют и данные о заказах, где основным показателем портфель заказов или договоров у предприятий продовольственного хозяйства, что позволяет судить о перспективной загрузке отрасли. Показатель очень чутко реагирует на все изменения спроса и поэтому важен для оценки перспектив развития производства продовольствия (подъем, спад) и состояния конъюнктуры (улучшение, ухудшение). В качестве аккумулирующего показателя конъюнктуры выступают цены, поскольку их динамика отражает совокупное влияние многих конъюнктурных показателей – объемов производства, внешней торговли, инвестиций и др.

Продовольственный рынок включает в себя рынок сельскохозяйственных продуктов (аграрный рынок) и рынок продуктов питания, получаемых в результате переработки сельскохозяйственного сырья. Функционирование и развитие продовольственного рынка осуществляется через взаимодействие различных отраслей экономики, совокупность которых составляет агропромышленный комплекс, объединяющий традиционно три сферы, что отмечают многие исследователи – А.И. Алтухов [15], С.Б. Авдашева [5], Е.В. Закшевская [102], К.С. Терновых, А.К. Камалян [268], Н.М. Розанова [254], Т.В. Юрьева [338], В.И. Нечаев [195] и др.

Развитие и функционирование агропромышленного комплекса и в его составе сельского хозяйства осуществляются в условиях меняющихся характеристик субъектов продовольственного рынка - состава и структуры производителей (продавцов) и потребителей (покупателей) продовольствия. Наряду с крупными сельскохозяйственными предприятиями, многие из которых являются акционерными обществами, на продовольственном рынке в качестве производителей (продавцов) функционируют мелкие и

средние сельскохозяйственные производители (фермерские хозяйства, сельскохозяйственные кооперативы, семейные фермы и др.), а также хозяйства населения (личные подсобные хозяйства, коллективные и индивидуальные сады, огороды).

Основными потребителями (покупателями) на рынке сельскохозяйственной продукции (аграрный рынок) выступают различного рода заготовители, оптовые торговцы, перерабатывающие предприятия, на рынке продовольствия основной покупатель – население, которое, как правило, обслуживают предприятия розничной торговли и общепита. Поскольку между субъектами рынка в новых экономических условиях устанавливаются связи нового типа, создаются новые продовольственные цепочки, обусловленные текущей конъюнктурой, меняющимися методами государственного регулирования, оценка изменений в этой области должна проводиться регулярно для корректировки основ формирующейся системы агробизнеса в государстве в соответствии с принципами социально ориентированной экономики.

Жестко регулируемая сфера обмена, существовавшая в условиях плановой экономики, обеспечивала минимальный путь прохождения продовольственных товаров от производителя до потребителя в соответствии с заданными обществом целевыми установками, обеспечивая при этом заданный уровень эквивалентности обмена. В соответствии с этими установками была сформирована и соответствующая инфраструктура сферы обращения. Скачкообразный переход от плановой экономики к рыночной с минимальным участием государства в установлении эквивалентности обмена привел практически к стихийному формированию продовольственных рынков на базе сложившейся в условиях плановой экономки инфраструктуры сферы обмена, принципиально не соответствующей новым требованиям. Развитие продовольственного рынка потребовало формирования адекватной инфраструктуры, представляющей собой совокупность взаимодействующих между собой институтов, действующих в пределах рынка и реализующих через экономических агентов различного типа определенные функции (обеспечивающую, информационную, контролирующую, посредническую, консультационную и др.). Институциональная инфраструктура рынка формируется в виде трехуровневой системы, на первом уровне которой традиционно располагается институциональная среда, представляющая собой совокупность базовых юридических, политических, эконо-

мических, социальных правил, регламентирующих отношения производства, обмена и потребления. Второй уровень представлен институциональными соглашениями, определяющими систему взаимоотношений между экономическими субъектами, формы и способы взаимодействия между ними. Третий - включает совокупность субъектов рынка.

Организационная структура продовольственного рынка приведена на рисунке 1.

Критическое обобщение различных подходов к понятию продовольственного рынка позволило определить его как сложную систему организованных хозяйственных связей и социально – экономических отношений между сельскохозяйственными товаропроизводителями, предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности, субъектами инфраструктуры, государством и населением как конечным потребителем продукции по поводу производства, обмена, распределения и потребления продовольственных ресурсов и продуктов питания.

Для количественных характеристик продовольственного рынка рекомендуется использовать систему показателей, позволяющую характеризовать его состояние и тенденции в разрезе ключевых элементов: конъюнктуры, инфраструктуры и субъектов этого рынка (таблица 1).

Изменения на продовольственном рынке, выявленные с помощью предлагаемой системы показателей и характеристик его элементов могут свидетельствовать о благоприятных или неблагоприятных тенденциях, степени конкурентоспособности, снижении или увеличении на рынке доли и объемов отечественного продовольствия, уровня адаптации субъектов рынка к новым экономическим условиям и адекватности сложившихся связей и отношений принципам социальной рыночной экономики.

К числу интегральных показателей характеристики продовольственного рынка является его емкость, определяющаяся на основании спроса и предложения, объемов ввоза и вывоза этих товаров, а также их производства по всем категориям товаропроизводителей. Емкость продовольственного рынка отражает совокупность продуктов питания, находящихся на рынке в определенный промежуток времени.

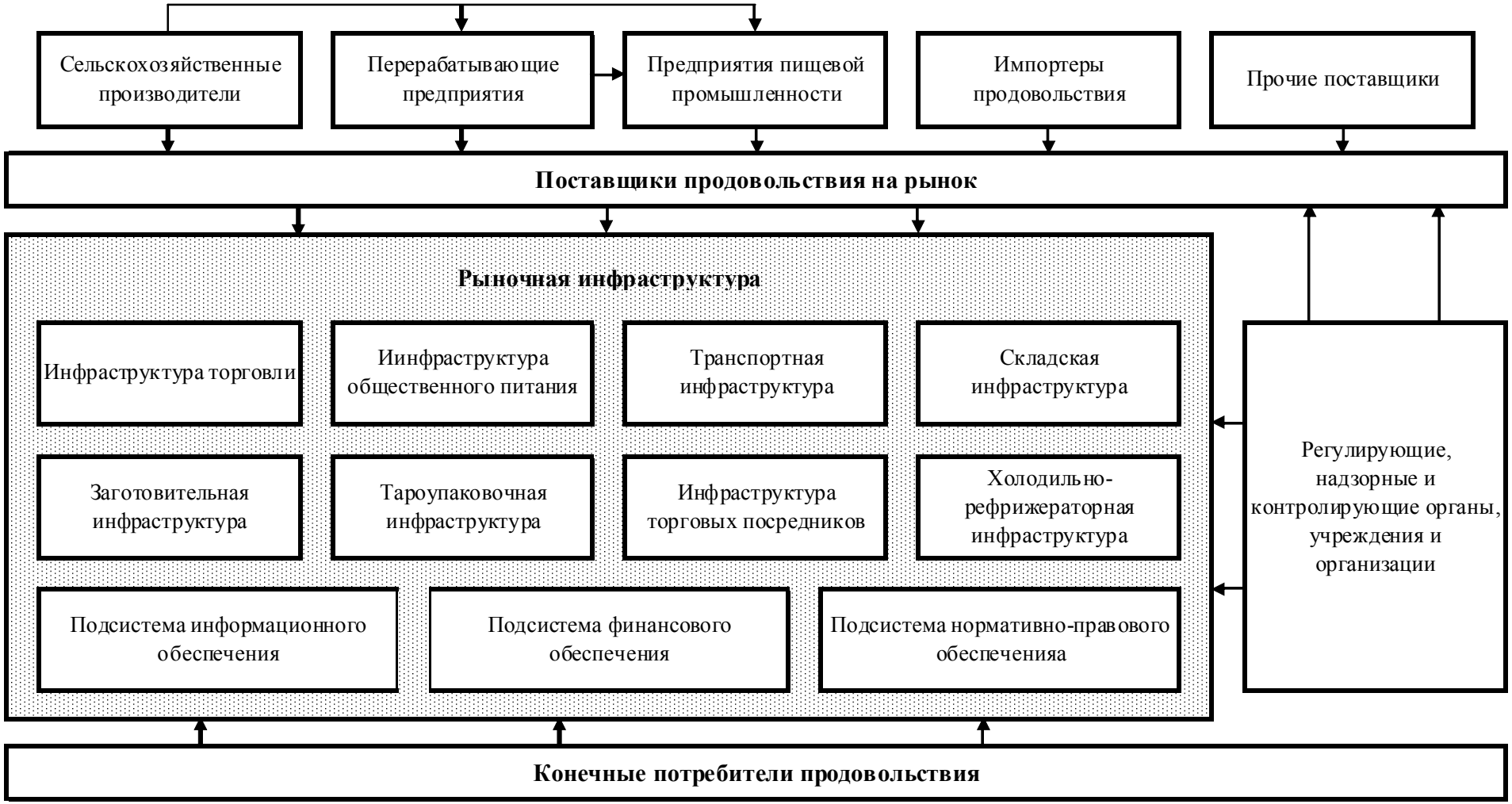



Рис. 1. Организационная структура продовольственного рынка

Таблица 1. Система показателей, характеризующих состояние продовольственного рынка

| Элементы продовольственного рынка | Показатели |
|---|---|
| Конъюнктура | – общеэкономические: объемы и динамика валового внутреннего продукта, объемы промышленного и сельскохозяйственного производства, уровень и динамика занятости, реальных доходов населения и т.д.;<br>– показатели внешнего, внутреннего и межрегионального товарооборота: объемы и динамика продаж розничной и оптовой торговли, внешних и внутренних перевозок, экспорта и импорта сельскохозяйственного сырья и готовой продукции, движение товарных запасов и т.д.;<br>– показатели кредитно-денежной сферы: курс валют, курс акций, величина учетной ставки, ставки по банковским депозитам и т.д.;<br>– объемы инвестиций;<br>– объемы заказов;<br>– уровень и динамика цен и т.д. |
| Инфраструктура | – объем торговых сделок на объектах рыночной инфраструктуры (биржах, оптовых рынках, магазинах оптовой торговли, торговые дома, городские и сельские рынки и ярмарки, магазины розничной торговли, закупочные организации, посредники-агенты и т.п.);<br>– объем торговых сделок вне рыночной инфраструктуры (непосредственно у производителей). |
| Субъекты | – состав и структура покупателей: население, перерабатывающие предприятия, предприятия торговли, заготовительные организации, государственные учреждения и т.п.;<br>– состав и структура продавцов: сельскохозяйственные производители (сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, хозяйства населения), переработчики сельскохозяйственной продукции, продавцы продовольственных товаров, импортеры продовольствия. |

Фактическую емкость рынка продовольственных товаров можно рассчитать по формуле:

$$Ер = Оп + Ои – Оэ, \qquad (1)$$

*где: Ер – емкость рынка;*
*Оп – объем производства сельскохозяйственных продуктов;*
*Ои – объем импорта сельскохозяйственных продуктов;*
*Оэ – объем экспорта сельскохозяйственных продуктов.*

Оценка емкости внутреннего рынка проводится по уровню собственного производства, с учетом экспорта и импорта данного

товара, а также размеров остатков продукции, переходящих на следующий год. Разница между потенциальной и фактической емкостью рынка определяет его перспективность, в данном случае перспективность рынка продовольственных товаров. Потенциальная или прогнозируемая емкость рынка может быть определена по формуле:

$$Ер=От+Зт+ Ои – П – Оэ, \qquad (2)$$

*где :Ер – емкость рынка;*
*От – объем производства товара;*
*Зт– остаток товарных запасов;*
*Ои– импорт;*
*П – потребление и потери;*
*Оэ – экспорт.*

Потенциальная емкость рынка по нормам потребления может быть рассчитана:

$$ПЕрР = ЧН \times (1 – ДН) \times ДД \times СНП \times 360, \qquad (3)$$

*1) для регионального рынка*

*где: ПЕрР – потенциальная емкость рынка региона в целом за год в натуральных единицах измерения;*

*ЧН– численность населения региона;*

*ДН – доля в общей численности населения региона лиц, которые ни при каких обстоятельствах не могут быть потребителями данного продовольственного товара;*

*ДД – доля в общей численности населения региона лиц, которые имеют достаточный доход для приобретения товара;*

*СНП – среднесуточная норма потребления продовольственного товара в натуральных единицах измерения;*

*2) для общенационального (межрегионального) рынка,*

*где ПЕрМ – потенциальный национальный (межрегиональный) рынок за год.*

Л.И. Зинина и Т.В. Глухова [106] справедливо отмечают, что в настоящее время необходимо выделение в качестве отдельного объекта управления и регулирования не только сферы производства, но и сферы обращения, включая подсистемы сбыта продовольствия и продвижения продуктов питания. При этом система мер может быть разделена на две группы. К первой группе предлагается относить меры оперативного воздействия на сферу про-

изводства, связанные с поддержанием доходности производителей продовольственных товаров, а также меры по увеличению доли продукции, произведенной отечественными производителями, на внутреннем рынке и обеспечение условий реальной конкуренции товаропроизводителей на внешнем рынке за счет, сохранения государственной поддержки товаропроизводителей; реструктуризации задолженности субъектов продовольственного рынка; регулирования импорта и экспорта продовольствия посредством таможенно - тарифной политики; регламентации правил торговли продовольствием; формирования условий для активизации межрегиональных поставок продовольствия; принятие мер по обеспечению свободного перераспределения продукции внутри страны. Вторая — комплексное решение вопросов стратегического характера, связанных со стабилизацией производства сельскохозяйственной продукции и развития инфраструктуры продовольственного рынка. Первоочередное значение в этом плане имеют государственная помощь и дотирование производителей продовольствия; регламентация использования бюджетных средств на приобретение продовольствия для государственных нужд; формирование финансово-кредитного механизма обслуживания товаропроизводителей, адекватного современным требованиям; стимулирование образования вертикально интегрированных аграрных формирований по технологической цепи «производство сырья –переработка - реализация»; разработка и реализация государственной программы развития инфраструктуры продовольственного рынка, включающей меры по созданию региональных оптовых рынков, развитию региональных розничных сбытовых сетей, производственной инфраструктуры.

Для развития отечественного продовольственного рынка важным представляется использование широкого спектра форм, методов и инструментов государственного вмешательства, позволяющих формировать и поддерживать продовольственный рынок в состоянии, адекватном социально ориентированной экономике. Сущность регулирования заключается в создании благоприятных условий для эффективного снабжения потребителей качественными продовольственными продуктами отечественного производства по ценам, соответствующим уровню платежеспособного спроса, для чего необходимо обеспечить сбалансированность спроса и предложения на продовольственном рынке в любой момент времени, соблюдая интересы производителей сельскохозяйственной продук-

ции и продовольствия, продавцов и конечных потребителей.

Механизмы саморегулирования свободной рыночной экономики не могут функционировать достаточно эффективно и обеспечивать решение многих фундаментальных проблем и стабильное развитие общества без государственного вмешательства. Это утверждение справедливо относительно и продовольственных рынков и определено тем, что производство сельскохозяйственной продукции подвержено высоким производственным рискам, которые обусловлены, главным образом, погодными и климатическими условиями, практически не поддающимися прогнозированию в долгосрочном плане. Сельскохозяйственный производитель заранее точно не может знать какой объем продукции будет им произведен. При этом сельскохозяйственное производство носит ярко выраженный сезонный характер, что увеличивает риски. Кроме того, значительные колебания цен на сельскохозяйственную продукцию на мировом рынке, вызванные перепроизводством сельскохозяйственной продукции в той или иной стране, усиливают неопределенность и усложняют экономику сельскохозяйственных предприятий.

Необходимость государственного вмешательства обусловлена также и разницей в темпах развития промышленности и сельского хозяйства. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве проявляется в гораздо меньшей степени, чем в промышленности, что приводит к более высоким темпам роста производительности труда в отраслях промышленности, чем сельскохозяйственного производства. Производительность труда фермера ограничена физическими возможностями земли, на которой он работает, и повышение эффективности производства заключается в повышении урожайности, даже небольшой рост которой воспринимается как значительное достижение. Таким образом, снижение себестоимости продовольствия происходит медленно, в то время как себестоимость промышленной продукции снижается очень быстрыми темпами, что означает, что доходы промышленности растут, а доходы сельскохозяйственных производителей падают. Если не принимать никаких мер, то производители сельскохозяйственной продукции будут разоряться, причем не по причине малой эффективности своей производственной деятельности, а по причине объективных экономических условий.

В принципе, государство может отказаться от производства продовольствия и импортировать его в необходимом объеме, со-

средоточившись на развитии промышленного производства, но это имеет свои социально-экономические последствия: во-первых, подрывает продовольственную безопасность государства, о чем будет идти речь ниже, ставя страну в зависимость от стран-поставщиков и конъюнктуры мирового рынка; во-вторых, способствует массовому разорению фермеров и приводит к истощению этого класса, подрывая государственные устои.

Соображения обеспечения социальной стабильности и безопасности заставляют все развитые страны, на что обращают внимание многие российские исследователи, среди которых И. Буздалов [47], Г.И. Шмелев [331], С. Хавина [310], Л.И. Холод [313] и др., оказывать поддержку своим сельскохозяйственным производителям, несмотря на то, что такая поддержка достаточно дорого обходится налогоплательщикам. В начале 90-х годов все формы государственной поддержки аграрному сектору в странах ОЭСР оценивались примерно в 11-14 тыс. долларов США в год на одного, полностью занятого фермера (не менее 2,2 тыс. рабочих часов за сезон). Наибольшая финансовая поддержка была в Норвегии – 33 тыс. долларов США. В странах ЕС государственная помощь составляла 8-10 тыс. долларов США в год на одного фермера, в США – 20-27 тыс. долларов [338, с. 341]. В настоящее время дифференциация уровней поддержки государств крайне велика, что в определенной мере отражает как объективные различия в условиях сельскохозяйственного производства, так и финансовые возможности каждой из стран. Так, в Новой Зеландии уровень государственной поддержки производителей составляет от стоимости реализованной продукции менее 1%, в Австралии – 4%, в России – 11%, то в Европейском Союзе – около 23%, в Японии – 47%, а в Норвегии – 61% [336].

Мировая практика также свидетельствует, что во всех развитых странах для выполнения функций регулирования аграрной сферы создаются специальные государственные органы. Так, в США существует развитая контрактная система и Товарно-кредитная корпорация, в Канаде – Пшеничный комитет, во Франции – государственное управление по производству и продаже зерна [28, с.12; 310, с.85]. Для управления аграрным рынком в странах с переходной экономикой (Польша, Венгрия, Чехия, Словакия) также имеются государственные структуры, которые по поручению правительства выполняют управленческие функции, разрабатывают нормативно - правовые документы, целевые

программы [47, с.39-48; 331, с.75-89]. Например, в Польше этим занимается Агентство сельскохозяйственного рынка, основными задачами которого являются: анализ состояния рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, сбор и обработка информации, предоставление предложений по рыночной конъюнктуре, регулирование стратегически важного рынка зерна [313, с. 91-94]. Аналогичные органы имеются в других странах: в Венгрии – Координационный комитет по регулированию аграрного рынка, в Чехии и Словакии – Федеральный фонд рыночного регулирования.

Анализируя опыт зарубежных стран можно констатировать, что основная цель государственного регулирования продовольственного рынка определена необходимостью поддержки сельскохозяйственного производителя как наименее защищенного субъекта продовольственного рынка.

Традиционные меры регулирования продовольственного рынка, используемые в экономике развитых стран и анализируемые Н. Карловой [120], Е. Серовой [269], А. Корбут [138], С. Киселевым [123], И. Буздаловым [47], А. Алтуховым, Г. Макиным, М. Бобковым [15], Е. Закшевской, Т. Савченко [101] и др., можно классифицировать по нескольким группировочным признакам. Так, по уровням воздействия выделяются две группы мер: общегосударственные, оказывающие влияние на экономику государства в целом и находящиеся исключительно в компетенции государства (например, внешнеторговая политика); внутриотраслевые, призванные сбалансировать экономические взаимоотношения между субъектами рынка.

По содержанию и целям основные направления и меры регулирования продовольственного рынка**,** обобщая мнения зарубежных и отечественных исследователей, можно также объединить в группы и выделить следующие: стимулирование платежеспособного спроса; стимулирование отечественного производителя продовольствия и увеличение его доли на продовольственном рынке; организация оптовой и розничной торговли.

Рассмотрим более детально цели и методы регулирования по каждому направлению.

1. Целью стимулирования платежеспособного спроса на продовольственном рынке является расширение рынка сбыта товаров, имеющих социальное значение, определенный уровень потребления которых необходим для сохранения здоровья нации (молоч-

ные продукты, овощи, фрукты, мясо). Платежеспособный спрос, как мы определили выше, это представленная на рынке потребность в товарах. Величина платежеспособного спроса определяется количеством товаров, которые покупатели могут купить при сложившихся ценах и доходах. Можно выделить две группы продовольственных товаров, стимулирование рынка сбыта которых должно иметь разный характер: товары, потребление которых находится на фиксированном уровне и не имеет значительных перемен в объемах и структуре потребления в зависимости от изменения конъюнктуры; товары, имеющие значительный потенциал для увеличения рынка сбыта.

Стимулирование спроса на товары второй группы проще, поскольку возможно непосредственное воздействие на потребителя (снижение цен, субсидии на приобретение определенных продуктов детскими учреждениями, рекламные компании и др.) В случае, если государство уделяет серьезное внимание качеству продуктов, информированию потребителей о стандартах и гарантиях качества, соответствующая рекламная кампания может явиться средством стимулирования спроса. Этот метод применяется, в частности, при регулировании рынка молочных продуктов в ЕС [161], одним из элементов которого является государственный контроль за использованием названий продуктов и пропаганда потребления молочных продуктов.

Расширение рынка сбыта для товаров с фиксированным потребительским спросом может быть достигнуто лишь путем изменения структуры потребления. Кроме того, для расширения рынка сбыта используется стимулирование экспорта продовольствия, что может быть осуществлено путем субсидирования экспорта или заключением межгосударственных соглашений о поставках определенных товаров.

Расширение рынка сбыта, то есть регулирование спроса в целом по продовольственному комплексу может достигаться такими методами как: установление предельной наценки к закупочной цене; установление предельного уровня рентабельности; налогообложение сверхприбыли; ограничение розничных цен; субсидирование потребителей отдельных видов продовольствия; стимулирование экспорта или импорта продовольствия в зависимости от конъюнктуры на продовольственном рынке [48, 102, 103].

Предельная наценка для перерабатывающей промышленности, не снижая заинтересованности в максимальной цене, вынуж-

дает делиться ею с производителями сырья. Более мягким вариантом предельной наценки является налогообложение прибыли (сверхприбыли) при высокой рентабельности, что не исключает одновременного роста отпускных цен переработчика и закупочных цен на сырье.

Ограничение розничных цен на сырье и продовольствие можно осуществлять разными методами [102, 103, 310, 331], среди которых продажа сырья и отдельных видов продовольственной продукции по фиксированным розничным ценам. Такой метод регулирования использовался и был адекватен социалистической плановой экономике, поскольку применялся в сочетании с государственной монополией на торговлю многими видами продуктов. В условиях рыночной экономики необходимо ориентироваться на такие методы как:

- продажа продовольствия по «плавающим ценам», в пределах их максимального и минимального уровней (ценовом коридоре), что используется, например, в Китае [48; 113]. Чтобы цены «не осели» на предельном уровне необходимо отработать всю ценовую цепочку: сельское хозяйство – перерабатывающая промышленность – торговля;
- углубление дифференциации налога на добавленную стоимость (опыт западных стран [331]: низкая ставка – на продовольственные товары первой необходимости, более высокая – на другие;
- ограничение розничных цен и выделение дотаций торговле из бюджета государства для возмещения потерь за реализацию продукции по установленным ценам;
- ограничение торговой надбавки в сфере торговли до определенного размера к оптовой цене производителя, для чего необходим тщательный контроль со стороны налоговых органов;
- государственное лицензирование торговой деятельности;
- создание интервенционных запасов на продовольственном рынке, что позволяет поддерживать условия нормальной конкурентной среды и компенсировать недостаточную в конкретной ситуации гибкость рыночной инфраструктуры. Метод признается наиболее адекватным сущности социальной рыночной экономики целым рядом авторов [48, 102, 126, 309 и др.].

Регулирование спроса путем ограничения розничных цен рассчитано на потребителей с различным уровнем дохода и, по мнению Н. Карловой и руководимой ей группы исследователей

[120], при значительных затратах на его реализацию, недостаточно эффективно может защитить тех, кто действительно нуждается в поддержке. Поэтому необходимо использовать меры стимулирования платежеспособного спроса через оказание помощи малообеспеченным слоям населения (субсидирование потребителей отдельных видов продовольствия) и формы оказания такой помощи широко используются и известны в развитых странах [48]: выдача талонов на бесплатное питание, организация питания в школах, больницах и прочих социальных учреждениях. Продовольствие в данных случаях закупается или на свободном рынке, или в ходе товарных интервенций через агентов Федеральной продовольственной корпорации. Данная мера стимулирования спроса отвечает принципам социальной рыночной экономики, поскольку имеет явно выраженную социальную направленность и адресована, главным образом, тем, кто не может обеспечить себе самостоятельно необходимый уровень потребления и достойный уровень жизни.

Стимулирование экспорта или импорта продовольствия в зависимости от конъюнктуры на продовольственном рынке непосредственно связано с реализацией мер протекционистской политики в отношении товаропроизводителей продовольственного рынка. Целью протекционистской политики, проводимой государством по отношению к отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям, является создание гибкой системы регулирования импорта сельскохозяйственной продукции для обеспечения равных условий для конкуренции по продуктам, внутренние цены на которые при сложившемся обменном курсе, сопоставимы с мировыми, и защиты по продуктам, внутренние цены на которые выше мировых. В рамках протекционистской политики используются фиксированные таможенные пошлины, переменные компенсационные сборы, налоги на импорт продукции, квоты на импорт продукции, корректировочные коэффициенты к таможенным регуляторам.

Размеры всех регуляторов должны определяться на основе защитной цены на каждый вид продукции внутри страны. Таким образом, протекционистская политика для продовольственного рынка теснейшим образом увязана с ценовым регулированием. По мнению ряда исследователей [120], наиболее предпочтительной и гибкой мерой протекционистской политики является применение переменных компенсационных сборов, величина кото-

рых определяется как разница между защитной и мировой (или таможенной) ценами. Регулирование с помощью фиксированных пошлин или налогов на импорт продовольствия не позволяет оперативно реагировать на меняющиеся условия и имеет целый ряд ограничений [310, 331].

Экспортные пошлины страна может устанавливать в тех случаях, если ее производители обладают конкурентными преимуществами на мировых рынках, обусловленными, как правило, природными факторами, или когда правительство ограничивает возможности вывоза продукции. По отношению к сельскохозяйственной продукции России такие пошлины практически не применяются. Исключением является соя. На эту культуру в 2001 г. был установлен 20%-ный барьер для предотвращения вывоза за границу. В настоящее время на Дальнем Востоке объемы ее производства приближаются к 1 млн т, и сдерживать ее экспорт нет необходимости [129].

Гибкая протекционистская политика позволяет стимулировать рост объемов производства необходимого отечественного товара и снижение затрат его на производство, задавать условия конкуренции между завозимыми извне и внутренними товарами через повышение или понижение цен реализации импортной продовольственной продукции на внутреннем продовольственном рынке, регулируя тем самым и платежеспособный спрос в целом по продовольственному комплексу.

2. Стимулирование отечественного производителя продовольствия и увеличение его доли на продовольственном рынке осуществляется в рамках системы государственного регулирования предложения на продовольственном рынке и необходимо в целях обеспечения стабильных экономических и социальных условий для развития сельскохозяйственной сферы продовольственного рынка и обеспечения населения качественными продовольственными продуктами по социально приемлемым ценам.

Основные направления государственного регулирования в данном случае касаются двух аспектов, каждый из которых реализуется в той или иной степени в государствах с рыночной экономикой: ограничение импорта продовольствия; стимулирование производства продовольствия.

Увеличение доли отечественного продовольствия связано с необходимостью применения комплекса мер, которые, с одной стороны, ограничивали бы импорт и, с другой, - создавали бы ус-

ловия для увеличения объемов отечественного производства. Для того, чтобы рынок развивался динамично, и предприятия имели стимул по повышению эффективности своей работы, важно, чтобы применяемые меры не нарушали условий конкуренции между производителями внутри страны и устанавливали конкурентные условия для производителей и импортеров.

Меры по ограничению импорта можно разделить на две группы: система тарифных и система нетарифных регуляторов. Тарифное регулирование включает использование разных видов таможенных пошлин (регулярные, временные, специальные, сезонные, комбинированные) и индикативных цен. Нетарифное регулирование осуществляется через квотирование и лицензирование импорта.

Меры тарифного регулирования используются для установления базовых ограничений, призванных устранить, с одной стороны, исходные диспропорции между экономическими условиями в различных странах и, с другой, - обеспечить поступления в государственный бюджет. Так, с помощью таможенных пошлин можно регулировать цены, сглаживать сезонные колебания рынка, ограничивая импорт в период производства продукции. В то же время, ряд исследователей [269, 310] отмечает, что поскольку пошлины в большинстве случаев являются адвалорными, то есть исчисляются как процент от таможенной стоимости товара, а экспорт продовольствия во многих странах субсидируется и товар поступает по низким ценам, получая значительное конкурентное преимущество, адвалорные пошлины не являются эффективным механизмом регулирования. Наиболее эффективной мерой, позволяющей компенсировать влияние колебаний цен мирового рынка на внутренний рынок, признается регулирование через установление индикативных цен на товар, привязанных к себестоимости производства продукции в стране.

Анализ последствий использования тарифных мер регулирования в целом, проводимый отечественными и зарубежными исследователями, позволяет заметить, что тарифные меры успешно ликвидируют диспропорции в ценах мирового и внутреннего рынка, однако не делают рынок более предсказуемым и, применяя только эти меры, нельзя обеспечить поступление определенного объема продовольствия и гарантировать сохранение баланса спроса и предложения.

Параллельно с тарифными мерами регулирования может при-

меняться нетарифное регулирование, осуществляемое через квотирование и лицензирование импорта, что, по мнению некоторых исследователей [120], не накладывает количественных ограничений на импорт, но в то же время, способствует обеспечению прозрачности рынка и осуществлению контроля за качеством продукции. Так, механизм квотирования хорош тем, что он очень динамичен. Во-первых, квоты распределяются обычно на конкурсной основе, во-вторых, общий объем квот может пересматриваться каждый год в зависимости от конъюнктуры. При этом объемы поступления импортного товара заранее известны всем субъектам рынка, что делает рынок гораздо более прогнозируемым и стабильным.

Лицензирование предполагает, что лицензия на импорт может выдаваться лишь при условии предоставления информации об объемах импорта и соблюдении требований качества, и компания, нарушающая правила, установленные для импортеров, может быть лишена лицензии. Эта мера позволяет повысить ответственность за поставки качественного продовольствия.

Если механизмы реализации тарифного и нетарифного регулирования достаточно отработаны и понятны, то регулирование объемов внутреннего производства представляет собой гораздо более сложную задачу. Предлагаемые теорией и практикой меры по данному направлению можно объединить в две группы: административные (квотирование производства, лицензирование производства); экономические (товарные и закупочные интервенции, налоговая политика, льготное кредитование, политика транспортных тарифов и субсидий, предоставление субсидий на хранение) [48, 270, 309, 310, 312, 331].

Основная цель, которую преследует государство установлением квот - сделать экономически выгодным производство только определенного количества продукции, поскольку запретить частному предпринимателю административным путем производить продукцию в условиях современного законодательства и социально ориентированной экономики развитых стран невозможно. Государство предоставляет производителю возможность продать по завышенной цене, по сравнению с ценами мирового рынка, определенный объем продукции, который необходим для удовлетворения потребностей страны. Создавая определенные условия для производства ограниченного объема продовольствия, государство в то же время устанавливает запреты на реализацию

объемов, превышающих объем предоставленной квоты на внутреннем рынке. Несмотря на то, что меры эти, казалось бы, противоречат принципам рыночной экономики, ряд исследователей [310, 331] полагает, что можно говорить о социальной ориентированности и экономическом порядке в данном случае, поскольку обеспечивается сохранение определенного уровня занятости, а также производство и реализация продовольствия по необходимым ценам.

Как свидетельствует опыт развитых стран, управление и контроль за квотированием осуществляется специальными агентствами, или крупными производителями, или специальными контролирующими центрами. Распределение квот между отдельными производителями производится с учетом объемов производства прошлых лет и текущего товарного баланса. Так, при регулировании рынка молока в странах ЕС [310], специальное агентство берет на себя обязательства по закупке у каждого фермера определенного количества товара по фиксированной цене и без уплаты производственной пошлины. Если объемы производства товара превысят оговоренные, производитель при реализации продукта должен платить производственный налог, который составляет более 100%. Несмотря на то, что производство в объемах, превышающих квоту, невыгодно для производителей, они вынуждены производить больше, так как в случае невыполнения обязательств, квота может быть пересмотрена в сторону уменьшения на следующий сезон. Этот риск и заставляет производителей планировать производство так, чтобы при любых обстоятельствах квота была бы выполнена.

Таким образом, практика регулирования аграрного рынка посредством квотирования представляет собой обеспечение льготного режима для фиксированного объема продукции, способствуя достижению двух целей. Во-первых, ограниченный объем поставок товара на внутренний рынок позволяет поддерживать цену на этот товар без значительных интервенционных расходов. Во-вторых, такой режим гарантирует, что объемы производства не превысят желаемый уровень и не нарушат стабильность и ценовую ситуацию на рынке.

Лицензирование производства, как и в случае с лицензированием импорта, применяется для обеспечения прозрачности рынка и повышения качества продукции. Предоставление предприятию лицензии означает, что государство гарантирует, что предпри-

ятие является добросовестным партнером и производимая им продукция соответствует требованиям.

Административные меры не могут решать всех проблем государственного регулирования, однако они необходимы для создания благоприятного режима применения экономических мер и обеспечения их эффективности.

Меры экономического стимулирования производства также направлены на достижение главной цели государственного регулирования продовольственного рынка и отличаются сложностью и многообразием. Так, для регулирования предложения на продовольственном рынке и поддержания необходимого баланса используется механизм товарных и закупочных интервенций, заключающийся в изъятии товара в случае его превышения предложения над спросом, или высвобождении при недостаточности поставок товара. Товарные и закупочные интервенции создают некий буферный фонд для оперативного регулирования баланса спроса и предложения. Но интервенционный механизм может применяться только в условиях жесткого количественного регулирования импорта, а иначе, интервенционные операции не принесут ожидаемых результатов, так как изъятый товар будет восполнен на рынке за счет импорта.

Сельскохозяйственное производство носит ярко выраженный сезонный характер, что приводит к тому, что на протяжении года существуют периоды, когда объем поступающего на рынок товара значителен, и периоды, когда производство прекращается. Это порождает целый ряд проблем (финансирование сезонных затрат на приобретение машин и оборудования, транспортировка, хранение, реализация продовольствия) и требует использования определенных механизмов.

Гибкая налоговая политика через механизмы льготного налогообложения используется для устранения диспропорций как между отраслями, имеющим разную норму прибыли (промышленность и сельское хозяйство), так и внутри отрасли (производители и переработчики продовольствия). В целом, система налогов продовольственного хозяйства включает целый ряд федеральных (земельный, на добавленную стоимость, на прибыль и др.) и местных (транспортный и др.) налогов. Предложения ряда отечественных ученых, ориентирующихся на опыт стран с социальной рыночной экономикой, касаются мероприятий двух направлений: во-первых, освобождение от налогообложения при-

были сельскохозяйственных предприятий, идущей на капитальные вложения, реконструкцию и техническое перевооружение производства, развитие социальной сферы; во-вторых, ограничение всех налогов на сельскохозяйственных производителей до восьми процентов по примеру развитых стран [47, 48, 310].

Поскольку транспортные расходы в структуре себестоимости продовольственных товаров, как правило, составляют значительную долю, для транспортировки продовольственного сырья и продовольствия, некоторые авторы [47] считают возможным использовать льготные транспортные тарифы, обеспечивающие более свободное перемещение грузов по стране, что особенно актуально для государств с большими размерами территории и высокими транспортными тарифами.

Для обеспечения равномерных поставок товара на рынок в течение всего года является целесообразным применение мер, стимулирующих производителя хранить продукцию в течение определенного срока. Естественно, высокие расходы на хранение и неопределенность ценовой ситуации на рынке вынуждают производителей продавать произведенную продукцию по возможности оперативно. Для устранения этого эффекта и обеспечения плановости и равномерности поступления товара на рынок применяются субсидии на хранение. Но субсидию может получить только тот держатель товара, который заложил товар на хранение на заранее оговоренный срок и хранил этот товар в течение этого срока и не меньше. Такого рода субсидии могут финансироваться за счет специализированных сборов при реализации товара. Данная мера, с одной стороны, повышает заинтересованность держателя товара в его хранении, в надежде на повышение рыночных цен, с другой, означает замораживание средств на длительный срок. Для устранения последствий этого явления могут привлекаться кредитные средства, для получения которых на льготных условиях используется система складских расписок, гарантирующая наличие товара на хранении.

Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей может осуществляться также через финансирование научных программ по проблемам производства (совершенствование технологий, селекции, семеноводству), переработки, хранения продовольственных продуктов, а также через соответствующие программы по выполнению государственных заказов (контрактов), в которых специально оговариваются условия о

выделении дотаций, субсидий, субвенций.

3. Поскольку важнейшим элементом механизма рыночного регулирования являются цены и соблюдение ценового паритета по всей цепочке (от производства сырья до розничной реализации конечного продукта), с одной стороны, стимулирует рост предложения продовольствия, а, с другой, - влияет на платежеспособный спрос, постольку меры государственного регулирования продовольственного рынка теснейшим образом связаны с регулированием оптовой и розничной торговли.

Торговля является неотъемлемым элементом отрасли и проблемы производственные тесно связаны с торговыми. Серьезным рычагом стабилизации цен может являться грамотная организация оптовой торговли. Создание и функционирование биржевой системы в развитых странах, как отмечают А.М. Алибеков и В. Лукинов [9], само по себе является стабилизирующим фактором, поскольку позволяет иметь систему ценовых ориентиров, то есть информацию о том, на какую величину цена в каждом регионе отличается от биржевой и, с большой степенью точности, ориентируясь на биржевые фьючерсные цены, осуществлять прогнозирование. Отсутствие такой системы порождает неопределенность и стремление к срочной реализации товара, что неизбежно приводит к понижению цен, порождает риск образования дефицита.

Оптовые продовольственные рынки, устанавливающие единые и прозрачные правила торговли и осуществляющие контроль качества продукции и исполнения сделок, также играют значительную роль в регулировании торговли продовольствием [9, 314, 312]. Лицензирование оптовой торговли может и должно применяться для защиты и производителя и потребителя, поскольку положение производителя в большой степени зависит от добросовестного выполнения договорных обязательств, а качество жизни и здоровье потребителя – от качества продовольственных товаров [47, 269, 302, 314].

Контроль качества реализуемой продовольственной продукции необходим для решения социальных аспектов регулирования продовольственного рынка, поскольку забота о здоровье населения страны является одной из приоритетных задач государства, а качество продовольственных товаров непосредственно связано с этим. Целью государственного регулирования качества реализуемой продовольственной продукции является обеспечение условий и стимулов для его роста и исключения из оборота низко-

качественной продовольственной продукции. Регулирование должно обеспечить исключение и импорта, и производство и реализацию некачественной продукции отечественного производство. Наиболее распространенными мерами реализации данной цели, предлагаемыми в теории и практике регулирования качества, являются следующие: установление стандартов качества, система жесткого контроля за их соблюдением, лицензирование торговли продовольственными товарами. При этом требования к качеству товара предусматривают не только нормирование содержания вредных веществ, и микрофлоры в продукции, но и требования к упаковке и хранению. Лицензирование предприятий, торгующих продовольствием как оптом, так и в розницу, не означает ограничения числа торговцев, наличие у продавца лицензии на торговлю данным видом товара является свидетельством того, что государство, в лице уполномоченных органов гарантирует выполнение продавцом всех требований предъявляемых к данной продукции.

Использование мер по отдельно взятому направлению, естественно, не сможет решить проблемы устойчивого функционирования продовольственного рынка, поэтому только их совокупность позволяет осуществить полноценное регулирование. В то же время анализ инструментов регулирования по отдельным направлениям позволяет выделить ключевые элементы (инструменты) регулирования, используемые практически по всем направлениям. Так, можно видеть из выше приведенного анализа, что общим для всех направлений инструментом регулирования, позволяющим соблюдать ценовой паритет по всей цепочке (от производства сырья до розничной реализации конечного продукта) и, следовательно, основой регулирования является цена.

На продовольственном рынке действует целая система цен, определяющих состояние отрасли и рынка, среди которых: цены сырья для сельскохозяйственных предприятий (семена, ГСМ, и т.д.); цены на импортное сырье; цены на продовольственное сырье отечественного производства; оптовые цены на отечественные товары; оптовые цены на импортные товары; розничные цены и т.д. Наиболее важным при регулировании продовольственного рынка является определение индикативной цены, оптимальной для оптового рынка и дающей производителям возможность вести расширенное воспроизводство. Таможенные барьеры также устанавливаются в зависимости от индикативной цены (учитывая разницу между це-

нами мирового рынка и индикативными), обеспечивая условия поступления импортного товара в страну по ценам, близким к индикативным. В зависимости от индикативной цены рассчитываются все остальные цены в отраслевой цепочке, и меры регулирования применяются с целью поддержания реальной оптовой цены на уровне, близком к индикативной, и сохранения необходимого соотношения между расчетными и индикативными ценами.

Финансово-кредитная и налоговая политика являются также важнейшими регуляторами практически по всем направлениям и позволяют организовать устойчивое функционирование продовольственного рынка через свои инструменты - льготное кредитование, налогообложение, дотации, компенсации, финансирование капитальных вложений и т.д.

Систематизация мер возможного воздействия государства на продовольственный рынок, дающая общее представление о направлениях и методах этого регулирования, приведена на рисунке 2.

В рамках проведенной систематизации все меры государственного регулирования сгруппируются по трем основным направлениям: стимулирование платежеспособного спроса, поддержка отечественных производителей продовольствия и организация оптовой и розничной торговли. Базовыми инструментами государственного регулирования выступают аграрная политика, ценообразование, финансово-кредитная, налоговая и социальная политика, прямая бюджетная поддержка, целевые программы и поддержка научных программ.

Вместе с тем, следует отметить, что вступление России в ВТО существенно ограничивает формы государственной поддержки сельских товаропроизводителей и остальных субъектов продовольственного рынка.

Так Соглашением по сельскому хозяйству (Приложение к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации) [272] устанавливаются критерии (с учетом целей и последствий поддержки) для классификации направлений политики, которые оказывают искажающее воздействие на торговлю (меры «желтой корзины») и которые подобного воздействия не оказывают (меры «зеленой корзины»).

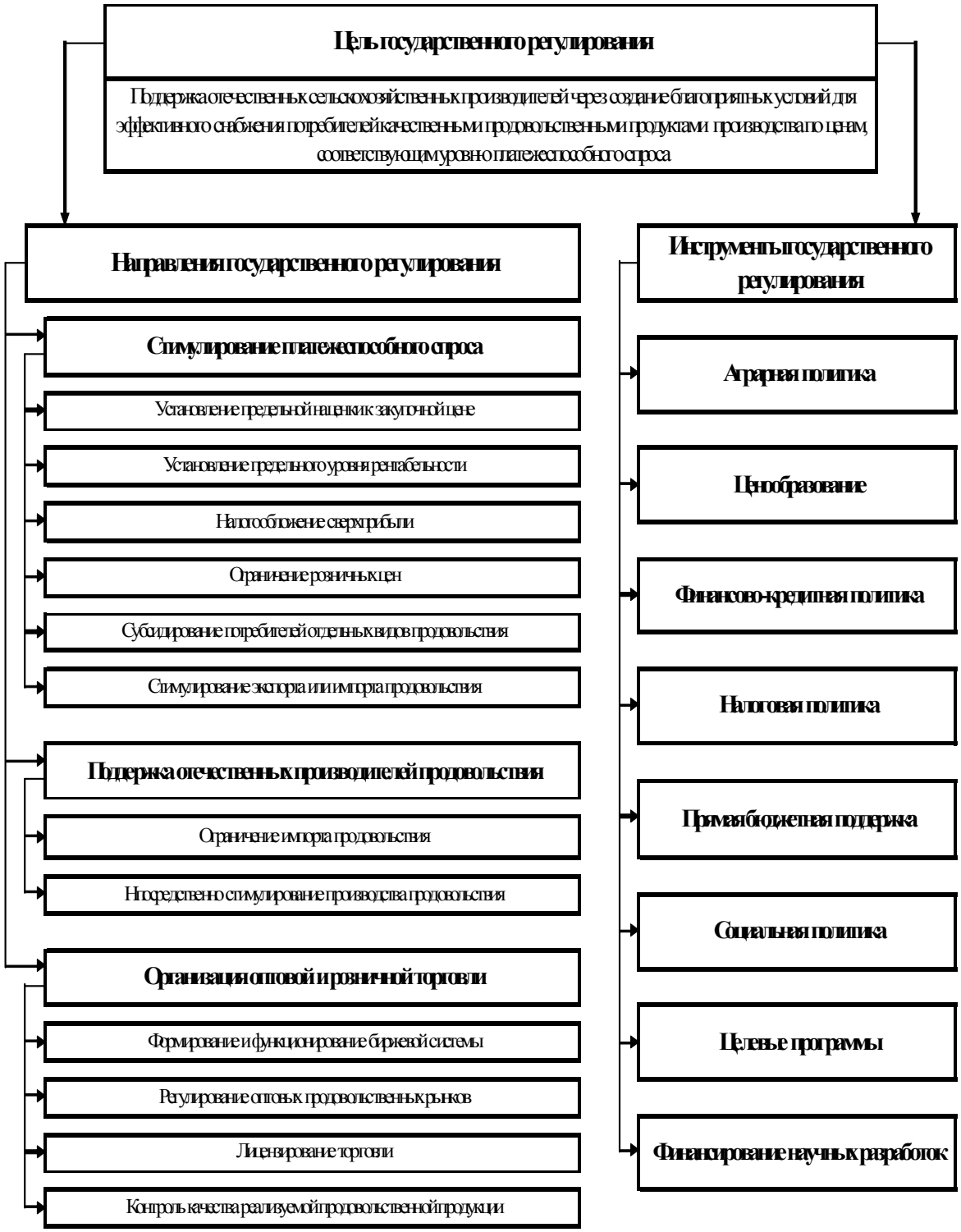



Рис. 2. Цель, основные направления и инструменты государственного регулирования продовольственного рынка

Меры «желтой корзины» (amber box policies) представляют собой такую политику внутренней поддержки, которая признается оказывающей искажающее воздействие на торговлю, поскольку она предполагает перераспределение средств от потребителей или связана с производством особых товаров. Такая политика

включает в себя: ценовую поддержку; сбытовые кредиты; выплаты из расчета площади сельскохозяйственных угодий; выплаты на основании численности сельскохозяйственных животных; субсидии в отношении средств производства (семян, удобрений, ирригации и т.п.); отдельные программы субсидируемых кредитов.

Меры «зеленой корзины» (green box policies) осуществляются посредством государственных программ, финансируемых за счет средств налогоплательщиков. Такие программы не предполагают перераспределение средств от потребителей и не влекут за собой оказание ценовой поддержки производителям. Основными направлениями такой политики являются:

- общие услуги (расходы или упущенный доход в связи с программами предоставления услуг или благ сельскому хозяйству либо сельским жителям следующего характера: исследовательские, в области контроля за вредителями и заболеваниями, по повышению квалификации занятых в сельском хозяйстве, распространение опыта и консультационная помощь, инспектирование, маркетинг и сбыт, инфраструктурные услуги);
- общественное хранение запасов товаров для целей продовольственной безопасности;
- внутренняя продовольственная помощь нуждающимся слоям населения;
- несвязанная с производством поддержка дохода, необходимость которой определяется на основании установленных критериев - доход, статус производителя или землепользователя, использование факторов производства или уровень производства, в определенный и финансируемый (базовый) период;
- страхование дохода и программы компенсации потери дохода;
- помощь при стихийных бедствиях;
- содействие в структурной перестройке с помощью программ возмещения «отставки» производителей (содействие выходу на пенсию лиц, занятых товарным производством сельскохозяйственной продукции, или их переход к несельскохозяйственной деятельности);
- содействие в структурной перестройке с помощью программ возмещения отказа от использования ресурсов (содействие выведению земли и других ресурсов, включая скот, из сферы товарного производства сельскохозяйственной продукции);
- содействие в структурной перестройке с помощью инвестиций (содействие финансовой или натурально-вещественной пере-

стройке деятельности производителя в связи с выявленными структурными недостатками):

- программы в области окружающей среды и сохранения природы;
- программы помощи производителям в неблагополучных регионах.

Меры голубой корзины (blue box policies):

- прямые выплаты, основанные на фиксированных площади и урожаях;
- прямые выплаты, осуществляемые в отношении не более чем 85% от базового уровня производства;
- прямые животноводческие выплаты, осуществляемые в расчете на фиксированное поголовье.

Положения о внутренней поддержке Соглашения по сельскому хозяйству предусматривают, что каждая из стран, намеревающаяся вступить в ВТО или являющаяся членом этой организации, должна дать количественную оценку поддержке сельского хозяйства, которая осуществляется методами, оказывающими искажающее воздействие на торговлю. «Желтые» направления политики оцениваются количественно и ограничиваются с помощью показателя агрегированной меры поддержки (aggregate measure of support) AMS [120, с.21]. В соответствии с частью 1, статьи 1 Соглашения по сельскому хозяйству совокупная мера поддержки означает уровень поддержки за год в денежном выражении, который представляет собой сумму поддержки производства конкретных сельскохозяйственных продуктов и поддержки, неориентированной на конкретные продукты, которая предоставляется сельскохозяйственным производителям в целом. Меры «зеленой корзины» не учитываются при расчете AMS.

Удельная AMS рассчитывается следующим образом:

$$AMS_i = (P_i^d - P_i^b)Q_i + S_i - T_i; \qquad (4)$$

*где* $P_i^d$ *– внутренняя цена производителя на продукт i;*

$P_i^b$ *– мировая цена на продукт i;*

$Q_i$ *– объем реализации продукта i;*

$S_i$, $T_i$ *– субсидии и налоги на продукт i, причем Si включает только субсидии, являющиеся мерами «желтой корзины».*

Однако в мировой практике используется целый ряд и других показателей, оценивающих уровень государственной поддержки,

таких, например, как PSE (producer support estimate) [120, с. 22] – оценка поддержки производителя. Это показатель, довольно близкий к AMS, но более комплексный, включающий оценку широкого круга мер государственной поддержки аграрного сектора: как явные субсидии, так и косвенные налоги. PSE включает в себя два компонента – прямые бюджетные трансферты и MPS (market price support) – поддержку рыночной цены. MPS отражает разрыв между внутренними и мировыми ценами. Удельная (PSEi) и процентная (PSE%) оценки поддержки производителя рассчитываются следующим образом:

$$PSE_i = (P_i^d - P_i^b) + (S_i - T_i), \qquad (5)$$

*где: $P_i^d$ – внутренняя цена продукта i, $S_i$ и $T_i$ – прямые субсидии и налоги, $P_i^b$ – справочная цена.*

$$PSE\% = \frac{PSEi}{\sum_i P_i^d Q_i + (S - T)} * 100\%, \qquad (6)$$

*где: $\Sigma P_i^d Q_i$ – стоимость реализованной продукции во внутренних ценах.*

*CSE – (consumer support estimate) – оценка поддержки потребителя (отражает общую сумму трансфертов, получаемых потребителями сельскохозяйственной продукции).*

Меры зеленой корзины» и «голубой корзины» не являются для стран – членов ВТО предметом обязательств по сокращению, ограничительные обязательства распространяются лишь на меры «желтой корзины».

Очевидно, что научно обоснованное государственное регулирование продовольственного рынка в комплексе по всем направлениям приводит к целому ряду положительных последствий для всех субъектов рынка. Так, в условиях регулируемого рынка возможность конкуренции по цене между отдельными товаропроизводителями ограничена, что обостряет конкуренцию по качественным характеристикам продовольствия и, соответственно, приводит к повышению качества продовольствия на внутреннем рынке, отвечая интересам и потребностям потребителей**.** Кроме того, на рынке действуют достаточно стабильные, хотя и не низкие цены на продовольствие, что не приводит к серьезным изменением в структуре расходов домашних хозяйств.

Последствия государственного регулирования для производителей более ощутимы и разнообразны. Во-первых, как было доказано выше, регулирование обеспечивает достаточно ста-

бильную рентабельность производства, что, в свою очередь, имеет несколько положительных эффектов – позволяет осуществлять планирование производства, облегчает привлечение инвестиций и кредитных средств, способствуя внедрению новых технологий и развитию отрасли. Во-вторых, государственное управление и контроль (например, за квотами) способствует обеспечению прозрачности продовольственного рынка, наличию полной и достоверной информации о движении товаров, что позволяет, в частности, увеличить поступление налогов с предприятий, так как уход от налогов через сокрытие объемов производства становится нецелесообразным. Кроме всего прочего, государственное вмешательство дает ощущение надежности и гарантии стабильности субъектам рынка даже в условиях кризисной ситуации, выполняя, таким образом, свои функции государственной защиты и обеспечения продовольственной безопасности населения, что соответствует сущности социальной рыночной экономики.

## 1.2. Особенности продовольственного рынка Дальнего Востока

Наряду с единым продовольственным рынком страны целесообразно выделять и региональные продовольственные рынки, поскольку существует значительная дифференциация регионов по уровню экономического развития, неоднородности природно-климатических условий, участию в национальной системе специализации и разделения труда и т.д.

К территориям Дальневосточного федерального округа (ДФО) относятся Амурская область, Еврейская автономная область, Камчатский край, Магаданская область, Приморский край, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Хабаровский край, Чукотский автономный округ.

Очевидно, процесс формирования и функционирования продовольственного рынка Дальневосточного федерального округа, с одной стороны, происходит под воздействием макроэкономических условий, характерных для всех регионов Российской Федерации, а с другой, - под воздействием специфики региона. Особенности функционирования продовольственного рынка Дальнего Востока предлагается систематизировать в разрезе причин и характера их возникновения.

Особенности объективного характера возникают под воздействием природно-климатических условий хозяйствования, наличия

сухопутных, морских и воздушных путей сообщения, необходимость производства скоропортящейся и малотранспортабельной продукции (например, молока и яиц) рядом с местами ее потребления, особенности рационов питания людей коренных национальностей и довольно высокий удельный вес в них таких видов продовольствия как морская рыба, морепродукты, оленина и т.д.

На территории региона характерна недостаточная обеспеченность теплом воздуха и особенно почв. Почти 90% территории охвачены многолетней мерзлотой. Остальная часть территории представлена равнинами и предгорьями. Даже на юге Дальнего Востока отмечается длительное сезонное промерзание почв. Почвы в Дальневосточном регионе в основном болотистые, торфянистые и подзолоторфянистые. В северных территориях Дальнего Востока хозяйственное значение растительности лесотундр прежде всего заключается в кормовой базе для оленей. При этом вся зона лежит южнее северной границы овощного земледелия.

Природа Дальневосточного региона сильно ранима, она имеет большое значение в сохранении биоклиматического равновесия всего северного полушария, т.к. данная территория выполняет роль очистителя в общей системе циркуляции загрязненных потоков воздуха. В последние годы предпринимаются определенные усилия по сохранению экологического равновесия. На территории Дальнего Востока развита система заповедников, площадь которых в регионе составляет 7,3 млн га (1,2% территории региона). Наиболее крупные заповедники расположены в Республике Саха (Якутия) - 1,4 млн га; и на Камчатке - 1,1 млн га.

Главным ресурсом сельскохозяйственных товаропроизводителей Дальневосточного федерального округа является земля (616,9 млн га), в структуре которой преобладают леса (44,4% общей площади) и оленьи пастбища (22,2%) и только 1,3% приходится на сельскохозяйственные угодья. Доля последних колеблется по территориям от 10% до 14,8% в Приморском крае, Амурской области и Еврейской автономной области до 0,5-2,1% в Республике Саха (Якутия), Хабаровском и Камчатском краях и Сахалинской области, 0,3% в Магаданской области и 0,01% в Чукотском автономном округе. Доля же пашни составляет только 0,4% всех земель федерального округа. В расчете на одного жителя Дальнего Востока приходится всего 0,4 га пашни (от 1,6 га в Амурской области до 0,07 га в Хабаровском крае и Чукотском автономном округе). Основная часть сельхозугодий, в том числе 90%

пашни, сосредоточена в пределах южной части региона: Амурской области, Приморского и Хабаровского краев и Еврейской автономной области.

Важную роль в обеспечении физической доступности продовольствия населению ДФО играет транспортная система региона.

Общая протяженность сети автомобильных дорог в Дальневосточном федеральном округе превышает 78 тыс. км. Плотность автомобильной сети в регионе существенно ниже, чем в целом по России, и лишь Приморский край имеет показатель, близкий к среднероссийскому. Почти 80% дорог с твердым покрытием сосредоточено в южной зоне Дальнего Востока и на Сахалине. По этим территориям проходят автомобильные дороги федерального значения "Уссури", "Колыма" и "Амур". В южной зоне ДФО автотранспорт играет значимую роль в торговле с Китаем. В последние годы здесь открыто 13 автодорожных пунктов пропуска на границе, в том числе пять в Приморском крае, три в Амурской области, два в Хабаровском крае и три в Еврейской АО.

Крайне неравномерно на территории региона расположены железнодорожные магистрали. Среди регионов ДФО максимальная плотность железных дорог отмечается по Сахалинской области и Приморскому краю (соответственно 168 и 96 км путей где на каждые 10 тыс. кв. км территории). Следует отметить, что существующая сеть железнодорожного сообщения формировалась еще на этапе хозяйственного освоения Дальнего Востока и в последние десятилетия практически не обновлялась. Износ основных фондов железнодорожного транспорта составляет 60%. Но, несмотря на техническую отсталость железных дорог и подвижного состава, железнодорожный транспорт в южной зоне ДФО продолжает играть большую роль в обеспечении грузовых и пассажирских перевозок. Именно по железным дорогам осуществляется основной товарообмен регионов Дальневосточного федерального округа с другими регионами России. На Сахалине железнодорожным транспортом перевозится более 30% всех грузов. В Приморском крае и Амурской области по железной дороге доставляется до мест потребления до 50% грузов, в Хабаровском крае - более 70%. Основными транспортными артериями являются Транссибирская и Байкало-Амурская магистрали. Основная нагрузка в экспортных и транзитных перевозках приходится на Транссибирскую магистраль, имеющую пропускную способность до 100 млн т в год. Пропускная способность Байкало-Амурской магистрали составляет 12,5 млн т в

год и не имеет резервов пропускной способности на протяжении 280 км пути.

На побережье ДФО функционирует 32 морских порта (22 торговых и 10 рыбных) и около 300 гаваней. На Дальнем Востоке зарегистрировано около 200 судоходных компаний, использующих немногим более 1 тыс. судов всех типов. На базе морских портов Владивостока, Находки, Холмска, Петропавловск-Камчатский, Тикси работают наиболее крупные морские пароходства: Дальневосточное (FESCO), Приморское, Востоктрансфлот, Сахалинское, Камчатское и Арктическое. Приморское морское пароходство обладает самым мощным в России танкерным флотом (44 судна общим дедвейтом 635 тыс. т) и перевозит нефть, нефтепродукты, жидкие пищевые продукты и химикаты, «Востоктрансфлот» специализируется на перевозке рефрижераторных грузов.

При недостаточно развитой автомобильной и железнодорожной инфраструктуре обеспеченность Дальнего Востока судоходными речными путями в три раза выше среднероссийского уровня. На каждые 10 тыс. кв. км территории здесь приходится 31 км речных путей. Судоходными являются реки Амур (на территории Хабаровского края, Еврейской автономной области и Амурской области), Уссури, Амгунь, Мая, Тунгуска (в Хабаровском крае), Зея, Селемджа, Бурея (Амурская область), Лена, Вилюй, Киренга, Витим, Олекма, Алдан, Индигирка (Республика Саха), Колыма (Магаданская область, Республика Саха), Анадырь (Магаданская область). Однако большинство рек протекают в северных приполярных широтах, по малонаселенным территориям, и потому интенсивность использования этих водных артерий невелика.

Удаленность населенных пунктов Дальневосточного федерального округа от Европейской территории Росси, являющейся основным производителем сельскохозяйственной продукции страны, обуславливает существенный рост логистических издержек, связанных с транспортировкой продовольственных товаров на Дальний Восток в условиях постоянного роста железнодорожных тарифов. Дополнительные сложности возникают с транспортировкой скоропортящейся продукции, когда наряду с проблемой роста себестоимости ее транспортировки возникает проблема сохранности потребительских свойств и качества сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, что вынуждает зачастую организовывать производство некоторых видов продукции (например, молока и яиц) близ мест их потребления, несмотря на низкий

уровень их конкурентоспособности.

Регионы Дальневосточного федерального округа, в отличие от большинства других округов, имеют существенную дифференциацию рационов питания, связанную с историческим, культурными традициями и особенностями рационов питания людей коренных национальностей, населения, проживающего на побережье, в условиях тундры и т.д. В структуре их питания довольно высокий удельный вес занимают такие виды продовольствия как морская рыба, морепродукты, оленина, мясо и жир морских животных и т.д. При этом потребность человека в энергии в целом по Дальнему Востоку на 5-10% выше, чем в Центральном регионе страны, а на севере Дальневосточного региона на 15-20% выше. Общая калорийность пищи северян должна составлять не менее 3 500 ккал, а для жителей южных районов Дальнего Востока - 2800-3000 ккал [131].

В данном контексте представляют интерес результаты исследований А. Вторушиной [70], проведшей кластерный анализ потребления основных продуктов питания по всем регионам Российской Федерации. Первый из выделенных ею кластеров, характеризовался максимальным потреблением хлеба, молока и молочных продуктов и яиц, при этом минимальную долю в структуре питания занимают фрукты, мясо и рыба. Наибольшую долю в структуре питания населения регионов, формирующих второй кластер, занимают молоко, яйца, мясо, овощи и хлеб. В этот кластер из регионов Дальнего Востока попал только Приморский край. Остальные регионы ДФО вошли в третий кластер, в котором основу рациона питания составляют хлеб, молоко и яйца (что характерно для России в целом), при относительно низком потреблении картофеля, овощей, фруктов, сахара и масла. Четвертый кластер представлен регионами с наиболее сбалансированными рационами питания (в него вошли Ленинградская область и Карачаево-Черкесская республика).

К числу особенностей субъективного характера, оказывающих влияние на функционирование продовольственного рынка в Дальневосточном регионе можно отнести: некомпетентную политику развития Дальнего Востока, обусловившую устойчивый отток населения, резкое ухудшение демографической ситуации, дефицит квалифицированных кадров и деградацию сельских территорий на фоне быстрорастущей экспансии Китая; относительно низкую предпринимательскую активность сельского населения и низкую эффективность программ поддержки субъектов малого бизнеса;

слабую конкурентоспособность местных продовольственных товаров по сравнению с китайскими в условиях низкого платежеспособного спроса со стороны населения.

Программа радикальных реформ 90-х годов XX века, ориентированная на разрушение существовавшего организационно-экономического механизма и переход к «чистому» рынку, не предусматривала учета специфики развития отраслей народного хозяйства и отдельных регионов. В результате чего произошел не только масштабный спад производства сельскохозяйственной продукции и началась устойчивая деградация сельских территорий, но усилились центробежные силы, отдаляющие наиболее проблемные регионы от процессов внутригосударственной интеграции и территориального разделения труда, а также углубляющие дифференциацию регионов по уровню производства, развития производственной и социальной инфраструктуры, по состоянию демографической ситуации, доходам населения и т.д.

По информации бывшего Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока – полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе В. Ишаева [115], экономика Дальнего Востока постепенно выталкивается из единого экономического пространства страны. Если раньше на российский рынок поставлялось 75% выпускаемой здесь продукции, то сейчас – 21%. Акцент сместился на рынки стран АТР, при этом совершенно несправедливо в этом регионе Россия присутствует в роли сырьевого придатка. Доля необработанных товаров превышает 80%.

Использование шаблонных подходов к проведению экономических реформ на всей территории России привело к ускоренному разрушению потенциала аграрного сектора Дальнего Востока и падению сельскохозяйственного производства. Сельское хозяйство Дальнего Востока всегда существовало в сложных условиях, но за последние два десятилетия диспропорции в его развитии только углубились. Доля сельскохозяйственного производства в валовом региональном продукте в Дальневосточном федеральном округе сократилась до 2,7% (по России – 3,5%). Однако, начиная с 2006 г., на Дальнем Востоке начали происходить положительные изменения. За последние годы сельское хозяйство получило государственную поддержку на сумму свыше 61 млрд руб. В результате производство сельскохозяйственной продукции выросло с 2005 г. на 22,3% (в среднем по России на 29,5%). На Дальнем Востоке уда-

лось увеличить производство скота и птицы на убой в живом весе, наметился рост продуктивности дойного стада, выросло производство яиц (на 17,6%), возрастает поголовье свиней. В Якутии выросло поголовье мясных табунных лошадей почти на 32%, а северных оленей по сравнению с 2000 г. - на 40%. Поголовье крупного рогатого скота составляет 87% к уровню 2005 г. Пока не удается остановить сокращение поголовья крупного рогатого скота во всех субъектах ДФО, кроме Сахалинской области. Сокращается и поголовье коров (только Амурская область обеспечила незначительный его рост).

В растениеводстве ДФО также были достигнуты определенные успехи. Наблюдался устойчивый рост посевных площадей (на 24,9%), но при этом происходили масштабные изменения их структуры: при сокращении посевов овощей на 31,0% и картофеля на 28,1% произошло увеличение посевов сои (на 63%), удельный вес которой в структуре посевных площадей Дальнего Востока превысил 54%. Перераспределение ресурсов в пользу развития материально-технической базы производства и переработки сои может еще более усугубить положение хозяйствующих субъектов аграрной сферы Дальнего Востока в связи с вступлением России в ВТО. Снижение экспортной пошлины на соевые бобы с 20% до 0% и соседство с КНР – крупнейшим экспортером сои и продуктов ее переработки – могут привести к падению спроса на сою местного производства и переориентации потребителей на экспортируемую продукцию. В этой связи одной из приоритетных задач отрасли является создание условий и предпосылок формирования соевого кластера с развитием глубокой переработки сои.

Еще одним важным элементом аграрного сектора Дальнего Востока в свое время являлась гидромелиоративная система, обеспечивающая производство такой важной продовольственной культуры как рис. По данным Е. Абашеевой [2], в советское время в Приморье было отстроено 60 тыс. га рисовых мелиоративных систем, из которых в обороте было порядка 45-50 тыс. га. Урожайности тогда удалось достигнуть в среднем 30-32 ц/га. Производимых тогда объемов риса хватало для обеспечения населения на уровне медицинской нормы на человека в год - 8 кг. Потребность населения в рисе вплоть до Урала тогда были закрыты. К началу XXI века площадь посева риса сократилась до 2 тыс. га. Рисом в регионе по большому счету перестали заниматься.

Наиболее дефицитным ресурсом в аграрном секторе Дальнего

Востока являются инвестиции. Аграрный сектор не является привлекательным ни для местных, ни для иностранных инвесторов. Доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства округа составила в 2010 г. менее 1%, тогда как в среднем по России данный показатель находился на уровне 3,3%. В среднем за последние 7 лет объем инвестиций в развитие социальной сферы округа составил около 15% (3,9 млрд руб.) от общего объема инвестиций в основной капитал. Наибольшая доля инвестиций в социальную сферу пришлась на Республику Саха (Якутия) – 2,9 млрд руб. и Амурскую область – 958 млн. руб. Удельный вес расходов на сельское хозяйство консолидированных бюджетов субъектов Дальнего Востока в среднем составляет 3,3%. Наибольшая доля в Якутии и Амурской области, наименьшая – в Магаданской области и Хабаровском крае. Доля расходов на сельское хозяйство консолидированных бюджетов субъектов Дальнего Востока в среднем составляет 3,3%. Наибольшая доля в Якутии и Амурской области, наименьшая – в Магаданской области и Хабаровском крае.

Емкость рынка продовольствия Дальнего Востока составляет порядка 280 млрд руб. (меньше чем в Московской области). Отмечается существенная дифференциация регионов Дальневосточного федерального округа по данному показателю. Так, если емкость продовольственного рынка Республика Саха (Якутия) оценивается в 79,7 млрд руб., Приморского и Хабаровского краев - 72 и 66 млрд руб. соответственно, Амурской области – 43,9 млрд руб., то на остальных территориях - от 1,7 до 5,1 млрд руб.

В настоящее время значительная часть продовольственного фонда России как и регионов обеспечивается за счет импорта. Продовольственная проблема усугубляется тем, что производство сокращается, а потребление многих продуктов находится ниже нормативного уровня и продолжает снижаться, причем качество питания ухудшается.

Исследованиями установлено, что потребление мяса и мясопродуктов на Дальнем Востоке ниже, чем в России более чем на 23% (кроме, республики Саха (Якутия), Сахалинской области и Хабаровского края). Аналогичная ситуация складывается и с потреблением молока и молочных продуктов.

Таблица 2. Потребление основных продуктов питания на душу населения за 2010 год, кг

| Регионы | Мясо и мясные продукты (в пересчете на мясо) | Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко) | Яйцо(шт) | Рыба и рыбопродукты | Масло растительное | Сахар и кондитерские изделия | Картофель | Овощи и бахчевые | Фрукты и ягоды | Хлеб и хлебопродукты |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Рекомендуемая норма питания | 75,0 | 305,0 | 250,0 | 25,0 | 12,0 | 30,0 | 100,0 | 150,0 | 70,0 | 105,0 |
| Россия | 69,0 | 247,0 | 269,0 | 15,5 | 13,4 | 39,0 | 104,0 | 103,0 | 58,0 | 119,0 |
| Амурская область | 57,0 | 155,0 | 308,0 | 16,0 | 14,0 | 31,0 | 145,0 | 123,0 | 51,0 | 122,0 |
| Еврейская автономная область | 49,0 | 179,0 | 218,0 | 16,0 | 14,0 | 40,0 | 172,0 | 116,0 | 43,0 | 130,0 |
| Камчатский край | 65,0 | 150,0 | 153,0 | 29,7 | 13,0 | 33,0 | 90,0 | 97,0 | 48,0 | 92,0 |
| Магаданская область | 69,1 | 219,6 | 171,0 | 29,6 | 13,6 | 35,2 | 68,5 | 80,2 | 45,0 | 105,0 |
| Приморский край | 63,3 | 142,6 | 211,0 | 29,4 | 13,6 | 39,9 | 121,9 | 111,3 | 61,2 | 104,2 |
| Республика Саха(Якутия) | 86,6 | 287,2 | 206,0 | 11,3 | 9,1 | 34,8 | 83,1 | 71,8 | 49,0 | 134,3 |
| Сахалинская область | 86,4 | 203,2 | 215,0 | 35,3 | 12,3 | 32,0 | 113,0 | 88,2 | 51,9 | 102,8 |
| Хабаровский край | 74,0 | 203,0 | 253,0 | 28,0 | 12,0 | 35,0 | 139,0 | 117,0 | 73,0 | 123,0 |
| Чукотский автономный округ | 61,0 | 153,7 | 114,0 | 13,3 | 4,5 | 18,8 | 23,7 | 46,9 | 41,6 | 111,3 |

При норме потребления 305 кг в год в регионах Дальневосточного федерального округа оно составляет от 150 до 287 кг. Потребление рыбы и рыбопродуктов выше среднероссийского уровня (кроме Республики Саха (Якутия) и Чукотского автономного округа), а потребление фруктов и ягод ниже российского уровня и ниже рекомендуемых норм (таблица 2).

Выход из создавшегося положения требует принятия мер по созданию условий для наращивания объемов производства продовольственных товаров до уровня, обеспечивающего научно обоснованную потребность в них, и поддержания платежеспособного спроса населения, достаточного для рационального питания.

Достаточно большое влияние на процесс функционирования продовольственного рынка оказывают особенности и факторы экономического развития, сформировавшиеся в период централизованного управления и сохранившиеся в значительной мере в настоящий период.

Важнейшими из этих особенностей являются:

а) фактор цен, который сформировался в дореформенный период, в переходный период получил дальнейшее, а в настоящее время углубленное развитие. Это выразилось в достаточно резком удорожании производимой в регионе сельскохозяйственной продукции прежде всего - из-за высоко возросших транспортных тарифов. Учитывая же большую отдаленность региона от основных экономических центров России, «транспортная составляющая» существенно увеличивает себестоимость производимой в регионе продукции, что делает ее слабоконкурентной как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Особое значение в удорожании производимого в регионе продовольствия имеют районные коэффициенты, которые в ряде случаев хотя и не компенсируют дополнительных затрат населения, связанных с условиями производства и проживания, но, тем не менее, отражаются в себестоимости производимой продукции.

Одной из причин удорожания производимого в регионе продовольствия является высокая капиталоемкость продукции, которая способствует возрастанию ее себестоимости. В регионе имеется прямая зависимость затрат на производство продовольствия от импорта и поставок продовольствия из других регионов. Эта зависимость обусловливает необходимость иметь в регионе в достаточно больших размерах сезонные запасы сырья и материа-

лов, что так же влечет за собой удорожание производства. Таким образом, в Дальневосточном регионе сельское хозяйство относится к ресурсному типу производства.

По данным А. Шелепы [328], весь период реформ из-за воздействия неблагоприятных природных и удорожающих факторов в ДФО затраты на продукцию сельского хозяйства растут высокими темпами, и разрыв со средними показателями по России увеличивается. Особенно большой разрыв отмечается при производстве продукции скотоводства и свиноводства с 22 до 36,4 раза, в то время как по РФ - с 13,1 до 25,8 раза.

Либерализация цен в процессе проведения экономических реформ кардинально изменила экономические условия функционирования продовольственного рынка. Цены на промышленные ресурсы, которые приобретают сельскохозяйственные товаропроизводители, и цены на продовольствие растут более высокими темпами, чем цены на реализуемую сельскохозяйственную продукцию. За период реформ в целом по Российской Федерации цены на реализуемую сельскохозяйственную продукцию выросли в 109,8 раза, по Дальнему Востоку в 74,2 раза, а цены на приобретаемую сельским хозяйством промышленную продукцию соответственно в 415,1 и 697,9 раза. Таким образом, цены на промышленную продукцию для сельского хозяйства на Дальнем Востоке росли в 1,7 раза быстрее, а цены на продукцию сельского хозяйства в 1,5 раза медленнее, чем по России в целом. В итоге диспаритет цен составил по России 3,8 раза, а по Дальнему Востоку - 9,4 раза. Цены на продовольствие для потребителей в регионе росли более высокими темпами и увеличились в 210 раз, а по России в 170,6 раза [328].

Сохраняющиеся условия функционирования отторгают Дальний Восток от других регионов России, что приводит к оттоку населения не только из северных, но даже и из южных территорий. За годы реформ регион потерял свыше 20% постоянного населения трудоспособного возраста.

Продовольственный рынок формирует свои ресурсы как за счет сырья сельских товаропроизводителей, так и за счет продукции обрабатывающих производств.

Специфика обрабатывающих производств как субъекта экономики в масштабах России в современных условиях заключается в том, что они связаны с необходимостью обеспечить высококачественным продовольствием население страны при любом уровне раз-

вития аграрного сектора. Становление рыночных отношений для обрабатывающих производств было сложным и трудным в связи с рядом просчетов в финансовой, кредитной и внешнеэкономической политике государства, отсутствием государственной поддержки в начале осуществления реформ и недостаточности практического опыта работы в рыночных условиях у предприятий отрасли. К обрабатывающим производствам относятся производство пищевых продуктов, включая напитки и табак.

Сейчас пищевая промышленность нуждается в особом внимании с точки зрения оценки ее долгосрочной эффективности, поскольку является социально значимой отраслью, производящей продукты питания. Достигнутый уровень конкурентоспособности пищевой промышленности, а также перспективы ее развития оказывают непосредственное влияние на уровень жизни населения и качество воспроизводства рабочей силы в национальной экономике.

Амурская область располагает многоотраслевой пищевой промышленностью, которая имеет достаточный производственный потенциал для обеспечения населения региона основными продуктами питания. Успешное развитие отрасли, позволяющее максимально реализовать имеющийся потенциал, напрямую зависит от смежных секторов экономики, обеспечивающих отрасль сырьем, а также от ситуации на рынках сбыта готовой продукции. Амурская область, являясь лидером ДФО по производству многих видов сельскохозяйственной продукции, имеет одну из лучших сырьевых баз в регионе.

Однако для некоторых пищевых производств лимитирующим фактором является не сырье, а рынки сбыта. В связи с отсутствием крупных промышленных городов с высокой концентрацией платежеспособного населения емкость амурского продовольственного рынка невелика и в настоящее время характеризуется насыщенностью и высокой конкуренцией, вынуждая местных производителей активно осваивать рынки других регионов. Наиболее успешно работают в этом направлении молочные и соеперерабатывающие предприятия.

На производство некоторых видов пищевой продукции в Амурской области оказывают влияние общероссийские тенденции, связанные с изменением структуры питания россиян и уходом от домашнего приготовления определенных продуктов. Именно этим определяется долгосрочный тренд к увеличению производства мясных полуфабрикатов мучных кондитерских изделий.

Основным видом государственной поддержки является возмещение части затрат на уплату процентов по краткосрочным и инвестиционным кредитам. Кроме этого предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности получают субсидии по следующим направлениям: закуп мяса у амурских производителей, сбор молока в ЛПХ, доставка комбикормов в северные районы региона, удешевление хлебопекарного оборудования.

На сегодняшний день главные отрасли в регионе – переработка сои и переработка молока. Переработка сои имеет федеральный статус, как переработчика Амурскую область знают по всей России.

На территории Амурской области создана современная молоко - перерабатывающая промышленность, которая объединяет 8 крупных предприятий. В Приамурье завершена работа по созданию базовой конфигурации молокоперерабатывающих мощностей, что позволяет вести закуп молока во всех районах региона. Ведущее предприятие отрасли - ОАО «Молочный комбинат Благовещенский», на долю которого приходится более 50% перерабатываемого в регионе сырого молока. Однако в 2011 году снижение общего объема сырого молока составило 3,5%, что явилось следствием аномальных погодных условий, а также активизация альтернативных каналов сбыта сырого молока. Кроме того, переработчики потеряли большие объемы поставок молочной продукции по государственным закупкам. Основная трудность в молочной отрасли – недостаток качественного молока.

Вторая проблема – сезонные колебания производства молока.

В настоящее время в Амурской области работают 7 мясоперерабатывающих предприятий, которые производят большой ассортимент мясной и колбасной продукции, и более 10 предприятий, специализирующихся на производстве мясных полуфабрикатов. ООО «Амурский бройлер» и ООО ПК «Партизан» работают только на собственном сырье.

С целью развития мясного животноводства и обеспечения мясоперерабатывающей промышленности качественным сырьем в необходимом количестве в области работает программа по развитию мясного животноводства. Благодаря выделению государственной поддержки был введен в эксплуатацию цех по убою скота и первичной переработки мяса. На перспективу в местах массового нахождения товарного скота еще в трех районах региона планируется установить модульные хладобойни.

Рынок хлебобулочных изделий насыщен, изделия представлены в широком ассортименте, объемы производства в полной мере покрывают потребности населения области в продукции данной группы. Однако по предварительным данным объем производств хлеба и хлебобулочных изделий сокращается, что соответствует общероссийской тенденции, связанной с замещением в структуре питания населения хлебобулочных изделий на мучные кондитерские.

Основные проблемы хлебопекарной отрасли: недозагрузка производственных мощностей и низкая рентабельность производства, которая не позволяет предприятиям провести модернизацию и соответствовать современным техническим требованиям. Кроме того предприятиям приходится выживать в условиях жесточайшей конкуренции. Единственный путь выживания - качество и доступная цена.

Рыбная промышленность не является профильной для Приамурья из-за того, что в регионе нет собственного рыбного сырья. Вся рыба, которую перерабатывают амурские предприниматели, привозится из других регионов и поступает по импорту. В сфере переработки выгоднее привезти продукт, чем сырье. Кроме того, здесь существует и проблема сбыта. Для рыбных деликатесов у нас очень узкий рынок. В основном рыбной промышленностью занимаются небольшие предприятия - в области их всего семь. Однако и у этой отрасли в Амурской области есть будущее – это производство и реализация живой рыбы. Правительство Амурской области субсидирует закупку комбикормов.

Исходя из специализации Амурской области на выращивании сои, наиболее быстрыми темпами в последние годы развивалась переработка именно этой культуры. Ведущее предприятие Амурской области ООО «Амурагроцентр» является одним из основных в стране производителей соевых продуктов – масла, шрота, лецитина. При этом амурское соевое масло нашло спрос не только на потребительском рынке, но и в качестве сырья при производстве других пищевых продуктов. Более 90% продукции реализуется за пределами региона.

Проведенный анализ показывает, что существенное влияние на процесс функционирования продовольственного рынка оказывают сложившиеся в дореформенный период: отраслевая структура региона, в которой преобладающее влияние имеют отрасли оборонного комплекса с существенной долей добывающих от-

раслей; морально и физически устаревшее оборудование на предприятиях; устаревшие, со значительным отставанием от мирового уровня, технологические системы практически во всех отраслях экономики; значительные дисбалансы в производственных мощностях добывающих и перерабатывающих отраслей региона.

б) факторы межгосударственного взаимодействия.

Прежде всего это относится к странам СНГ - бывшим республикам Союзного государства. Разрыв технологических, технических, хозяйственных и др. связей обусловил формирование крупных диспропорций, что негативно отразилось практически на всех хозяйствующих субъектах, в регионе. Это выражается в несовершенстве таможенного законодательства, позволяющем осуществлять интервенцию производителей несмотря на то, что мясная продукция, как уже неоднократно смогли убедиться многие потребители, если не большинство практически во всех регионах, существенно превосходит импортную по качеству.

Достаточно сильное влияние на экономику продовольственного рынка Дальнего Востока оказывает соседство с Китаем. Влияние Китайской Республики на экономику Дальневосточного региона имеет целенаправленный, многосторонний и стратегический характер. И если в настоящее время еще и можно видеть какой-то позитив в том, что китайцы довольно успешно освоили овощеводство, но в дальнейшем этот факт вряд ли будет иметь положительный характер в силу того, что производство китайцами овощей основано, по существу, на ручном труде. Поэтому вряд ли можно считать перспективной сферой в ресурсах продовольственного рынка. При этом не следует игнорировать и тот факт, что китайская экспансия в овощеводстве уже сейчас, не говоря о будущем, начинает распространяться и на другие отрасли, постепенно вытесняя местное население из сферы производства.

Этот факт в будущем может иметь исключительно отрицательное значение с непредсказуемыми последствиями. И основным фактором, представляющим основу для возникновения опасных конфликтов, является значительная, больше чем на порядок, разница в численности населения в Дальневосточном регионе и в приграничной с ним китайской территории.

Специфика функционирования продовольственного рынка Дальневосточного региона обусловлена также его инфраструктурой, включающей финансовую и налоговую системы, маркетин-

говые исследования, научное обеспечение и т.д. В составе финансовой системы наибольшую значимость имеют банковская и страховая системы, а также биржи и фондовый рынок.

Банковская система в Дальневосточном регионе представлена: Главными Управлениями Центрального банка России, которым делегированы полномочия государственной кредитно-денежной политики и функции управления локальной банковской системой в пределах границ субъектов федерации; универсальными кредитными учреждениями, призванными развивать банковский бизнес на условиях коммерциализации; представительствами банков иностранных государств.

На Дальнем Востоке преобладают сравнительно небольшие по величине уставного капитала кредитные предприятия.

Опыт работы банков на кредитном рынке свидетельствует, что практически каждая десятая долгосрочная и каждая вторая краткосрочная ссуды остаются непогашенными заемщиками. С другой стороны, зарубежные банки все настойчивее стремятся проникнуть на Дальний Восток. Уже открыты представительства Еврейского банка реконструкции и развития, японских провинциальных банков - «Митикоку», «Гинко» и «Дайкон Гинко» и др.

По темпам роста количества страховых организаций Дальний Восток несколько отставал от среднероссийских показателей, хотя этот регион и можно считать весьма благоприятным для развития страховой деятельности, поскольку экстремальные природно-климатические условия Дальнего Востока и венчурный характер многих сфер деятельности создают предпосылки для развития этого бизнеса.

Фондовый рынок Дальнего Востока имеет ряд специфических характеристик, из которых выделился, прежде всего, неравномерность (даже, скорее поляризацию) его развития по отдельным территориям. Пройдя период обще региональной консолидации на начальных этапах формирования фондовых структур, дальневосточный рынок ценных бумаг затем распался на отдельные зоны, в каждой из которых под влиянием различных факторов сложились свои тенденции развития. На некоторых был достигнут высокий уровень организации профессиональной деятельности. На других условия, создаваемые институтом рынка ценных бумаг были подвержены сильному влиянию конъюнктурных факторов, что предопределило нестабильность в их развитии. На третьих явно прослеживались нарастающая деградация

фондовых структур и отсутствие перспектив.

Мировой опыт развития и становления экономики цивилизованных стран свидетельствует, что формирование эффективной налоговой системы происходит на протяжении достаточно длительного времени.

В мировой практике, как известно, используются преимущественно такие налоги, как налог на прибыль и налог на добавленную стоимость для сдерживания производства, т.к. это, по существу, налоги на инвестиции. Именно с их помощью государство существенно ограничивает прибыль, оставшуюся в распоряжении предприятия, и его возможности осуществлять крупномасштабные инвестиционные программы. Введение в РФ таких налогов со ставками, близкими к принятым в мировой практике, означает, что государство стремится ограничить рост производства. Так, в РФ ставки налога на прибыль за годы реформ приблизились к аналогичным ставкам в США (в США - 34%, в РФ - 20%), а ставки налога на добавленную стоимость «укладываются» в европейские рамки: в РФ - 10% на продовольствие и товары для детей и 18% - на другие товары, в Финляндии - 22%, в ФРГ - 14%.

В системе инфраструктурного обеспечения продовольственного рынка в период формирования рыночных отношений важное значение имеет научное обеспечение проводимых реформ. Самоустранение государства от решения проблем науки вынудило наиболее активную часть научных сотрудников искать другую сферу приложения своего труда.

Все это вместе взятое явилось основанием для установления в регионе примерно такой же кризисной ситуации, как и в России в целом, и отдельных ее регионах. Здесь, скорее всего, негативную роль сыграли два фактора: а) неверие значительной части управленческого корпуса на всех иерархических уровнях власти; б) практически полное отсутствие специалистов, понимающих как содержание рыночных отношений в развитой ее форме, так и особенности и закономерности ее формирования.

Кроме того негативное влияние на функционирование продовольственного рынка Дальнего Востока оказывают: низкие темпы экономического роста, обуславливающие недостаточную эффективность воспроизводственных процессов как во всей экономике, так и в отдельных межотраслевых комплексах, отраслях и регионах, включая и аграрно-промышленный комплекс ДФО; отсутствие стратегии сбалансированного развития регионов; неопреде-

ленность стратегических и тактических задач развития агропромышленного комплекса; низкая эффективность существующей системы государственного регулирования агропромышленного производства и продовольственных рынков; несовершенство отношений между федеральным центром и регионами; сокращение финансирования научно исследовательских и проектно - конструкторских работ.

Анализ формирования рынка производителей продовольствия в Дальневосточном регионе позволяет сделать следующие выводы: во-первых, Дальневосточный регион не относится к числу регионов с развитым сельскохозяйственным производством. Здесь только 9% трудоспособного населения занято в сельском хозяйстве. Из числа областей региона, в которых сельское хозяйство имеет относительно большое значение, являются Еврейская АО и Амурская область. В сельском хозяйстве этих субъектов региона занято более 15% от общего числа занятых. Из северных субъектов региона сельское хозяйство в наибольшей мере развито в республике Саха (Якутия), где на долю сельского хозяйства приходится 11% трудоспособного населения.

Во-вторых, аграрный сектор Дальнего Востока оказался более чувствительным в отношении к разного рода изменениям и, прежде всего, - к реформированию экономических отношений. Спад производства продовольствия в регионе в период реформирования оказался более значительным, чем в РФ в целом.

В-третьих, в результате реформ произошли крупные сдвиги в специализации сельскохозяйственного производства в субъектах как в стране, так и в регионах, что позволило более эффективно использовать местные условия для повышения эффективности производства конкретных видов продовольствия. Очевидно, что данный факт является и положительным, и перспективным. В частности, в результате изменения структуры субъектов хозяйствования в аграрном секторе региона выяснилось, что наиболее благоприятные условия для производства зерна в ДФО имеются в четырех субъектах - это, прежде всего, Амурская область, где сосредоточена практически половина производства зерна, а также Приморский и Хабаровский края и Республика Саха (Якутия). Картофелеводство, овощеводство и животноводство размещены в указанных субъектах региона более или менее равномерно.

# 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

## 2.1. Принципы и факторы организации регионального продовольственного рынка

Разработка и обоснование положений по развитию региональных продовольственных рынков должны базироваться на совокупности принципов, отражающих разносторонние аспекты рациональной организации этих рынков и управления процессами их функционирования. На наш взгляд, систематизацию этих принципов целесообразно проводить по следующим группам:

- теоретико-методологические принципы;
- принципы, отражающие региональные особенности формирования продовольственных рынков;
- принципы, обеспечивающие реализацию межрегиональных связей и внешнеэкономическое взаимодействие;
- принципы, регламентирующие формирование рыночной инфраструктуры;
- принципы интеграции субъектов рынка различных уровней, форм собственности и организационно-правовых форм.

На рисунке 3 отображена схема, отражающая совокупность принципов организации и управления развитием регионального продовольственного рынка, сгруппированная по указанным выше группам.

Первая группа включает в себя:

- принцип системного анализа и системного подхода (экономика региона рассматривается как система взаимодействующих субъектов разного уровня; обеспечение непрерывности воспроизводственных процессов на всех его фазах: производства, распределения, обмена и потребления; субъекты продовольственного рынка рассматриваются в единой совокупности с учетом их места в системе обмена);
- принцип динамического подхода к анализу условий и факторов формирования и развития регионального продовольственного рынка (рассмотрение рынка и его субъектов в постоянном развитии под воздействием меняющейся экономической ситуации, структурных и технологических сдвигов и т.д.);

Рис. 3. Принципы организации и управления развитием регионального продовольственного рынка

- принцип комплексной оценки развития рыночной инфраструктуры (анализ количественных и качественных показателей состояния логистических центров, элеваторов, хранилищ, складских помещений, распределительных холодильников, торговых помещений, торгового оборудования, специализированного транспорта, тарно - контейнерного хозяйства и т.д.);

- принцип сбалансированного развития всех элементов регионального продовольственного рынка (обеспечение пропорциональности развития объектов рыночной инфраструктуры; прогнозирование комплексного развития рынка в разрезе его отдельных элементов; прогнозирование баланса отдельных видов продукции) и др.

Вторая группа принципов представлена принципами, отражающими региональные особенности формирования продовольственных рынков:

- принцип учета специфики географических и природно-климатических условий региона (неоднородность качества земельных ресурсов, низкий удельный вес продуктивных земель, высокая значимость в продовольственном балансе биологических ресурсов пресноводных рек, озер, и особенно 200-мильной прибрежной зоны, выделенной вдоль побережий морей Северного Ледовитого и Тихого океанов и др.);

- принцип учета социально-экономических особенностей региона (неравномерность распределения населения; сложная демографическая ситуация, обусловленная постоянным оттоком населения; дотационный характер региона; низкий уровень хозяйственной освоенности территорий, низкая инвестиционная привлекательность регионального АПК; неразвитость производственной и социальной инфраструктуры АПК; жесткий товарный прессинг со стороны Китая; экономическая оторванность региона от Центра России; высокий уровень транспортных и логистических издержек при доставке продовольствия из Центральной России, концентрация сельскохозяйственного производства в южных регионах ДФО и др.);

- принцип экономического тяготения региона (ориентация региона на определенные регионы и страны в силу политических, экономических, социальных и других факторов) и др.

В третью группу отнесены принципы, обеспечивающие реа-

лизацию межрегиональных связей и внешнеэкономическое взаимодействие:

- принцип международного и межрегионального разделения труда (специализация на производстве наиболее выгодных для региона видов продовольствия с покрытием дефицита продовольственных товаров за счет ввоза из других регионов или стран);

- принцип обеспечения открытости рынка (региональный рынок рассматривается как рынок, пространственно ограниченный территорией региона, но имеющий открытые экономически границы и интегрированный в единый продовольственный рынок страны и частично в международный продовольственный рынок; политика рационального использования барьеров при вхождении на региональный рынок новых экономических агентов) и др.

Четвертая группа включает принципы, регламентирующие формирование рыночной инфраструктуры.

- принцип адекватности рыночной инфраструктуры потребностям рынка (обеспечение соответствия состава и структуры рыночной инфраструктуры современному и прогнозируемому состоянию продовольственного рынка);

- принцип финансового обеспечения деятельности субъектов продовольственного рынка (обеспечение непрерывности процессов производства, обмена и потребления за счет ликвидации разрыва в платежах и повышение эффективности использования финансовых ресурсов);

- принцип хеджирования рисков экономических агентов продовольственного рынка (развитие системы страхования производственных, природно - климатических, маркетинговых, ценовых и других рисков, присущих деятельности всех субъектов рынка);

- принцип равного доступа к объектам инфраструктуры всех экономических агентов продовольственного рынка (ограничение монополизма субъектов, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции, ее закупку, хранение и транспортировку; реализацию продовольствия; равные возможности участия в приватизации объектов инфраструктуры всех субъектов рынка) и др.

Пятая группа объединяет принципы интеграции субъектов рынка различных уровней, форм собственности и организацион-

но-правовых форм:

- принцип политической интеграции (согласование стратегических интересов государства, иностранных участников продовольственного рынка, местных производителей продовольствия и населения региона);

- принцип производственной интеграции (создание вертикально интегрированных агропромышленных формирований, позволяющих за счет концентрации капитала обеспечить инновационное развитие производства и переработки сельскохозяйственной продукции и обеспечить ее продвижение на продовольственный рынок);

- принцип финансовой интеграции (концентрация капитала различных субъектов для реализации масштабных проектов развития инфраструктуры продовольственного рынка и его ресурсной базы);

- принцип экономической интеграции (создание отраслевых союзов производителей продовольствия для защиты коллективных интересов в конкурентной борьбе на региональном продовольственном рынке с крупными отечественными, зарубежными и транснациональными компаниями);

- принцип международной интеграции (создание совместных предприятий для привлечения иностранных инвестиций в развитие инфраструктуры рынка и его ресурсной базы) и др.

Организация регионального продовольственного рынка должна предусматривать его органическую взаимосвязь с продовольственными рынками других регионов и интеграцию в мировой продовольственный рынок. Важнейшей задачей развития регионального рынка продовольствия является обеспечение сбалансированного развития его структурных элементов. Так без развития транспортной и складской инфраструктуры наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции приведет к росту потерь продукции и ее потребительских свойств, а рост производственных мощностей пищевой и перерабатывающей промышленности без роста производства сырья может привести к их недозагрузке и росту себестоимости продовольственных товаров.

Для обеспечения глубины анализа рассматриваемого в динамике процесса развития регионального продовольственного рын-

ка необходимо обратить внимание на тот период, в котором были заложены основы формирования механизма хозяйствования и материально - технической базы субъектов продовольственного рынка. Дореформенный период характеризовался в основном развитием материально-технической базы оптовой и розничной торговли, материально-технического снабжения, заготовительной и торгово-закупочной деятельности. Для этого периода было характерно преобладание государственной собственности и стабильность организационных структур управления процессами в сфере обращения экономики региона. Сформированные в советское время системы торговли, складского хозяйства, транспортного обеспечения являлись единой материальной базой для формирования новых структур рыночной экономики в процессе последующего разгосударствления и приватизации государственных предприятий.

При этом важно отметить, что вплоть до 1985-1990 гг. расширялось развитие кооперативной и арендной форм собственности в торговле, имел место рост кооперативных торговых предприятий, развивались арендные отношения в оптовой и розничной торговле. В конце же этого периода началось активное формирование внешнеэкономической деятельности в регионах и создание соответствующей инфраструктуры. В 1991-1995 гг. происходит формирование и развитие новых рыночных структур. В 2000-2010 гг. продолжается формирование и развитие продовольственного рынка. В частности, развитие рыночных отношений при формировании продовольственного рынка в регионе проходило на фоне следующих явлений: слабой насыщенности и ограниченном товарном ассортименте региональных рынков; высоком уровне монополизации производства и торговли; низком уровне развития материально-технической базы рыночной инфраструктуры; недостаточной разработанности нормативной и законодательно-правовой базы рыночных отношений, а также слабом информационном обеспечении. Анализ динамики развития различных элементов рыночной инфраструктуры показывает, что оно происходило крайне неравномерно и негативно сказалось на производстве и жизненном уровне населения региона.

В дореформенный период ежегодный прирост складских помещений оптовой и розничной торговли региона составлял при-

мерно 2% в год, что в принципе соответствовало среднероссийским темпам роста производства продукции. В связи с дальнейшим углублением кризиса в экономике, резким сокращением капитальных вложений, новое строительство практически прекратилось, а с приватизацией предприятий оптовой и розничной торговли и изменением профиля работы вообще наметилась тенденция к сокращению складских помещений и торговых площадей как в городских, так и сельских районах региона. В настоящее время отставание в обеспеченности рыночной инфраструктуры материально-технической базой по сравнению с технико-экономическими нормативами продолжается. Однако, как показывает мониторинг инфраструктуры продовольственного рынка, повсеместно наблюдаются модернизация материально-технической базы оптовой и розничной торговли, обновление торговых площадей и оборудования, холодильников, тарно-контейнерного хозяйства.

Вычленение регионального продовольственного рынка Дальнего Востока связано с его экономико-географическим положением в России и в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР). Регион широким фронтом выходит к Северному Ледовитому и Тихому океанам, что имеет большое значение с точки зрения формирования внешнеэкономических связей. Одновременно регион находится на кратчайшем пути из стран Западной Европы в страны АТР. В незамерзающих портах Дальнего Востока соединяются с океаном системы Транссибирской и Байкало-Амурской магистральных железных дорог, пересекающих Евразию, а вдоль берегов Северного Ледовитого океана проходит Северный морской путь, что открывает большие возможности для организации международных транзитных перевозок, а также для создания на территории региона предприятий по переработке экспортно-импортного сырья, для развития международного туризма, проведения международных встреч разных уровней и т.д., - это с одной стороны. С другой стороны, ДВР располагается на окраине государства, в большом отдалении от основных его экономических районов, из-за чего для региона внешние экономические связи нередко оказываются более эффективными, чем внутригосударственные [332].

Таблица 3. Валовой региональный продукт в субъектах Дальневосточного Федерального округа Российской Федерации

| | Объем ВРП в текущих ценах, млрд руб. | | | | | Доля субъектов ДФО | Место субъекта в ДФО | Объем ВРП на душу населения, тыс. рублей | | | | | Место субъекта в ДФО |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | | | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | |
| Российская Федерация | 5 753,7 | 18 034,4 | 33 908,7 | 32 007,2 | 37 398,5 | * | * | 39,5 | 125,6 | 237,5 | 224,2 | 261,8 | * |
| Дальневосточный федеральный округ | 313,0 | 826,4 | 1534,9 | 1730,5 | 2106,9 | 100,0 | * | 44,9 | 127,2 | 241,6 | 273,4 | 334,3 | * |
| Республика Саха (Якутия) | 81,2 | 183,0 | 309,5 | 328,2 | 384,7 | 18,2 | 3 | 85,4 | 191,9 | 322,9 | 342,5 | 401,5 | 3 |
| Камчатский край | 17,7 | 44,0 | 77,8 | 94,6 | 101,7 | 4,8 | 6 | 49,1 | 129,2 | 238,4 | 291,9 | 315,4 | 5 |
| Приморский край | 64,0 | 186,6 | 316,6 | 369,0 | 464,3 | 22,0 | 2 | 29,1 | 92,5 | 160,4 | 187,5 | 236,9 | 7 |
| Хабаровский край | 67,8 | 161,2 | 269,2 | 276,9 | 351,3 | 16,7 | 4 | 44,2 | 116,2 | 198,9 | 205,0 | 260,9 | 6 |
| Амурская область | 26,6 | 76,9 | 131,6 | 151,1 | 179,5 | 8,5 | 5 | 28,3 | 88,6 | 156,3 | 180,6 | 215,8 | 8 |
| Магаданская область | 12,6 | 27,2 | 42,0 | 47,9 | 58,2 | 2,8 | 7 | 65,7 | 157,8 | 258,8 | 299,4 | 368,7 | 4 |
| Сахалинская область | 35,4 | 121,0 | 333,6 | 392,4 | 492,7 | 23,4 | 1 | 61,6 | 230,3 | 657,8 | 779,9 | 987,4 | 1 |
| Еврейская автономная область | 3,7 | 14,2 | 24,0 | 25,3 | 32,5 | 1,6 | 9 | 19,5 | 77,3 | 134,4 | 142,4 | 183,9 | 9 |
| Чукотский автономный округ | 4,0 | 12,3 | 30,6 | 45,1 | 42,0 | 2,0 | 8 | 66 | 237,1 | 582,4 | 872,4 | 826,9 | 2 |

Обширная и богатая территория Дальневосточного региона характеризуется невысоким уровнем социально-экономического развития. В регионе производится 5,6% общероссийской суммы валового регионального продукта. До 30% валового регионального продукта ряда краев и областей, входящих в состав Дальневосточного региона, формируется за счет экспорта. Наиболее экономически активными являются южные территории региона, расположенные вдоль транспортных магистралей, и практически не имеют экономических связей с северными районами.

Исключительно важное значение в экономической и социальной сферах имеет зона Севера в регионе, в состав которой входят: Магаданская, Сахалинская области, Камчатский край, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, значительная часть Хабаровского края и Амурской области. В Российской Федерации зона Севера осваивалась прежде всего с целью обеспечения сырьевой независимости экономики.

Как следует из приведенных данных (таблица 3), в зоне Севера Дальневосточного региона валового регионального продукта в 2010 г. производилось от 2% до 23,4%.

Наряду с природными ресурсами суши хозяйственная специализация ДВР в значительной мере определяется биологическими ресурсами пресноводных рек, озер, и особенно 200-мильной прибрежной зоны. Эта зона выделена вдоль побережий морей Северного Ледовитого и Тихого океанов. Экологическая емкость территории региона, особенно его северных и горных частей, сравнительно невелика, а природа сильно ранима. Большинство экологических проблем возникает в процессе использования природных ресурсов. В настоящий момент нарушения природной среды, связанные с природопользованием, представляют серьезную, все более усугубляющуюся проблему.

Экономический потенциал Дальнего Востока России начал формироваться с конца 19-го века в связи со строительством Транссибирской железнодорожной магистрали, затем получил мощный толчок в экономическом освоении в ходе русско-японской войны, но особенно экономический потенциал Дальнего Востока проявился в результате реформ, которые были предложены Столыпиным. Разрушение крестьянской общины в Европейской России и переселение больших масс крестьян на новые

восточные земли резко увеличило население ДВР и создало определенный потенциальный резерв рабочей силы для будущего промышленного развития. При этом крестьянское переселение привело к освоению больших массивов пустовавших сельскохозяйственных земель, что позволило существенно увеличить сельскохозяйственное производство и создать основу продовольственной базы для дальнейшего наращивания населения.

Советский период развития региона по сути мало отличался от дореволюционного. Дальний Восток по-прежнему рассматривался преимущественно как военный форпост России на Тихом океане. Дальний Восток по существу стал регионом, куда выезжали люди в больших количествах. Но особенно быстрыми темпами рост численности населения в регионе происходил в середине прошлого столетия (таблица 4) [153].

Таблица 4. Увеличение численности населения в Сибири и на Дальнем Востоке, млн чел.

| Регионы | 1940 г. | 1987 г. | 1987 г. к 1940 г. (раз) |
|---|---|---|---|
| РФ | 110,0 | 145,3 | 1,3 |
| Уральский | 13,8 | 20,1 | 1,4 |
| Сибирский | 9,1 | 14,6 | 1,6 |
| Северо-Западный | 4,9 | 8,9 | 1,8 |
| Дальневосточный | 3,1 | 7,7 | 2,4 |

Так, численность населения на Дальнем Востоке почти за пятьдесят лет возросла на 4,6 млн человек или в 2,4 раза, что выше общероссийского показателя на 1,1 раза.

В настоящее время численность населения неуклонно сокращается с каждым годом, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице 5.

С 1990 г. население Дальнего Востока сократилось с 8,1 до 6,3 млн чел., или на 22,3%.

Ухудшение экономических условий жизнедеятельности вызывает большую убыль населения. Величина прожиточного минимума в регионе на 44,3% выше, чем в среднем по России. Доля населения с доходами, ниже уровня прожиточного минимума в регионе, составляет 21,2% (в среднем по России - 17,6%). Практически во всех регионах Дальневосточного федерального округа средний размер трудовой пенсии меньше территориального прожиточного минимума. Сокращение численности населения в

столь важном для страны стратегическом районе может обернуться непредсказуемыми последствиями для будущего его социально-экономического развития.

Таблица 5. Численность населения по регионам Дальневосточного федерального округа, тыс. чел.

| Регионы | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2012 г. | 2012 г. к 1990 г., % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Дальневосточный Федеральный округ | 8054,2 | 7439,4 | 6872,6 | 6499,0 | 6302,4 | 6258,7 | 77,7 |
| Республика Саха (Якутия) | 1115,2 | 1028,8 | 960,0 | 953,8 | 958,3 | 955,7 | 85,7 |
| Камчатский край | 477,7 | 414,0 | 369,4 | 340,3 | 322,4 | 320,4 | 67,1 |
| Приморский край | 2303,2 | 2254,0 | 2130,7 | 2017,5 | 1959,4 | 1948,9 | 84,6 |
| Хабаровский край | 1622,2 | 1555,2 | 1466,9 | 1386,5 | 1346,1 | 1342,3 | 82,7 |
| Амурская область | 1054,8 | 990,7 | 929,3 | 867,5 | 831,8 | 819,2 | 77,7 |
| Магаданская область | 387,4 | 253,6 | 198,0 | 172,2 | 157,8 | 153,4 | 39,6 |
| Сахалинская область | 714,6 | 644,7 | 564,6 | 525,5 | 499,0 | 494,4 | 69,2 |
| Еврейская автономная область | 218,9 | 208,4 | 194,2 | 183,7 | 176,9 | 173,5 | 79,3 |
| Чукотский автономный округ | 160,1 | 90,1 | 59,6 | 52,1 | 50,8 | 50,9 | 31,8 |

В военные годы на Дальний Восток был перебазирован ряд промышленных предприятий из центральных районов России и Украины, в результате чего изменились масштаб региональной экономики и величина ресурсов накопления, необходимая для поддержания потенциала развития региона. Она стала слишком большой для того, чтобы мобилизовать эти ресурсы внутри региона. В этих условиях развитие экономики региона существенно замедлилось. Необходима была новая стратегия развития Дальнего Востока, когда автономное экономическое развитие уже невозможно, но стратегическая необходимость для страны, заставляющая наращивать вложения ресурсов в регион в ущерб другим районам и секторам хозяйства страны, перестала быть очевидной.

Поэтому с середины 60-х годов XX века началось привлечение в сырьевые отрасли Дальнего Востока на компенсационных условиях иностранного, в частности японского капитала. Наиболее известным и продуктивным с точки зрения прироста производства и экспорта проектом стали компенсационные соглашения по лесу. И еще одним фактором нового, хотя и кратковременного ускорения развития экономики региона, стало обострение военно-

политической обстановки на Дальнем Востоке из-за возросшей напряженности в отношениях с Китаем. Немаловажным обстоятельством была и общая эскалация холодной войны, которая требовала распространения военных усилий и на Дальнем Востоке.

Экономика ДФО в силу ряда природных и экономических особенностей в условиях централизованной плановой системы ценообразования во многих отраслях имела низкую рентабельность и к середине 80-х годов прошлого столетия Дальний Восток подошел к полномасштабному социально-экономическому кризису. Дальнейшее промедление с принятием решений о развитии или консервации этого региона грозило необратимыми процессами распада целых отраслей.

В 1990 г. появился новый фактор, резко ускоривший экономический кризис не только на Дальнем Востоке, но и во всей стране - глобальный политический конфликт между центральной властью и регионами. Начался процесс распада союзного государства, разрушение интеграционных производственных и технологических связей между отраслями, регионами и отдельными предприятиями, что привело к тяжелому экономическому кризису.

В итоге, за годы реформ Дальний Восток почти полностью потерял потенциал развития. Проблема, которая к настоящему времени стоит перед регионом, - как сохранить жизнедеятельность экономической и социальной систем. Объективное удорожание издержек производства усугубилось в настоящее время отказом правительства от любых форм компенсации этого удорожания. Это привело к потере для региона обширных рынков не только для продукции обрабатывающей промышленности, но и для сырья. Резкое сокращение централизованных инвестиций не компенсируется приростом коммерческих капиталовложений в связи с их крайней невыгодностью в условиях высокой нестабильности и неоправданного риска в сфере производства, что делает ситуацию на Дальнем Востоке России крайне неопределенной.

Оценивая же место и роль ДФО в российской экономике в настоящее время, следует отметить, что, являясь в России самым крупным, регион занимает 36,4% территории России, а доля населения составляет 4,6%, - довольно скромные позиции в социально-экономической сфере. Имея наименьшую плотность населения в расчете на 1 кв. км - 1,0 человека, с учетом того, что поч-

ти 80% (79,98%) населения проживает в городах, регион со стратегической точки зрения представляет огромный интерес для Китая, где в приграничной зоне с ДФО плотность населения достигает 60 человек на кв. км. (таблица 6).

Таблица 6. Место ДФО в системе экономических районов РФ в 2010 г.

| Экономические районы | Площадь, тыс. кв. км | Население, млн чел. | Плотность населения, чел. / кв. км | Доля городского населения, % |
|---|---|---|---|---|
| РФ | 17098,2 | 142,9 | 8,3 | 73,0 |
| Центральный | 486,0 | 30,7 | 63,1 | 83,0 |
| Центрально-Черноземный | 167,7 | 7,9 | 47,1 | 62,0 |
| Восточно-Сибирский | 4123,0 | 8,4 | 2,0 | 71,4 |
| Дальневосточный | 6215,9 | 6,3 | 1,0 | 80,0 |
| Северный | 1466,3 | 4,7 | 3,2 | 77,0 |
| Северо-Западный | 210,8 | 8,5 | 40,3 | 87,0 |
| Северо-Кавказский | 355,0 | 17,7 | 49,8 | 55,7 |
| Уральский | 824,0 | 19,5 | 23,7 | 74,5 |
| Поволжский | 536,4 | 16,2 | 30,2 | 73,0 |
| Западно-Сибирский | 2427,2 | 14,6 | 6,0 | 70,9 |
| Волго-Вятский | 265,4 | 7,5 | 28,2 | 70,0 |
| Калининградская область | 15,0 | 0,9 | 60,0 | 78,3 |

В регионе производится не более 5,4% валового регионального продукта страны, а Дальний Восток по-прежнему является главным поставщиком продукции сырьевых отраслей на российский рынок.

Низкая степень диверсификации и специализации основных регионов-производителей промышленной продукции обуславливает высокую долю трех отраслей промышленности (электроэнергетики, цветной металлургии и пищевой промышленности) в экономике Дальнего Востока – свыше 73%. Энергетика является основной отраслью промышленности в Амурской области (50,7% общего объема производства). Ведущее положение цветной металлургии в промышленности Дальнего Востока (28,1%) обеспечивается огромным удельным весом отрасли в промышленном производстве Республики Саха (56,7%). Третьей ведущей отраслью Дальнего Востока является пищевая промышленность. Это обусловлено прежде всего высокой долей рыбной промышленности в общем объеме производства. Пищевая отрасль имеет большое значение в промышленности Приморского края (44,4%) и Сахалинской области (40,2%). Топливная промышленность, в которую входит нефте-

добывающая и нефтеперерабатывающая, газовая, угольная, торфяная, сланцевая, составляет 11,5% стоимостного объема промышленного производства Дальнего Востока. Наибольшую долю среди регионов ДФО эта отрасль имеет в Сахалинской области – 34,4%, где она имела второе место в стоимостных объемах промышленного производства.

Единственным регионом, в котором ведущее место занимали машиностроение и металлообработка, был Хабаровский край, доля продукции данной отрасли в общей стоимости промышленной продукции составила 30,5%. В остальных регионах доля этой отрасли промышленности чрезвычайно низка: 6,4% в Приморском крае, 3,4% - в Амурской области, 1,9% - в Магаданской области, 1,5% - в Якутии и 1,4% - в Сахалинской области.

Наиболее экономически активными являются южные территории региона (например, в Приморском крае сконцентрирован 31% предприятий Дальнего Востока).

Дальневосточный регион обладает самыми благоприятными факторами для вхождения России в экономику АТР, но не может развить масштабные интеграционные процессы. Экономика «южных» приграничных регионов на 70% ориентирована на страны Северо-Восточной Азии (в меньшей степени – Азиатско-Тихоокеанского региона), что является результатом географической близости, но не интеграционных процессов. Доля экспорта России в страны АТР составляет всего 1%, импорта – 0,5%.

В экономическом смысле Дальневосточное приграничье не способствует вхождению России в экономику АТР. Сдерживающим фактором является недостаточный уровень хозяйственной освоенности территорий, непосредственно прилегающих к государственной границе.

Наблюдается противоречие между богатством сырьевой базы и неразвитостью производственной и социальной инфраструктуры. Наибольшая доля востребованного национального богатства в Дальневосточном регионе приходится на республику Саха (Якутия) – 58,3%, на втором месте Сахалинская область – 12,2%, Приморский край – 9,4%, Магаданская область – 7,4%, Хабаровский край – 7,4%, Амурская область – 3,1%, незначительные показатели в Чукотском АО (1,3%), Камчатском крае (0,7%), Еврейской АО (0,2%). Экономическая оторванность региона от центра России и усиление экономической зависимости от сопредельных стран вынуждает ряд краев и областей, входящих в состав Дальневосточно-

го экономического района, формировать валовой региональный продукт до 30% за счет экспорта. Низкая конкурентоспособность производимой продукции с высокой долей добавленной стоимости приводит к тому, что иностранных партнеров интересует лишь ограниченный сегмент дальневосточных природных ресурсов. Без инвестиционной и структурной политики государства на Дальнем Востоке технологические сдвиги в региональной экономике приобрели регрессивный характер и выразились в быстрой деградации ее технологической структуры. Наиболее серьезный регресс охватил базовые промышленные производства региона, в результате чего произошло вытеснение их продукции с внутреннего рынка импортными аналогами [141].

В дореформенный период развития региона межрегиональные связи регионов Дальневосточного федерального округа довольно сильно влияли на формирование воспроизводственных процессов. Объем ввозимых ресурсов устойчиво превышал объем вывоза. Соотношение объемов производимого в регионе валового продукта, ввоза и вывоза, свидетельствовал о динамичном росте этих показателей, причем рост объемов межрегиональных поставок оказывался более значительным, чем рост собственного производства.

Межрайонный обмен Дальнего Востока характеризовался отрицательным сальдо вывоза-ввоза, абсолютная величина которого увеличивалась. Регион устойчиво имел положительное сальдо только в промышленности строительных материалов, а также в отраслях его традиционной специализации: цветной металлургии, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной и рыбной отраслях промышленности, при этом в целом по пищевой промышленности сальдо также являлось отрицательным.

Для динамики межрегионального обмена было характерно расширение набора отраслей с положительным сальдо, однако это отражало только усугубление сырьевой направленности развития Дальнего Востока: вывоз из региона превышал ввоз только в угольной промышленности и электроэнергетике.

Динамику и структуру межрегионального обмена рассмотрим на примере Амурской области. Внутриобластной рынок продовольственных товаров в 2010 г. формировался за счет собственных ресурсов на 42% (в 2009 г.– на 49%) и на 58% - за счет ввоза продовольствия из других регионов России и импортных поставок (таблица 7).

Таблица 7. Доля отдельных пищевых продуктов местных производителей на рынке области, %

| Виды продукции | 2000 г. | 2005 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Мясо, включая мясо птицы и дичи | 31,5 | 28,4 | 28,2 | 30,2 | 44,2 | 39,4 |
| Колбасные изделия | 46,1 | 87,1 | 60,3 | 55,6 | 42,3 | 44,5 |
| Масло животное | 44,3 | 10,5 | 13,1 | 11,3 | 19,3 | 13,7 |
| Сыры | 80,7 | 27,4 | 21,1 | 20,2 | 21,3 | 16,2 |
| Кондитерские изделия | 28,5 | 39,5 | 33,9 | 38,4 | 40,0 | 40,2 |
| Мука | 46,4 | 45,0 | 11,6 | 8,9 | 9,4 | 4,3 |
| Крупа | 28,8 | 29,9 | 66,3 | 30,3 | 8,6 | 6,7 |
| Воды минеральные | 100 | 37,5 | 97,4 | 98,6 | 98,8 | 87,4 |
| Масла растительные | 3,9 | 46,1 | 29,0 | 43,7 | 21,8 | 51,4 |
| Рыбные консервы | - | 50,2 | 20,4 | 10,2 | 13,0 | 8,5 |
| Водка и ликероводочные изделия | 55,1 | 31,7 | 10,1 | 19,3 | 16,1 | 6,0 |
| Пиво | 37,8 | 6,1 | - | 1,1 | 1,5 | 1,3 |

Объемы производства таких пищевых продуктов, как колбасные и кондитерские изделия, масла растительные, минеральные воды, позволили формировать рынок этих товаров в области местными производителями на 40-87%. В значительной степени Амурская область обеспечивает себя и такими основными продуктами питания, как цельномолочная продукция, яйца, картофель.

Производство большинства видов продуктов питания в основном ориентировано на сбыт продукции потребителям области, по отдельным видам продукция вывозилась в другие регионы страны. Объем вывезенных пищевых продуктов в 2010 году в сопоставимых ценах вырос по сравнению с 2009 г. на 5,8%. Увеличению вывоза способствовало применение новых видов упаковки, расширение ассортимента, улучшение качества продукции. Высокие транспортные тарифы и себестоимость товаров ограничивают географию вывоза пищевых продуктов практически до пределов Дальневосточного федерального округа (87% от всего вывоза). Также товары поставлялись в Сибирский (10%) и Центральный (3%) федеральные округа. В 2010 г. доля вывоза пищевых продуктов амурских производителей за пределы области в объеме их производства составляла 19,5% (в 2009 году – 19,8%). Наибольший удельный вес в общем объеме вывоза пищевых продуктов в 2010 г. занимали мясо и птица (11%), молоко жидкое (31%), масла растительные (12%), фруктовые и овощные соки

(8%), кондитерские изделия (10%). Также за пределы области вывозились масло животное, сыры, переработанные овощи, мука, крупы, макаронные изделия.

Таблица 8. Вывоз пищевых продуктов из Амурской области по федеральным округам, %

| Наименование округа | 2005 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Дальневосточный | 84,0 | 82,9 | 81,0 | 83,6 | 87,1 |
| Сибирский | 14,4 | 13,9 | 18,3 | 13,7 | 10,3 |
| Уральский | - | 0,2 | - | 0,5 | - |
| Центральный | 1,6 | 2,1 | 0,7 | 2,2 | 2,6 |

За последние годы товарная структура вывоза несколько изменилась, прекратился вывоз таких товаров, как консервы мясные, мясорастительные и томатные, безалкогольные напитки, минеральные воды, алкогольная продукция и пиво, что связано, главным образом, со снижением или прекращением их производства в области. Стабильно вывозятся такие пищевые продукты, как масло животное, сыры, молоко жидкое, кондитерские изделия, мука, масла растительные.

Увеличение вывоза в 2010 г. по сравнению с 2009 г. наблюдалось по маслу животному (на 7%), кондитерским изделиям (на 47%). Уменьшился вывоз мяса и птицы (на 9%), сыров (на 21%), растительных масел и крупы (на 12%), муки (в 8 раз), изделий макаронных (на 24%).

Областной рынок продовольственных товаров в значительной степени зависит от ввоза из других регионов и импорта (таблица 9).

Таблица 9. Ввоз пищевых продуктов в Амурскую область из федеральных округов, %

| Наименование округа | 2005г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Дальневосточный | 22,0 | 21,6 | 23,0 | 20,9 | 21,4 |
| Сибирский | 36,2 | 39,0 | 40,0 | 34,4 | 40,0 |
| Уральский | 4,1 | 3,9 | 2,3 | 4,8 | 4,5 |
| Центральный | 29,0 | 26,9 | 24,7 | 30,0 | 23,4 |
| Северо-западный | 3,3 | 3,4 | 3,9 | 3,2 | 4,1 |
| Южный | 2,0 | 1,9 | 2,2 | 1,8 | 2,3 |
| Северокавказский | - | - | - | 0,8 | 0,7 |
| Приволжский | 3,4 | 4,0 | 3,9 | 4,1 | 3,6 |

Полностью за счет ввоза удовлетворяются потребности области по сахару, соли, цитрусовым культурам, фруктам, чаю, кофе, сухим молочным продуктам. При наличии в области предприятий, произ-

водящих такие пищевые продукты, как кондитерские и колбасные изделия, сыры, водка и ликероводочные изделия, пиво, эти продукты ввозятся в область в больших количествах (60-99% от всего объема продукции по этим видам в ресурсах области). В 2010 г. объем ввезенных пищевых продуктов, включая напитки, и табачные изделия в область в товарной массе вырос по сравнению с 2009 г. на 13,4%.

География ввоза пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий остается довольно широкой. Основными поставщиками продовольствия, завезенного на потребительский рынок области из других регионов России в 2010 г., являлись производители Сибирского федерального округа (40%), в том числе Алтайского (9%) и Красноярского (5%) краев, Новосибирской (8%) и Иркутской (13%) областей. На долю продукции, отгруженной производителями Дальневосточного федерального округа, приходилось 21%, в том числе Хабаровского (14%) и Приморского (7%) краев, а также Центрального федерального округа (23%), в том числе Московской (6%) и Владимирской (3%) областей, города Москвы (4%) и Белгородской, Калужской, Липецкой и Тульской областей (по 2%).

Производители Сибирского федерального округа выступили основными поставщиками таких пищевых продуктов, как молоко жидкое, молоко порошковое сухое, масло животное, сыры, консервы молочные, маргарин, воды минеральные, мука, соль. Из Центрального федерального округа поступил наибольший объем масел растительных, фруктовых и овощных соков, чая, кофе и какао, детского питания. Дальневосточный федеральный округ выступил основным поставщиком колбасных изделий, безалкогольных напитков, рыбы и рыбных продуктов, рыбных консервов.

Потребительский рынок алкогольной продукции и пива области практически полностью завоеван конкурентной продукцией из других территорий России. В 2010 г. за счет собственного производства рынок алкогольной продукции области обеспечивался лишь на 2%, что выше 2009 г. на 1%.

В 2010 г. было завезено алкогольной продукции и пива на сумму 6,6 млрд. руб. Основной объем водки и ликероводочных изделий завозился поставщиками Омской области, вин виноградных и плодовых – Краснодарского края, вин шампанских и игристых – города Санкт - Петербурга и Краснодарского края, коньяков – городов Москвы и Санкт - Петербурга, пива – Хабаровского края.

В ввозимых на территорию Дальнего Востока товарах преобладают продукция машиностроения и комплекса отраслей, производящих потребительские товары. В дореформенный период Дальний Восток имел обширные и разнообразные связи по взаимным поставкам продукции практически со всеми регионами страны. При этом исторически сформировалась ориентация региона на наиболее удаленные от него рынки, потому что экономика Дальнего Востока имеет сходную структуру для тесной кооперации. Кроме того, регион формировался экономически в ориентации на рынки районов западнее Урала, в результате чего ДВР оказался включенным в систему межрегионального обмена, в которой, по экспортным данным, около 53% ввоза на Дальний Восток и 26% вывоза из региона приходилось на нероссийские республики и европейские регионы России.

Вывоз продукции с Дальнего Востока ориентирован преимущественно на европейские районы России, доля которых в общем объеме вывоза достигла 52%. Европейские районы России являются основным переработчиком сырьевых продуктов цветной металлургии ДВР, основным потребителем рыбной продукции и вторым по значению потребителем продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Обобщая изложенное, следует отметить, что характер и содержание межрегиональных связей Дальневосточного региона предопределяется такими факторами как: экономико-географические и природно - климатические особенности региона с их дифференциацией по южной и северной зонам; создание тыловых баз в южной зоне региона для обеспечения снабжения как северной зоны, так и для вывоза за пределы региона; наличие альтернативных направлений товародвижения на Дальнем Востоке обусловливает многовариантный характер предприятий инфраструктуры; разработка проблем товародвижения в районах Дальнего Востока предполагает сведение к минимуму количество посреднических структур, что дает возможность снизить издержки обращения.

Процессы формирования и развития региональных рынков имеют особенности, обусловленные спецификой воспроизводства в сложившихся хозяйственно развитых районах южной части региона и в районах северной зоны, которые проявляются при фор-

мировании всей системы региональных пропорций сферы обращения. При этом, в процессе анализа и прогнозирования развития рыночных отношений в южной зоне Дальнего Востока следует учитывать и тот факт, что накопленный экономический потенциал этого региона и перспективы его развития определяют сущностные черты процесса формирования региональных рынков, основными направлениями которого являются:

- расширение емкости рынка машиностроительной продукции и оборудования, необходимого для технической реконструкции и структурной перестройки в регионе;
- переориентация производства продукции с учетом спроса на региональных рынках ближнего и дальнего зарубежья;
- рост емкости рынка капитала;
- формирование рынка продовольствия за счет развития сельскохозяйственного производства в южных районах региона, обеспечивающего все районы региона, включая районы Крайнего Севера;
- создание устойчивых межрегиональных торгово - экономических связей как внутри самой зоны, так и с районами дальневосточного Севера, ближнего и дальнего зарубежья и др.

При организации регионального рынка в северных районах Дальнего Востока необходимо учитывать такие особенности как сезонный характер речного транспорта, обусловливающий необходимость досрочного завоза товаров в северные районы, повышение издержек обращения, необходимость больших товарных запасов.

Основными задачами развития внешнеэкономической деятельности в рамках организации регионального продовольственного рынка являются:

- обслуживание внешнеторговых операций субъектов региональной экономики;
- обеспечение валютно-финансовых расчетов с иностранными фирмами;
- таможенное оформление экспорта и импорта товаров;
- участие в процессе создания совместных предприятий и международных организаций в качестве консультанта;
- содействие в размещении акций предприятий и банков региона среди иностранных инвесторов;

- консультирование и посредническая деятельность по организации финансирования международных проектов по развитию экономики региона, при подготовке документов для открытия кредитных линий в международных банках, а также при подготовке заявок на получение грантов для экономического развития региона и технической помощи от международных организаций.

Основными предпосылками для повышения интенсивности внешнеторговых отношений на Дальнем Востоке России являются географическое положение и обилие природных богатств. Отдаленность от основных, наиболее обжитых районов России осложняет торговый обмен с ними. В то же время наличие топливно-энергетических, лесных, морских биологических ресурсов делает Дальний Восток привлекательным для иностранных инвесторов, в т. ч. из государств АТР.

Основными элементами внешнеэкономического потенциала региона являются: природные ресурсы и месторождение полезных ископаемых; средства производства, которые в состоянии выпускать продукцию, отвечающую требованиям мирового рынка; трудовые ресурсы, которые могут быть привлечены для экспортных производств; научно - образовательные учреждения, имеющие передовые достижения, соответствующие современному мировому уровню и др.

Внешнеэкономический потенциал региона следует рассматривать не как некую пассивную часть производительных сил, а учитывать его активное развитие под влиянием обратных связей внешнеэкономической деятельности, что дает возможность уяснить региональный эффект, который может получить регион от активного использования данного потенциала в целях комплексного развития региона.

Долгие годы при плановой экономике торговые связи региона были направлены на западные районы страны. Транспортные тарифы покрывались государством. В начале 90-х годов, с отказом государства от своих обязательств, регион оказался одним из самых экономически отсталых. Однако либерализация внешней торговли позволила Дальнему Востоку в короткий срок перестроить хозяйственные связи, найти на рынках восточноазиатских соседей новые ниши для экспорта минерального сырья, леса, рыбы и морепродуктов, а также расширить импорт из стран

АТР промышленного оборудования, потребительских товаров и продовольствия. Тем самым удалось в значительной мере компенсировать спад в отраслях, ориентированных на внутренний рынок, сгладить социальные трудности. Однако, одновременно закладывались новые проблемы.

Как известно, существовали и продолжают развиваться факторы, которые сдерживают освоение территории Дальнего Востока. Это недостаточность информации о запасах ресурсов и их состоянии; наличие инфраструктурных ограничений в таких сферах как энергетическая и транспортная; низкая экологическая устойчивость экосистем; отсутствие производств, которые обеспечивают комплексную и безотходную переработку сырья; и конечно, заметное отставание по производительности труда в большинстве природно-ресурсных отраслей от развитых стран АТР. Непродуманность тарифной политики стимулирует не развитие, а перехват рынков сбыта продукции и практический разрыв хозяйственных связей Дальнего Востока с остальной Россией.

Внешняя торговля Дальневосточного экономического района в большей степени ориентирована на страны Северо - Восточной Азии – Японию, Китай, Республику Корею. Их доля во внешнеторговом обороте региона составляет свыше 85% [7].

С расширением внешнеэкономических связей региона открываются большие возможности развития рынка продовольственных товаров. Для областей ДВР при отсутствии местных условий для производства фруктов особенно актуальной является организация бесперебойного круглогодичного снабжения населения продуктами из Китая и стран Тихоокеанского бассейна. Как показывает анализ, главными ограничивающими факторами в осуществлении этой задачи являются не столько недостаток валютных ресурсов и ограниченные возможности экспортно-импортных поставок, сколько слабое развитие рыночной инфраструктуры, низкий уровень обеспеченности овощехранилищами, холодильниками, складами, необходимыми для карантинного хранения импортных плодов, сложности с транспортировкой, таможенными, погрузочно-разгрузочными операциями и т.д.

По данным Дальневосточного таможенного управления за 2010 г. в Приамурье из-за рубежа поступило продовольственных товаров и сырья для их производства на 32,2 млн долларов США,

что выше 2009 г. на 9,6%. В последние годы наблюдалось снижение доли импортных поставок продовольствия в общей стоимости импорта. Если в 2000 г. их доля составляла 42%, то в 2005 г. она снизилась до 20%, а в 2010 г. она составляла 10%. В последние годы активно развивается процесс импортозамещения по многим продуктам питания. В 2010 г. по сравнению с 2009 г. в натуральном выражении увеличились поставки сахара на 46,4%, снизились поставки овощей на 2,0%, картофеля – на 18,2%, кондитерских изделий – на 36,4% (таблица 10).

Таблица 10. Импорт продовольствия, по данным таможенной статистики, т [296]

| Виды продукции | 2000 г. | 2005 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Мясо и субпродукты пищевые | 107 | - | 260 | 267 | - | - |
| Овощи, корне- и клубнеплоды | 11 761 | 31 296 | 30 202 | 26 914 | 29 947 | 28 490 |
| из них: картофель | 301 | 4 849 | 4 113 | 4 240 | 5 258 | 4 301 |
| Фрукты, орехи | 12 561 | 23 592 | 21 637 | 18 969 | 23 713 | 18 361 |
| Рис | 552 | 1 383 | - | - | - | - |
| Изделия из мяса, рыбы | 169 | 343 | 20 | - | - | - |
| Кондитерские изделия | 14 | 10 | 19 | 27 | 11 | 7 |
| Сахар | - | - | 746 | 2 739 | 1 317 | 1 928 |

Основными поставщиками импортных продуктов питания в область являлись китайские производители, на их долю в 2010 г. приходилось 78% (в 2009 г. – 92%) всего объема импорта продовольственных товаров. Наибольшую долю в поступлении продовольствия из Китая занимали овощи, некоторые корнеплоды, клубнеплоды и фрукты, орехи (47% и 45% соответственно, в 2009 г. – 45% и 49%). Китай в 2010 г. являлся единственным импортером овощей в область. Наибольшая доля таких завезенных продуктов, как томаты, огурцы, капуста, морковь, картофель - в области является китайской продукцией. Основная часть импортных фруктов также завозилась из КНР (93%), 7% поступило из Филиппин. Также в незначительных объемах поставки пищевых продуктов в 2010 г. осуществлялись из Сербии, Индии, Республики Корея, Республики Беларусь.

В 2010 г. импортные поступления вин натуральных виноградных и вермутов к предыдущему году увеличились более чем в 1,5 раза. Вина в 2010 г. завозились из Германии, Испании, Италии и Франции. Основная доля приходилась на итальянские

(54%) и французские (43%) вина. Спирт этиловый, спиртовые настойки, ликеры и прочие спиртные напитки в 2010 г. завозились из 16 стран, основными поставщиками выступали Франция (55%), Финляндия (10%), Соединенное королевство (Великобритания) (8%), Дания (6%) [296].

Расчеты показывают, что при относительно низких ценах на продукцию в странах Тихоокеанского бассейна и при развитии соответствующей инфраструктуры все области Дальнего Востока могут быть полностью обеспечены свежими плодами в соответствии с рациональными нормами потребления по доступным ценам.

Непрерывность функционирования производителей продовольственных товаров и субъектов рыночной инфраструктуры в условиях сезонности сельскохозяйственного производства и существующих разрывов в платежах призвана обеспечить система финансового обслуживания субъектов рынка, ключевым звеном которой являются коммерческие банки, в которых сосредотачиваются денежные ресурсы региона. Структура банковской сети в городах и районах Дальнего Востока весьма разнообразна и обусловлена ее социально-экономическим потенциалом, начиная от мощных международных коммерческих банков с филиалами, размещенными в других государствах, и кончая небольшими банками, с помощью которых малые и средние предприятия и торговые фирмы могут обеспечить финансирование своей деятельности.

В конце 80-х начале 90-х годов в экономике региона страны сложились объективные предпосылки для создания системы коммерческих банков: многие субъекты региональной экономики имели значительные суммы свободных финансовых ресурсов, которые нельзя было использовать из-за дефицита на рынке средств производства; субъекты региональной экономики стремились уйти от излишнего вмешательства специализированных банков в их хозяйственную деятельность, а условия получения ссуд в специализированных банках для клиентов были не всегда привлекательными; региональные коммерческие банки предлагают широкий комплекс кредитных услуг и создают условия для развития предпринимательской деятельности субъектов региональной экономики.

Оценка распределения коммерческих банков по регионам РФ

позволяет сделать вывод об их распределении по принципу центр-периферия (таблица 11).

Таблица 11. Количество действующих банков в разрезе федеральных округов [223]

| Округи | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Центральный федеральный округ | 632 | 621 | 598 | 585 | 572 |
| г. Москва | 555 | 543 | 522 | 514 | 502 |
| Северо-западный федеральный округ | 81 | 79 | 75 | 71 | 69 |
| Южный федеральный округ | 118 | 115 | 113 | 47 | 45 |
| Северо - Кавказский федеральный округ | - | - | - | 57 | 56 |
| Приволжский федеральный округ | 134 | 131 | 125 | 118 | 111 |
| Уральский федеральный округ | 63 | 58 | 54 | 51 | 45 |
| Сибирский федеральный округ | 68 | 68 | 62 | 56 | 54 |
| Дальневосточный федеральный округ | 40 | 36 | 31 | 27 | 26 |
| Всего по Российской Федерации | 1 136 | 1 108 | 1 058 | 1 012 | 978 |

Система коммерческих банков в регионах формировалась как путем создания новых, так и на основе преобразования действовавших ранее специализированных банков. Из таблицы 11 видно, что основное количество банков зарегистрировано в европейской части страны, и очень мало региональных банков за Уралом. Особо обращает на себя внимание незначительное количество региональных коммерческих банков на территории огромного Дальневосточного Федерального округа, которое к тому же существенно снизилось за анализируемый период.

Банковская система в ДВР представлена следующими институтами: главными управлениями Центрального банка России, которым делегированы полномочия проводников государственной кредитно-денежной политики и функции управления локальной банковской системы в пределах границ субъектов Федерации; универсальными учреждениями, призванными развивать банковский бизнес на условиях коммерциализации; представительствами банков иностранных государств.

На 1 января 2012 г. на Дальнем Востоке функционировало 26 региональных банковских предприятий. По сравнению с 2008 годом их количество сократилось на 14 банков. По количеству кредитных организаций Дальневосточный федеральный округ занимает последнее место среди федеральных округов Российской Федерации [204].

В регионе преобладают сравнительно небольшие по величине уставного капитала кредитные предприятия и полностью отсутствуют крупные и супер крупные банки. Рынок современного банковского продукта в регионе находится на стадии формирования. Передовые банковские технологии, современные банковские продукты мало используются в деятельности коммерческих банков.

По данным Центрального Банка России среди факторов, сдерживающих инвестиционные намерения дальневосточных банков, наиболее важными являются: инфляция, правовая незащищенность банков в случае невыполнения заемщиком обязательств, отсутствие четкой индустриальной политики в стране и регионе, возрастающие резервные требования Центрального банка, высокий уровень налогов. Региональные интересы коммерческих банков в области проведения валютной политики реализуются различными способами: установление корреспондентских отношений с зарубежными финансово - кредитными институтами. Со своей стороны зарубежные банки все настойчивее стремятся проникнуть на Дальний Восток. Уже открыты представительства многих зарубежных банков. Пока они налаживают технические связи с банками региона, формируют информационные базы о потенциальных клиентах, проводят консультации и обучение кадров. Присутствие зарубежных конкурентов несомненно даст импульс к качественному совершенствованию деятельности банковской системы Дальнего Востока.

В системе организации регионального продовольственного рынка в качестве самостоятельного элемента финансового обеспечения его субъектов следует выделять страхование, которое является самым доступным инструментом хеджирования рисков.

Деятельность страховых компаний в период реформ в РФ была монополизирована государством и обособлена от кредитной системы и заключалась лишь в сборе денежных средств населения и предприятий и выплате страховых компенсаций. В настоящее время действует большое число независимых страховых компаний, в том числе ряд из них образовался в процессе разделения Госстраха на отдельные компании. Выделяются несколько категорий страховых организаций: страховые компании, непосредственно заключающие договора страхования; перестраховочные фирмы, которые за соответствующее вознаграждение принимают на себя часть крупных рисков; посредники между страховщиками и страхователями; различные объединения стра-

ховщиков.

Одной из главных проблем развития страхования в регионе является недостаточная финансовая емкость страховщиков, ограничивающая их возможности в принятии крупных рисков. Ее разрешение связано с формированием специализированных структур, ориентированных на перестраховочную деятельность. Как показывает анализ, вопросы развития и совершенствования страхового рынка, региональных особенностей его функционирования, обеспечения эффективного участия страховых структур в создании народнохозяйственного механизма остаются пока без достаточного государственного внимания.

Эффективность внешнеэкономических связей в рамках формирования ресурсной базы регионального продовольственного рынка напрямую зависит от таких инструментов ее обслуживания как валютные биржи и фондовые рынки.

Начало формированию валютных бирж в России было положено в 1992 г. при создании Московской межбанковской валютной биржи (ММВБ). Первоначально существовало несколько вариантов создания Дальневосточного организованного валютного рынка, отличающегося как местом базирования, так и организационной формой. Из 11 валют, которые регулярно котировали биржи страны, АТМВБ начала проводить торги по двум позициям - американскому доллару и японской йене (последней торгуют только во Владивостоке). Специфика регионального развития ДВР такова, что здесь возможны более резкие перепады в спросе и предложении на валютном рынке, чем в других регионах страны.

Успешная биржевая деятельность в Приморском крае стала результатом взаимодействия многих государственных и хозяйственных институтов, расположенных на этой территории, однако наиболее существенным в достижении высокой эффективности процессов на фондовом рынке явилось установление новых деловых контактов между биржей и местными властями, что явно не получилось у бирж в других регионах страны.

Главным принципом инвестиционной политики на Дальнем Востоке должна являться ориентация на прямые иностранные инвестиции, которые имеют существенные преимущества по сравнению с иностранными займами и кредитами. Одной из форм привлечения иностранных инвестиций является участие зарубежных инвесторов в процессе приватизации предприятий ре-

гиона. Этим достигается решение многих проблем: передача предприятий в руки заинтересованных собственников, интеграция в мировое хозяйство, модернизация производства на основе новой техники и технологии, повышение заработной платы работающих и решение социальных проблем.

Для привлечения иностранных инвестиций прежде всего должны быть обеспечены необходимые правовые гарантии, соответствующие нормам международного права, а именно: заключение соглашения областной (краевой) администрации с Международным агентством по гарантиям инвестиций о правовой защите гарантированных иностранных капитальных вложений; обеспечение зарубежным инвесторам прав собственности на экономическое участие и четкая формулировка правил получения долгосрочной аренды земли; ввод в действие закона о залоге в полном объеме; отмена ограничений по репатриации прибыли и капитала для иностранных субъектов; усиление контрактного права.

Для широкомасштабного привлечения иностранных инвестиций и создания благоприятного климата для деятельности предприятий на территории Дальнего Востока в отношениях с внешним и внутренним рынками может устанавливаться комплекс специальных льгот, таких как: сокращение или полная отмена таможенного обложения импорта и экспорта; скидки с налогов и арендной платы; возможность гарантированного обеспечения рабочей силой; применение цен свободного рынка при сбыте продукции внутри СНГ; пользование международными схемами страхования от коммерческих рисков; льготы, направленные на сокращение риска потерь капитала и т.д.

В переходный период с целью обеспечения условий постепенной адаптации отечественных предприятий к законам мирового рынка и их выживания в условиях международной конкуренции могут действовать также и экспортные пошлины на вывоз отдельных товаров, что необходимо в условиях существующей разницы внутренних и мировых цен. Что же касается экспорта продукции обрабатывающей промышленности, то он должен полностью освобождаться от всех нетарифных и тарифных ограничений, в том числе и от экспортных пошлин. Это создает условия для стимулирования экспорта продукции всех субъектов региона.

## 2.2. Концептуальные и методические подходы к прогнозированию развития продовольственного рынка региона и его инфраструктуры

Возрастание роли прогнозирования развития продовольственного рынка обусловлено ускорением научно-технического прогресса, усложнением задач управления, интеграцией аграрного производства с другими отраслями экономики, высокими уровнями рисков и неопределенности, не до конца ясными последствиями вступления России в ВТО.

Система разработки прогнозов должна базироваться на использовании понятия «предвидение», объясняющим все многообразие способов получения информации о будущем. Следует отметить, что предвидение может быть как на научным, так и ненаучным. Научное предвидение основано на знании закономерностей развития природы, общества, мышления. Предвидение затрагивает две взаимосвязанные совокупности форм его конкретизации: предсказание и предуказание. Предсказание связано с описанием возможных или желательных перспектив, состояний, решений проблем будущего, тогда как предуказание - с их решением, с использованием информации о возможном состоянии экономической системы для выбора оптимальной траектории ее развития. Предсказание реализуется в формах предчувствия, предугадывания, прогнозирования, а предчувствие оперирует информацией о будущем, полученной на основе интуиции, тогда как предугадывание – полученной на основе жизненного опыта. Прогнозирование же ориентировано на информацию, генерирующуюся на основе применения специальных научных методов.

В широком смысле слова, прогноз представляет собой описание вероятностного состояния системы с помощью использования совокупности параметров, отражающих различные аспекты системы в целом и ее отдельных элементов. По глубине горизонта различают краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные прогнозы. В отличие от прогноза план представляет собой описание совокупности мероприятий, обеспечивающих выход на прогнозируемые параметры развития системы. Для формализации плана традиционно используется набор показателей, отражающих затраты ресурсов, необходимых для функционирования системы, и результативность их использования, а также ожидаемое состояние системы на заданном горизонте планирования. Глуби-

на горизонтов планирования и прогнозирования определяется устойчивостью исследуемых процессов, адекватностью применяемых методов планирования и прогнозирования, достоверностью исходной информации, целью управления.

Следует отметить что, представление об ожидаемом состоянии экономической системы не может складываться только исходя из выявленных тенденций и закономерностей ее развития. Прогноз должен учитывать возможное воздействие и тех факторов, действие которых еще не стало явным, но в перспективе может существенно повлиять на существующую траекторию развития. Крайне важным фактором эффективности прогнозных решений является учет мультипликативного эффекта реализации отдельных мероприятий, поскольку в сложных системах «эхо» ошибок может аккумулировать негативные последствия, порождающие друг друга, и снижать адекватность прогнозов.

Прогнозирование как функция управленческой деятельности обеспечивает перехода от идеологии «пассивного реагирования» на изменения внешней среды функционирования к идеологии «осознанного упреждения» этих изменений и формирования механизмов адаптации системы к ним с учетом рисков и неопределенности.

На основе анализа теоретических представлений и практики функционирования продовольственного рынка выявлено, что объективность и познаваемость его развития определяются теоретическими и методологическими основами прогнозирования. Понимание объективного характера и, вместе с тем, познаваемости экономических законов развития продовольственного рынка предопределяет основное содержание прогнозирования – качественный и количественный анализ реальных экономических процессов, выявление объективных условий, факторов и тенденций развития. Такой процесс конструктивного научного познания создает необходимые предпосылки и для процесса управления развитием продовольственного рынка.

Цель прогнозирования регионального продовольственного рынка состоит в выявлении возможных вариантов его развития для принятия рациональных управленческих решений и выработки альтернативных стратегий.

Прогнозирование развития регионального продовольственного рынка требует учета нескольких методологических моментов:

- прогноз развития рынка не может осуществляться в отрыве

от совокупности других социально-экономических прогнозов, связанных как с развитием страны в целом, так и конкретного региона;

- качество прогноза развития рынка определяется адекватностью сегментации рынка и агрегации товарных групп;

- сложность влияния на региональный продовольственный рынок широкого спектра факторов с низким уровнем точности ожидаемых изменений требует разработки совокупности вероятных сценариев его развития.

Особенности развития продовольственного рынка как объекта прогнозирования диктуют необходимость разработки прогноза в двух аспектах – отраслевом и территориальном. Отраслевой аспект обусловлен разнообразием производимых в аграрном секторе продуктов, территориальный - связан с необходимостью разработки долгосрочного прогноза отдельных отраслей в масштабах отдельных территорий.

Устойчивое развитие регионального продовольственного рынка представляет собой сложный и многогранный процесс, для предотвращения стихийности протекания которого требуется его планомерная и целенаправленная организация и осознанное регулирование. С целью исследования возможных вариантов развития рынка в методологии планирования используют сценарный подход, включающий обоснование альтернативных вариантов развития на основе учета системного влияния ключевых условий и факторов и научно обоснованных предположений как в форме базовых параметров-индикаторов, характеризующих ожидаемое состояние продовольственного рынка, так и в виде описания процессов, позволяющих достичь расчетных значений параметров.

Процесс обоснования прогноза развития регионального продовольственного рынка включает следующие этапы:

- анализ и оценку рынка и состояния его отдельных элементов;
- выявление значимых тенденций функционирования рынка;
- формирование гипотезы и концепции его развития;
- выбор методов прогнозирования;
- непосредственную разработку прогноза;
- оценку достоверности результатов расчета;
- возможную корректировку и представление результатов прогноза в форме управленческих документов.

На этапе анализа и оценки рынка и состояния его отдельных элементов предполагается реализация таких задач, как:

- анализ конъюнктуры рынка (анализ производства, анализ предложения; анализ спроса; анализ потребления; анализ запасов; анализ экспорта и импорта; анализ цен и т.п.);

- анализ конкуренции (оценка внутрирегиональной конкуренции; оценка давления со стороны конкурентов из других регионов и стран; оценка степени насыщенности и концентрации рынка; оценка уровня монополизации отдельных звеньев продуктовых цепочек и элементов рыночной инфраструктуры и т.д.);

- оценка емкости рынка (оценка фактической емкости регионального рынка, оценка потенциальной емкости регионального рынка);

- сегментация регионального продовольственного рынка;

- оценка соотношения товаров отечественного и зарубежного производства при расчете продовольственного баланса;

- оценка материально-технической базы рыночной инфраструктуры и ее адекватности потребностям рынка и др.

На этапе выявления значимых тенденций функционирования рынка требуется:

- оценка изменений объемов и структуры производства и предложения отдельных видов продукции;

- оценка изменений объемов и структуры потребления отдельных видов продовольствия и спроса на них;

- оценка динамики изменения численности населения региона;

- оценка изменения уровня платежеспособного спроса населения;

- оценка уровня колебания цен на продовольственные товары;

- оценка изменения уровня концентрации производства и капитала в сельском хозяйстве, перерабатывающей и пищевой промышленности, в развитии рыночной инфраструктуры.

Если два предыдущих этапа являются по своей сущности подготовительными и могут проводиться без привязки к решению задач прогнозирования, то непосредственно процесс разработки прогноза начинается с формирования гипотезы и концепции развития регионального продовольственного рынка.

Первоначальная рабочая гипотеза формулируется параллельно определению цели и задач исследования и уточняется по мере изучения причинно-следственных связей, определяемых взаимодействием различных факторов, воздействующих на процессы функционирования продовольственного рынка региона, и углубленного анализа информации, характеризующей состояние рынка

и тенденции его развития. В результате корректировки первоначальных предположений формулируется уточненная гипотеза, которая в общем виде является постановкой экономической задачи, которая и будет реализовываться через обоснование прогноза развития регионального продовольственного рынка. Поскольку региональный продовольственный рынок относится к высокоагрегированным рынкам, целесообразно помимо общей гипотезы его развития обосновать гипотезы развития отдельных товаров и товарных групп, так как векторы их изменения могут быть разнонаправленными.

В соответствии с общей гипотезой разрабатывается концепция развития регионального продовольственного рынка, в рамках которой формулируются системные проблемы рынка продовольствия, определяются цель и задачи концепции, индикаторы ее реализации, описываются условия достижения поставленных задач. Разработка концепции базируется на принципах согласованности развития продовольственного рынка со стратегией развития региона и приоритетами региональной продовольственной политики, системности организационно-экономических решений, сбалансированности интересов всех субъектов рынка и ограничения его концентрации, открытости рынка и прозрачности процессов его регулирования.

На четвертом этапе осуществляется выбор методов прогнозирования, позволяющих реализовать экономическую задачу, сформулированную при разработке гипотезы и концепции развития регионального продовольственного рынка. Как правило, всю совокупность методов прогнозирования представляют в виде трех групп: методов экстраполяции, методы аналитического моделирования и методов экспертных оценок. Первая группа методов предполагает продолжение в будущем тенденций, выявленных в ходе анализа процессов, отображаемых в виде динамических рядов. Методы экстраполяции используют в тех случаях, когда временные ряды достаточно длинны, а выявленные тенденции имеют устойчивый характер. Данный подход к обоснованию прогнозов принято называть генетическим, а его реализация предполагает использование эконометрических моделей, отражающих внутренние и внешние взаимосвязи в процессе функционирования рынка. Применение методов аналитического моделирования целесообразно тогда, когда информации о прошлом мало, но имеются некие гипотезы о развитии рынка, позволяю-

щие разработать его модель, с помощью которой возможно оценить будущее состояние рынка, смоделировать альтернативные варианты его развития. Такой подход к прогнозированию, как правило, называют нормативно-целевым. Третья группа методов, базирующаяся на знаниях и интуиции специалистов, применяется тогда, когда исходной информации недостаточно для использования методов экстраполяции и аналитического моделирования.

Непосредственную разработку прогноза проводят по разным горизонтам прогнозирования, различая краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные прогнозы. Очевидно, что чем короче горизонт прогнозирования, тем ниже вероятность ошибки в оценке степени комплексного воздействия большого числа факторов на развитие рынка. С удлинением периода прогноза существенно увеличивается риск ошибки и число возможных вариантов развития событий. От размера горизонта прогнозирования зависит и степень агрегации товарных групп. Сложность системы регионального продовольственного рынка и неоднозначность ее реакции на изменение условий функционирования требуют разработки совокупности прогнозов, отражающих различные варианты развития рынка. Кроме того для оценки возможных колебаний факторов в условиях риска и неопределенности целесообразно использовать методы имитационного моделирования.

Шестой этап предполагает оценку достоверности результатов прогнозных расчетов. Достоверность расчетов зависит от степени устойчивости рынка, полноты набора факторов, влияющих на развитие рынка, достоверности и объема исходной информации, адекватности используемых методов реализации поставленной задачи, использования апробированных методик, применения современных информационных технологий и т.д.

На завершающем этапе предусматривается возможная корректировка прогнозов и представление результатов прогноза в форме управленческих документов. Поскольку добиться абсолютной точности прогноза развития продовольственного рынка в условиях трудно предсказуемого изменения большого количества факторов невозможно, то необходимо проводить постоянный мониторинг рынка с целью фиксирования отклонения фактических параметров рынка от заданных индикаторов и корректировать соответствующим образом прогноз. Вся прогнозная информация должна быть систематизирована и оформлена в виде пакета управленческих документов, доступ к которым должен быть

обеспечен в соответствии с принципами информационной открытости рынка.

Н.Б. Антонова [23] справедливо отмечает, что основанное на качественном и количественном анализе реальных социально-экономических процессов, выявлении объективных условий, факторов и тенденций их развития, прогнозирование базируется как на общенаучных, так и специфических подходах и основополагающих принципах. В числе общих подходов она предлагает выделять исторический, комплексный, генетический и нормативный подходы. Сущность исторического подхода состоит в изучении всех явлений и процессов во взаимосвязи их исторических форм. Комплексный подход связан с описанием системы в ее взаимосвязи с внешней средой и зависимости от изменяющихся условий функционирования. При генетическом подходе акцент делается на выявление устойчивых тенденций, придающих развитию системы инерционный характер. Нормативный (целевой) подход предполагает описание целей развития системы с помощью система нормативов-индикаторов и исследование способы их достижения.

Одной из основных проблем, сдерживающих развитие производства, с точки зрения Л.Н. Борисоглебской и В.Д. Кочергиной [45], является низкая конкурентоспособность выпускаемой продукции. Важнейшей формой поддержки конкуренции на продовольственном рынке, по их мнению, является целенаправленная структурная политика, включающая в себя институт регулирования барьеров выхода сельхоз- и товаропроизводителей на продовольственный рынок, реализация разумной политики демонополизации экономики и создания конкурентной среды на товарных рынках. Базовым инструментом проведения такой политики, с позиций данных исследований, должны стать целевые программы, предусматривающие подчинение процессов развития конкуренции на продовольственных рынках области таким требованиям как: направленность процессов развития конкуренции на решение актуальных проблем населения и экономики области через оптимизацию конкурентной среды, защиту прав и интересов потребителей, структурные преобразования и повышение эффективности экономики; системность решения задач и согласованность мер развития конкуренции на продовольственных рынках с решением задач по другим направлениям развития и совершенствования экономики региона; увязывание решения проблем феде-

рального, регионального и муниципального уровней; учет факторов интеграции российской экономики в мировую систему хозяйства, необходимости формирования для зарубежных поставщиков товарных рынков в сочетании с разработкой мер по защите отечественных товаропроизводителей; гласность проводимых мероприятий и результатов их выполнения.

Традиционно к основным принципам прогнозирования относятся принципы системности, научной обоснованности, непрерывности, альтернативность, адекватности и оптимальности. Очевидно, что эффективность прогнозирования будет тем выше, чем полнее будут реализовываться в своей объективной взаимоувязке указанные выше принципы и чем теснее будет взаимосвязь прогнозов различного уровня и различных горизонтов планирования.

Реализация принципа системности предполагает рассмотрение продовольственного рынка и как единого объекта, и как совокупности его отдельных структурных элементов. В этом случае для описания рынка целесообразно использовать экономико-математические модели, позволяющие отображать систему продовольственного рынка во взаимосвязи его субъектов, функциональных и структурных подсистем. Принцип научной обоснованности требует использования при разработке прогнозов адекватных методов прогнозирования, достоверной информации и комплексного изучения тенденций развития системы и факторов, влияющих на их возможные изменения. Принцип непрерывности обеспечивает возможность корректировки прогнозных расчетов по мере поступления информации об изменениях самой системы или прогнозного фона. Применение принципа альтернативность позволяет рассматривать альтернативные варианты развития продовольственного рынка и его отдельных элементов при различных сценариях развития макроэкономических и региональных систем и меняющихся структурных соотношениях. Использование принцип адекватности гарантирует соответствие прогноза существующим объективным закономерностям и устойчивым тенденциям с учетом фактора стохастики. Принцип оптимальности обеспечивает выбор из совокупности альтернативных вариантов наилучшего по заранее заданному критерию.

Если методологической основой прогнозирования служит теория развития объекта, которая раскрывает существо закономерности, содержание основных причинно-следственных связей

рассматриваемого процесса, то методы прогнозирования позволяют найти меру влияния отдельных закономерностей и причин развития, представить объект прогноза как динамическую систему измеренных с определенной степенью достоверности взаимодействий реальных явлений, факторов, сил общественной деятельности, и тем самым воспроизвести поведение этой системы в будущем.

Еще в 1928 году В.А. Базаров предложил выделять три основных метода разработки прогноза: экстраполяция, аналитическая модель, экспертиза [118]. В настоящее время количество методов прогнозирования, упоминаемых в экономической литературе составляет не одну сотню.

Наиболее часть методы прогнозирования по степени формализации делятся на интуитивные и формализованные.

Интуитивное прогнозирование применяется тогда, когда объект прогнозирования либо слишком прост, либо так сложен, что аналитически учесть влияние всех факторов практически невозможно. В этих случаях прибегают к опросу экспертов, индивидуальные и коллективные оценки которых являются основой разработки прогнозов. Интуитивные методы рассматриваются, как правило, в двух аспектах: индивидуальном (метод - интервью, аналитические докладные записки, написание сценария и др.) и коллективном мнении (анкетирование, методы «комиссий», «мозговых атак» и т.д.).

Класс формализованных методов традиционно делится на следующие группы: экстраполяционнных, системно - структурных, ассоциативных методов и методов опережающей информации. К группе методов прогнозной экстраполяции относятся методы наименьших квадратов, экспоненциального сглаживания, вероятностного моделирования и адаптивного сглаживания. К группе системно-структурных методов - методы функционально-иерархического моделирования, морфологического анализа, матричного, сетевого моделирования, структурной аналогии. Ассоциативные методы представлены методами имитационного моделирования, историко-логического анализа и т.д. В группу методов опережающей информации обычно относят методы анализа потоков публикаций, оценки значимости изобретений и анализа патентной информации и т.д.

В методическом плане основным инструментом любого прогнозирования, по мнению А.В. Сака [261], является схема экстра-

поляции. Он предлагает различать формальную и прогнозную экстраполяцию. Если формальная экстраполяция базируется на предположении и сохранении в будущем прошлых и настоящих тенденций развития объекта прогноза, то при прогнозной - фактическое развитие увязывается с гипотезами о динамике исследуемого процесса с учетом физической и логической сущности.

Л.А. Широков [329] считает, что основу экстраполяционных методов прогнозирования составляет изучение временных рядов, представляющих собой упорядоченные во времени наборы измерений тех или иных характеристик исследуемого объекта, процесса. Наиболее распространенными методами оценки параметров зависимостей являются метод наименьших квадратов и его модификации, метод экспоненциального сглаживания, метод вероятностного моделирования и метод адаптивного сглаживания. Метод наименьших квадратов состоит в отыскании параметров модели тренда, минимизирующих ее отклонение от точек исходного временного ряда. Важным моментом получения прогноза с помощью этого метода является оценка достоверности полученного результата. Метод экспоненциального сглаживания является весьма эффективным и надежным методом прогнозирования. Основные достоинства метода состоят в возможности учета весов исходной информации, в простоте вычислительных операций, в гибкости описания различных динамик процессов. Этот метод дает возможность получить оценку параметров тренда, характеризующих не средний уровень процесса, а тенденцию, сложившуюся к моменту наблюдения. Метод нашел наибольшее применение как метод для реализации среднесрочных прогнозов. Метод вероятностного моделирования базируется на методе экспоненциального сглаживания. При достаточном количестве исходной информации вероятностная модель может дать вполне надежный прогноз. Эта модель отличается большой простотой и наглядностью. Оценки, получаемые с помощью этой модели, имеют вполне конкретный смысл. Недостатком модели является требование большого количества наблюдений и изучение начального распределения, что может привести к неправильным оценкам.

Метод адекватного сглаживания является обобщением обычного экспоненциального сглаживания. При наличии достаточной информации можно получить надежный прогноз на интервал больший, чем при обычном экспоненциальном сглаживании. Но

это лишь при очень длинных рядах, в противном случае существует риск получить весьма приблизительный прогноз. Этим и определяются возможности его использования в реальной практике. Интуитивные (экспертные) методы прогнозирования отражают индивидуальные суждения специалистов относительно перспектив развития объекта и основаны на мобилизации профессионального опыта и интуиции. Методы экспертных оценок используются для анализа объектов и проблем, развитие которых либо полностью, либо частично не поддается математической формализации, то есть на которые трудно разработать адекватную модель.

Переход народного хозяйства России к рыночной экономике обуславливает необходимость адаптации методологии и методов прогнозирования к возникшим закономерностям функционирования экономики, выходящей на траекторию инновационного развития. Исследования показывают, что в настоящее время общим направлением развития мировой экономической науки в области прогностики является совершенствование эконометрических методов прогнозирования. При использовании эконометрических методов используют трендовые модели с применением линейной и различных видов нелинейной зависимости. Приемлемые результаты дают экспоненциальная, степенная, логарифмическая виды функций.

Важное значение имеет использование комплексного метода корреляционно-регрессионного и имитационного моделирования, в процессе которого объединяются инерционные методы прогнозирования и влияние внешнеэкономических условий. Используя данные методы прогнозирования, осуществляется: оценка и отбор наиболее значимых факторов; формирование уравнения регрессии; расчет преимущественно с использованием трендовых моделей прогнозных значений включенных в уравнение факторов; расчет с использованием уравнения регрессии и перспективных значений факторов прогнозного значения; имитационное моделирование по ожидаемым сценариям с учетом предполагаемого изменения экономических условий соответствующих факторов и изменений значения соответствующих факторов.

По мнению ученых Дальневосточного научно - исследовательского института экономики, организации и планирования АПК Россельхозакадемии, основными принципиальными составляющими методики прогнозирования аграрного рынка, который является ресурсной базой продовольственного рынка Дальнего

Востока, являются следующие моменты: анализ и прогноз развития сельского хозяйства необходимо осуществлять в разрезе территорий с последующим средневзвешенным сводом результативных показателей; прогнозирование следует проводить по различным сценариям с одновременным применением комплекса различных методических подходов (интегральной методологии); методику прогнозирования развития сельского хозяйства реализовывать через разработку сценариев на основе сквозных расчетов реальных показателей, их подбора и модификации.

При разработке прогноза развития сельского хозяйства Дальневосточного федерального округа до 2020 года использовалось три укрупненных сценария.

Первый сценарий – инерционный, который отражает фактически сложившиеся тенденции развития сельского хозяйства. Предполагается, что в перспективе они останутся без изменения. Ожидается, что улучшение отдельных элементов экономики аграрного сектора будет носить постепенный, эволюционный характер, и это будет обуславливать невысокие темпы роста аграрного производства. Второй сценарий – интенсивный, предполагающий по сравнению с первым гораздо более значительные вложения в различные направления развития сельского хозяйства, обусловленные соответствующими государственными и региональными программами. Третий сценарий – оптимистический, который построен на предложении о нормативном обеспечении сельского хозяйства ресурсами и ведением его в соответствии с зональными системами сельского хозяйства. Этот сценарий основан на оптимистических тенденциях и может использоваться в качестве индикатора возможностей развития отраслей аграрного производства, к которому необходимо стремиться.

В долгосрочном отраслевом прогнозе целесообразно сочетание двух методических подходов – нормативно-целевого и поискового. Нормативно-целевой подход предполагает выявление результатов, которые необходимо достичь на конец прогнозного периода. Поисковый - предусматривает широкое использование выявленных в процессе анализа закономерностей и количественных взаимосвязей, экстраполяцию их на будущее [243].

Разработка прогноза развития отдельной отрасли или развития производства отдельных видов продукции должна проходить несколько стадий, в каждой из которых решаются свои задачи и используются свои методы. Содержание отраслевого прогноза

заключается в выявлении технологических, технико - экономических и организационных связей моделируемой отрасли с другими отраслями.

Для прогноза структурных изменений агропродовольственного рынка на региональном уровне целесообразно использовать методы экстраполяции, экспертных оценок и моделирования.

Методы прогнозирования не применяются отдельно и не являются взаимно конкурирующими. Ввиду больших влияний внешней институциональной среды, многовариантностью при принятии решений и их выполнении, неопределенности и случайности влияния факторов, целесообразно использовать комбинированные методы прогнозирования, которые включают различные приемы [243].

Устойчивое развитие регионального аграрного рынка – сложный и многогранный процесс, который не может осуществляться стихийно, предполагает планомерную и целенаправленную организацию и регулирование. Для этого в методологии планирования используют сценарный метод прогнозирования, включающий обоснование возможных вариантов развития отрасли, учет комплекса условий и факторов экономического роста, разработку подсистем движения к цели.

Для оценки взаимосвязи устойчивости развития аграрного рынка региона и изменения различных функционально не связанных друг с другом факторов целесообразно выявлять аналитические зависимости, строить регрессионные пространственно-временные модели, которые могут служить основой прогнозных сценариев на среднесрочную и долгосрочную перспективу [197].

Для оценки результативности прогноза развития регионального продовольственного рынка и его влияния на социально-экономическое развитие региона предлагается использовать показатели, характеризующие следующие аспекты: уровень конкуренции на продовольственных рынках региона; уровень насыщения регионального продовольственного рынка качественными продуктами питания по доступным ценам; объем реализации продовольственных товаров всего и на душу населения; стабильность цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие; уровень качества и конкурентоспособности продукции, производимой в регионе; количество реализованных инвестиционных проектов по развитию аграрного производства и производства продовольственных продуктов; уровень загрузки производст-

венных мощностей производителей продовольствия в регионе; уровень развития инфраструктуры продовольственного рынка и обеспеченность населения региона торговыми площадями; наличие отраслевых ассоциаций и союзов производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции; обеспеченность АПК и регионального продовольственного рынка кадрами соответствующей квалификации.

# 3. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

## 3.1. Организационно-экономическая оценка ресурсной базы продовольственного рынка региона

Территория Амурской области расположена в юго-западной части Дальневосточного федерального округа. Площадь области – 361,9 тыс. кв. км. Среднегодовая численность постоянного населения в 2012 г. составляла 819,24 тыс. чел., в т.ч. численность городского населения находилась на уровне 549,36 тыс. чел. (67,1%), а сельского – 269,88 тыс. чел (32,9%). С запада граничит с Забайкальским краем, с севера – с Республикой Саха (Якутия), с востока – с Еврейской автономной областью и Хабаровским краем, на юге имеет самую протяженную государственную границу с КНР – 1 250 км. Расстояние от Благовещенска до Москвы около 8 тысяч километров, а воздушным путем - 6,5 тысяч километров. Область лежит в умеренном географическом поясе, между 49-м и 57-м градусами северной широты. Ее самая северная точка находится на реке Хани (приток Олекмы), самая южная - на Амуре, в Архаринском районе. Между этими точками 750 километров. Крайние точки на северо-западе (граница с Забайкальем) и на юго-востоке (хребет Ям-Алинь) разделяют 1150 километров [36].

Амурская область вошла в состав России 300 с лишним лет назад. Область - форпост страны и Дальнего Востока на Верхнем и Среднем Амуре. Потому так сложилось исторически, что экономика области на всех этапах хозяйственного освоения Приамурья строилась с учетом геополитических интересов государства, исходя из необходимости укрепления Дальнего Востока как опорного края страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Экономика Амурской области представляет собой многоотраслевое хозяйство, включающее такие виды деятельности, как сельское и лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь, строительство, оптовая и розничная торговля, здравоохранение и предоставление социальных услуг, образование и т. д. В структуре валового регионального продукта сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство составляет 7%, добыча полезных ископаемых - 17%, обрабатывающие производства - 4%, производство и распределение

электроэнергии, газа и воды - 7%, строительство - 16%, оптовая и розничная торговля - 8%, транспорт и связь - 20%, прочие - 21%.

Преобладающими в структуре хозяйства являются сырьевые отрасли, прежде всего золотодобывающая и лесозаготовительная; топливно-энергетический, аграрный, транспортный комплексы. Что касается выпуска продукции, то он ориентирован на удовлетворение не только потребностей области, но и всего Дальневосточного экономического района. Общий экономический потенциал Амурской области по минеральному сырью оценивается в 400 миллиардов долларов США. В Амурской области сосредоточено до 80% гидроресурсов Дальнего Востока.

По объему ВРП на душу населения область занимает 8 место в ДФО, по объему промышленного производства на душу населения - 7 место, по объему инвестиций на душу населения - 6 место. За годы реформ сократился удельный вес регионального сельского хозяйства. Если в 2000 г. он составлял 23,3% от ВРП, то в 2010 г. он снизился на 10,4% и составил 12,9%.

По выработке электроэнергии и добыче золота Амурская область занимает первое место в ДФО, по лесозаготовкам – третье, по объему отгруженных товаров, работ, услуг область пятое место. Удельный вес Амурской области в объеме отгруженных товаров предприятий пищевой промышленности ДФО составил 11%.

Амурской области произведено 23,2% от всей продукции сельского хозяйства ДФО. По объему производства сельскохозяйственной продукции область занимает I место в ДФО. В области произведено 70% сои, 44% зерновых культур, 27% молока, 22% яиц от валового производства в ДФО. На первом месте находится Амурская область по объемам производства цельномолочной продукции, сыров, масла растительного (соевого), кондитерских и макаронных изделий, комбикормов, на втором месте - по выработке мяса, включая субпродукты, масла сливочного, муки и безалкогольных напитков.

Доходы бюджета в расчете на одного жителя в Амурской области примерно в 1,3 раза ниже, чем в среднем по ДФО. Уровень безработицы в области (6,9%) ниже среднего по округу (8,7%).

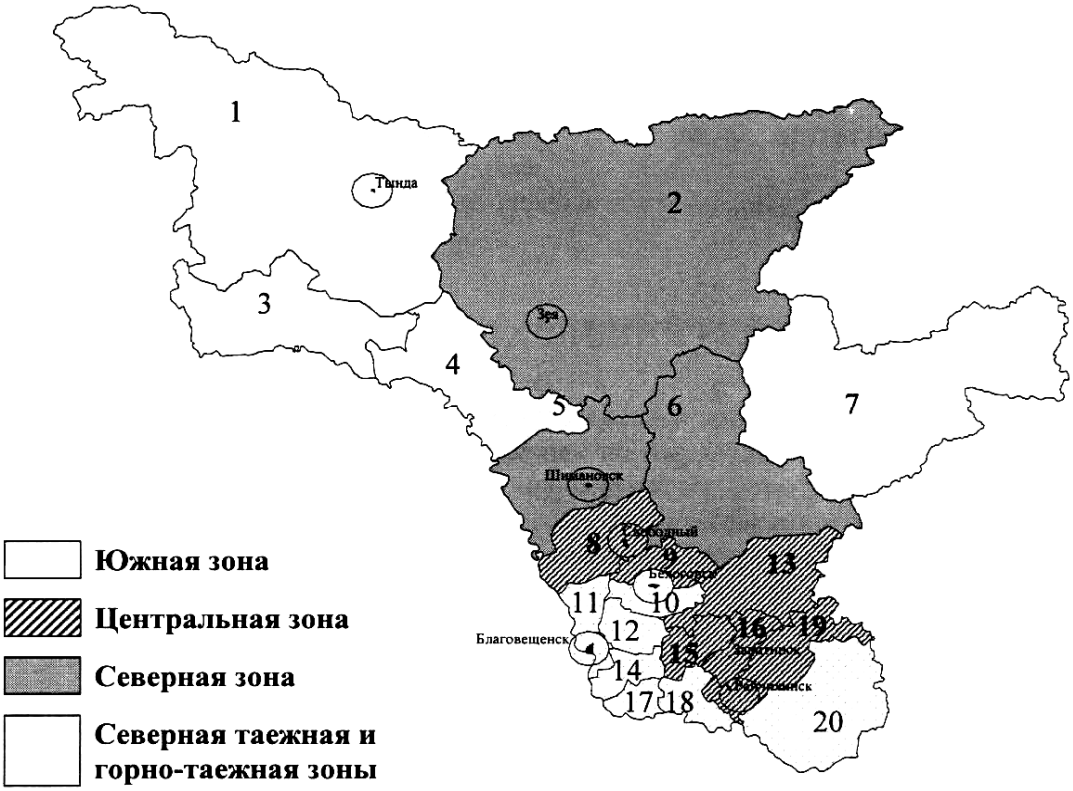
Амурская область тесно завязана в единый транспортный комплекс Дальнего Востока, представленный железнодорожным, автомобильным, речным и авиационным транспортом.

Основные показатели социально-экономического развития Амурской области представлены в таблице 12.

Таблица 12. Основные показатели социально-экономического развития Амурской области

| Показатели | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|
| Валовой региональный продукт, млн руб. | 26315,2 | 76861,2 | 179508,0 | 241615,5 |
| Объем отгруженной промышленной продукции, млн руб. | 8877,9 | 31814,7 | 70193,4 | 99 993,2 |
| Продукция сельского хозяйства в действ. ценах, млн руб. | 6200,5 | 8704,9 | 21200,4 | 28294,2 |
| Инвестиции в основной капитал, млн руб. | 4051,3 | 23742,5 | 83892,1 | 98558,4 |
| Иностранные инвестиции, тыс. долл. США | 4527,7 | 95 29,0 | 380123,9 | 597172,7 |
| Объем строительных работ, млн руб. | 2050,4 | 13696,6 | 31135,2 | 34780,1 |
| Грузооборот транспорта, млн т.*км | 42786,6 | 59322,8 | 80102,9 | 90645,6 |
| Оборот розничной торговли, млн руб. | 11433,0 | 28480,7 | 66934,6 | 104207,1 |
| Оборот общественного питания, млн руб. | 292,0 | 1194,1 | 3 419,9 | 4502,9 |
| Объем платных услуг населению, млн руб. | 2 180,9 | 10674,5 | 24 749,6 | 34 543,0 |
| Доходы консолидированного бюджета, млн руб. | 4 377,0 | 18372,2 | 45414,9 | 51997,9 |
| Расходы консолидированного бюджета, млн руб. | 5010,8 | 18000,6 | 45762,3 | 58567,7 |
| Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. чел. | 929,4 | 884,3 | 830,2 | 819,2 |
| Численность занятого населения, тыс. чел | 425,8 | 424,2 | 437,9 | 432,9 |
| Общая численность безработных, тыс. чел. | 66,1 | 43,8 | 30,9 | 24,3 |
| В %% к экономически активному населению | 13,7 | 10,3 | 6,9 | 5,9 |
| Среднемесячная заработная плата работающих, руб. | 2232,2 | 9391,8 | 21207,5 | 26858,7 |
| Среднемесячные денежные доходы на душу населения, руб. | 1825,2 | 5987,7 | 14323,4 | 21490,6 |
| Средний размер назначенных месячных пенсий, руб. | 817,7 | 2537,9 | 7591,3 | 9156,8 |
| Размер прожиточного минимума, руб. | 1430,0 | 3586,0 | 7067,0 | 8217,0 |
| Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, % | 47,7 | 30,1 | 23,7 | 20,1 |

С учетом разнообразия почвенно-климатических и экономических условий Амурской области на ее территории выделены пять природно-климатических зон: северная, южная, центральная, северная таежная, горно-таежная (рисунок 4).




1 Тындинский
2 Зейский
3 Сковородинский
4 Магдагачинский
5 Шимановский
6 Мазановский
7 Селемджинский
8 Свободненский
9 Серышевский
10 Белогорский
11 Благовещенский
12 Ивановский
13 Ромненский
14 Тамбовский
15 Октябрьский
16 Завитинский
17 Константиновский
18 Михайловский
19 Бурейский
20 Архаринский

Рис. 4. Распределение административных районов Амурской области по природно - климатическим зонам

Для возделывания сельскохозяйственных культур наиболее благоприятны почвенно-климатические условия южной зоны. Здесь производится более 50% валовой продукции сельского хозяйства Амурской области. В этой зоне сосредоточены 64,1% всех посевных площадей. Южная зона включает районы: Тамбовский, Ивановский, Константиновский, Благовещенский, Михайловский, Белогорский, Архаринский. Основные типы почв - лугово - черноземовидные (60,3% от всей пашни), луговые (12,3%), пойменно - аллювиальные (10,5%). Центральная зона включает Бурейский, Завитинский, Октябрьский, Ромненский, Серышевский, Свободненский районы. В этой зоне производится до 40% валовой продукции сельского хозяйства. Посевная площадь составляет 27,7% от всей посевной площади области. Распростра-

нены в основном луговые, лугово-бурые, бурые лесные, лугово-глеевые. В северную зону входят Шимановский, Мазановский, Зейский районы, которые обеспечивают до 8% производства сельскохозяйственной продукции области. Посевная площадь составляет 20,7 тыс. га. Основные почвы буротаежные, глеевые, болотные. Северная таежная и горно-таежная зоны включает Тындинский, Селемджинский, Магдагачинский, Сковородинский. районы Сельскохозяйственное производство в этих зонах развито слабо. Посевные площади составляют всего 6,4 тыс. га. Основные почвы – горные, буротаежные.

Агропромышленный комплекс Амурской области традиционно создавал и создает условия для развития многих отраслей промышленности и сферы производственных услуг. На долю сельского хозяйства и отраслей перерабатывающей промышленности приходится пятая часть валового регионального продукта. Более того, агропромышленный комплекс области является поставщиком продукции в районы Крайнего Севера и Дальнего Востока.

Для Амурской области агропромышленный комплекс жизненно важный сектор экономики, и наличие четких ориентиров развития и поддержания продовольственного рынка в устойчивом состоянии крайне актуально для обеспечения региональной безопасности. В АПК области занято почти 30% работников сферы материального производства. Они дают свыше трети от общего объема валового продукта области. Основу животноводства и птицеводства составляет разведение крупного рогатого скота, оленей, свиней, кур, гусей, уток. На юге области занимаются пчеловодством, охотой преимущественно в северных районах, добывая соболя, ондатру, белку, колонка. Эта отрасль имеет для всего Дальнего Востока еще и «валютное» значение.

Рыночные преобразования экономики внесли существенные изменения в структуру производителей сельскохозяйственной продукции. До 90-х годов XX века в области основными производителями являлись крупные сельскохозяйственные предприятия, на долю которых приходилось около 80% продукции, произведенной всеми категориями хозяйств.

Аграрные реформы, начатые после 1990 г., привели к созданию в агропромышленном комплексе основ многоукладной экономики. В собственность селянам был передан 91% сельскохозяйственных угодий. К настоящему времени в области сформи-

ровались основные группы производителей: сельскохозяйственные организации; крестьянские (фермерские) хозяйства; хозяйства населения. За последние пять лет соотношение между различными укладами хозяйствования в объеме производства сельскохозяйственной продукции почти не изменилось, по-прежнему основная доля производится хозяйствами населения (51%,) предприятиями – 39%, 10% - крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Таким образом, сельское хозяйство сохраняет мелкотоварный характер производства.

Продовольственное обеспечение населения является одной из важнейших социально-экономических задач, так как от степени удовлетворения продуктами питания зависит здоровье человека, его благосостояние. Развитие продовольственного рынка зависит от состояния агропромышленного комплекса как основного источника формирования ресурсной базы, торговой сферы, от платежеспособности покупателей и потребительского спроса.

На продовольственный рынок отрицательно влияют отсутствие развитой инфраструктуры рынка, высокие уровни затрат при производстве, несоответствие производимой продукции требуемым стандартам. В целом на рынке продовольственных товаров Амурской области в последние годы наблюдалась положительная динамика развития, его состояние было стабильным практически по всем основным видам продукции. Продовольственный рынок области характеризовался насыщенностью, отсутствием физического дефицита, высокой конкуренцией на рынке пищевой продукции, повышением спроса населения, ростом оборота розничной торговли.

Доля Амурской области в производстве сельскохозяйственной продукции Дальневосточного федерального округа выросла за 1991–2011 гг. с 20,1% до 25,3%. И если в 2011 г. удельный вес Амурской области в продукции растениеводства, произведенной хозяйствующими субъектами округа, практически не изменился (сокращение с 29,8% до 29,2%), то по животноводческой продукции вырос с 15,1% до 20,1% (рисунок 5).

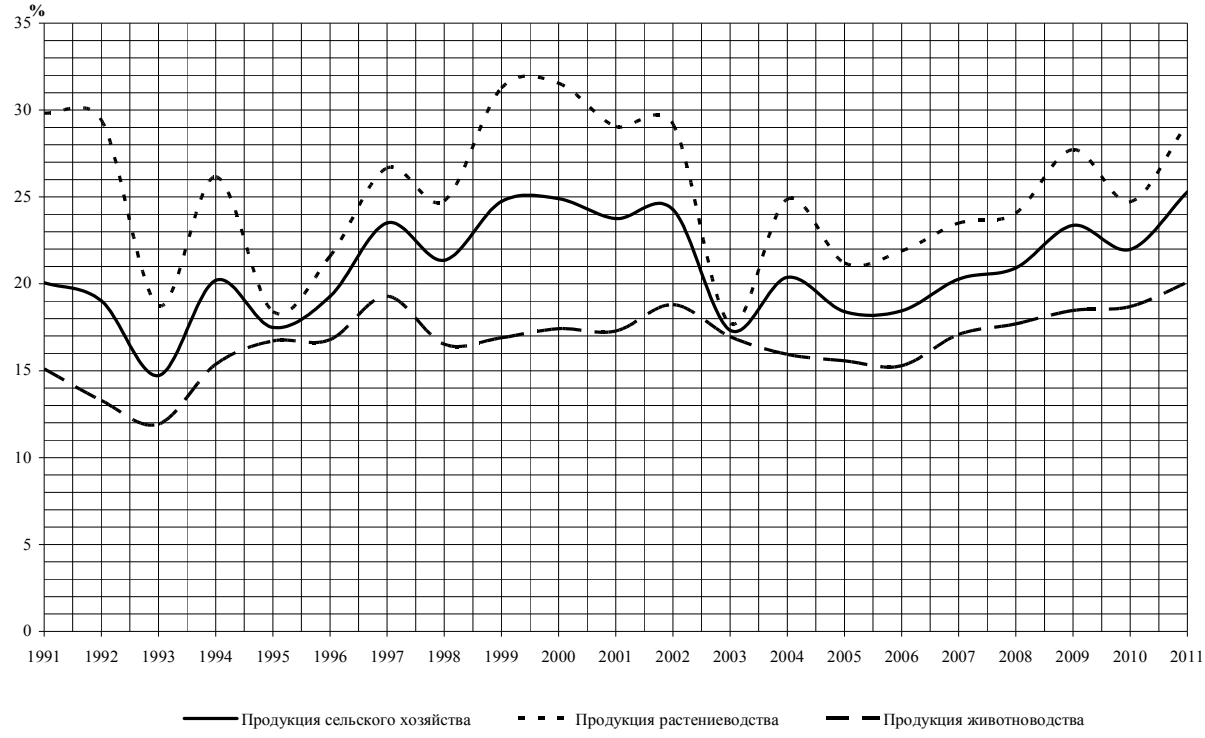



Рис. 5. Доля Амурской области в производстве сельскохозяйственной продукции Дальневосточного федерального округа, %

Главной задачей совокупности хозяйствующих субъектов аграрной сферы Амурской области является производство сельскохозяйственной продукции, необходимой, в первую очередь, для продовольственного обеспечения населения региона через развитие ресурсной базы регионального продовольственного рынка. При этом под ресурсной базой регионального продовольственного рынка понимается совокупность продовольственных ресурсов, производимых хозяйствующими субъектами региона и ввозимых из-за его пределов, для удовлетворения потребности населения региона в продуктах питания. В качестве субъектов ресурсной базы регионального продовольственного рынка предлагается рассматривать функционирующие в границах региона сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, крупные и малые предприятия перерабатывающей и пищевой промышленности, бизнес - структуры, специализирующиеся на импорте продовольствия. В качестве объектов – продовольственные товары и продукты питания, спрос на которые возникает со стороны конечного потребителя.

По размеру территории Дальневосточный федеральный округ является самым крупным административно - территориаль-

ным образованием России. Однако по объёму производства сельскохозяйственной- продукции он занимает последнее место. Уровень самообеспеченности продовольствием остаётся низким. По мясным продуктам он достигает 32%, по молочным - 54%, по яйцу - 79%, по овощам - 90%. Обеспечение жителей округа продовольствием осуществляется в основном за счёт поставок из других регионов России и импорта.

Потенциал региональных производителей продовольствия определяется, в первую очередь, объемом и качеством земельных ресурсов, находящихся в хозяйственном пользовании, и поголовьем сельскохозяйственных животных и птицы, а также уровнем интенсивности используемых технологий и применяемых инноваций. На начало 2013 г. площадь пашни в ДФО составляла 2 704,5 тыс. га, из которой 55% приходится на долю Амурской области. Вместе с тем, более 70% пашни округа составляют кислые почвы, 50% пашни имеют низкое содержание фосфора, что существенно снижает плодородие почвы и требует значительных затрат на химизацию земледелия.

Таблица 13. Размер сельскохозяйственных угодий в хозяйственном обороте землепользователей Амурской области, тыс. га (на начало года)

| Годы | Всего | в том числе | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | пашня | залежь | многолетние насаждения | сенокосы | пастбища |
| 1991 | 2 546,4 | 1 816,4 | 2,8 | 7,3 | 351,2 | 368,7 |
| 1995 | 2 319,2 | 1 605,9 | 11,0 | 7,2 | 338,7 | 356,4 |
| 2000 | 1 828,2 | 1 225,8 | 72,3 | 7,1 | 225,0 | 298,0 |
| 2001 | 1 834,0 | 1 206,1 | 95,5 | 7,1 | 226,5 | 298,0 |
| 2002 | 1 797,9 | 1 192,2 | 81,2 | 7,1 | 226,3 | 291,1 |
| 2003 | 1 769,4 | 1 171,5 | 85,0 | 7,0 | 219,6 | 286,3 |
| 2004 | 1 776,8 | 1 141,2 | 122,0 | 7,0 | 221,5 | 285,1 |
| 2005 | 1 781,8 | 1 143,3 | 122,7 | 7,0 | 223,9 | 284,9 |
| 2006 | 1 794,6 | 1 142,2 | 134,7 | 7,0 | 225,3 | 285,4 |
| 2007 | 1 899,3 | 1 174,0 | 179,1 | 7,0 | 237,9 | 301,3 |
| 2008 | 2 089,1 | 1 232,3 | 271,9 | 7,0 | 254,2 | 323,7 |
| 2009 | 2 137,4 | 1 270,8 | 275,9 | 7,0 | 258,5 | 325,2 |
| 2010 | 2 150,7 | 1 282,0 | 275,6 | 7,0 | 259,3 | 326,8 |
| 2011 | 2 198,0 | 1 324,0 | 271,7 | 7,0 | 264,4 | 328,9 |
| 2012 | 2 332,0 | 1 430,5 | 283,3 | 7,0 | 268,7 | 342,6 |
| 2013 | 2 359,3 | 1 494,3 | 232,2 | 7,0 | 274,1 | 351,7 |

В таблице 13 приведена информация, характеризующая изменения размеров сельскохозяйственных угодий, находящихся в

хозяйственном обороте землепользователей Амурской области.

Как положительный момент следует отметить перелом тенденции сокращения продуктивных земель в хозяйственном обороте землепользователей Амурской области, наблюдавшейся до 2004 г. За 9 последних лет в хозяйственный оборот было вовлечено 582,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий и 353,1 тыс. га пашни (32,8% и 30,9% от уровня 2004 г. соответственно).

Параллельно с ростом площади пашни начался рост посевных площадей: за период с 2008 по 2012 гг. их размер по области увеличился более чем на 275 тыс. га. Информация о распределении посевных площадей по районам Амурской области и динамике их изменения за последние пять лет приведена в таблице 14.

Таблица 14. Распределение посевных площадей по районам Амурской области и динамика их изменения, тыс. га

| Районы | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Архаринский | 22,5 | 25,2 | 28,3 | 29,3 | 35,5 |
| Белогорский | 50,5 | 61,8 | 63,9 | 71,4 | 90,0 |
| Благовещенский | 24,6 | 26,9 | 28,3 | 28,9 | 35,6 |
| Бурейский | 21,0 | 19,0 | 16,9 | 15,5 | 24,5 |
| Завитинский | 17,3 | 14,1 | 13,8 | 17,9 | 26,1 |
| Зейский | 3,0 | 3,3 | 3,5 | 3,8 | 2,7 |
| Ивановский | 102,2 | 103,8 | 110,3 | 117,6 | 120,2 |
| Константиновский | 80,2 | 88,8 | 94,6 | 105,8 | 112,9 |
| Магдагачинский | 0,7 | 0,9 | 1,7 | 1,7 | 3,4 |
| Мазановский | 10,3 | 9,1 | 11,5 | 11,4 | 14,4 |
| Михайловский | 77,6 | 87,9 | 90,2 | 105,5 | 124,0 |
| Октябрьский | 44,9 | 48,8 | 51,5 | 65,1 | 94,0 |
| Ромненский | 22,1 | 24,2 | 27,5 | 32,9 | 48,5 |
| Свободенский | 25,2 | 26,0 | 26,6 | 25,7 | 30,1 |
| Селемджинский | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Серышевский | 52,5 | 52,5 | 48,3 | 46,7 | 62,3 |
| Сковородинский | 0,7 | 0,6 | 1,0 | 1,1 | 1,5 |
| Тамбовский | 159,6 | 159,0 | 161,6 | 162,0 | 163,4 |
| Тындинский | 0,1 | 0,1 | 4,3 | 0,1 | 0,1 |
| Шимановский | 2,8 | 1,8 | 2,8 | 4,3 | 5,4 |
| Прочие | 8,0 | 7,5 | 7,7 | 8,5 | 6,5 |
| По области | 726,0 | 761,5 | 794,5 | 855,4 | 1001,3 |

Наряду с изменением размера посевных площадей происходила существенная трансформация их структуры. С 2008 по 2012 гг. произошло снижение посевов зерновых культур на 35,4 тыс.

га. Зато посевные площади сои за этот же период увеличились на 322,6 тыс. га, а их доля в структуре посевных площадей по Амурской области достигла 68,2%.

Зато посевные площади сои за этот же период увеличились на 322,6 тыс. га, а их доля в структуре посевных площадей по Амурской области достигла 68,2%. При этом в Октябрьском районе удельный вес сои во всех посевах составил 84,4%, в Михайловском – 77,3%, в Белогорском – 76,3%.

В целом по области в 2012 г. удельный вес посевов зерновых и сои в структуре посевных площадей достиг 90,5% (таблица 15).

Таблица 15. Размер и структура посевных площадей в хозяйствах Амурской области

| Сельскохозяйственные культуры | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Площадь, тыс. га | | | | | |
| Зерновые | 258,1 | 247,5 | 204,0 | 189,3 | 222,8 |
| Соя | 359,8 | 401,6 | 484,1 | 563,5 | 682,4 |
| Картофель | 20,4 | 20,9 | 20,9 | 21,5 | 21,2 |
| Овощи | 4,4 | 4,4 | 4,4 | 4,4 | 4,3 |
| Кормовые | 82,9 | 86,7 | 76,6 | 76,3 | 70,4 |
| Пары | 25,0 | 26,3 | 45,6 | 49,0 | 45,2 |
| Всего в обработке | 726,0 | 761,5 | 790,3 | 855,4 | 1 001,3 |
| Структура пашни в обработке, % | | | | | |
| Зерновые | 35,6 | 32,5 | 25,8 | 22,1 | 22,3 |
| Соя | 49,6 | 52,7 | 61,3 | 65,9 | 68,2 |
| Картофель | 2,8 | 2,7 | 2,6 | 2,5 | 2,1 |
| Овощи | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 0,4 |
| Кормовые | 11,4 | 11,4 | 9,7 | 8,9 | 7,0 |
| Пары | 3,4 | 3,5 | 5,8 | 5,7 | 4,5 |
| Всего в обработке | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Доля в площади всей пашни | 57,1 | 59,4 | 59,7 | 59,8 | 67,0 |

Высокие темпы роста обрабатываемой пашни и ее перераспределения в пользу посевов сои обусловили возникновение тенденции сокращения в структуре посевных площадей посевов как товарных (зерновые, картофель, овощи), так и кормовых культур. Возникновение таких диспропорций в силу сложившейся конъюнктуры рынка сои и продуктов ее переработки оказывает отрицательное воздействие не только на рынок продовольствия, производимого из растениеводческого сырья, но и сокращает кормовую базу животноводства.

По данным Росстата в 2012 г. валовой сбор зерна по области составил 271,4 тыс. т. при урожайности 12,6 ц/га (в том числе

пшеницы - 143,7 тыс. т. при урожайности 13,3 ц/га), сои - 777,6 тыс. т. при урожайности 11,4 ц/га. Производство картофеля составило 296,0 тыс. т (урожайность 142,0 ц/га), а овощей - 69,3 тыс. т. (урожайность 162,5 ц/га) (таблица 16).

Таблица 16. Валовое производство продукции растениеводства в Амурской области и урожайность основных сельскохозяйственных культур

| Сельскохозяйственные культуры | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Валовое производство продукции растениеводства, тыс. т | | | | | |
| Зерновые (в весе после доработки) | 272,8 | 337,8 | 130,4 | 338,2 | 271,4 |
| Соя (в весе после доработки) | 304,9 | 412,3 | 536,5 | 775,8 | 724,0 |
| Картофель | 364,8 | 304,7 | 303,9 | 295,8 | 296,0 |
| Овощи | 67,3 | 59,2 | 58,9 | 60,8 | 69,3 |
| Урожайность основных сельскохозяйственных культур, ц/га | | | | | |
| Зерновые (в весе после доработки) | 10,8 | 14,0 | 9,0 | 18,0 | 12,2 |
| Соя (в весе после доработки) | 8,6 | 10,5 | 12,6 | 13,8 | 10,6 |
| Картофель | 179,0 | 147,5 | 147,1 | 137,6 | 139,6 |
| Овощи | 157,0 | 129,7 | 135,0 | 138,4 | 161,2 |

Обращает на себя внимание относительно низкий уровень урожайности зерновых культур и сои, а также существенная амплитуда ее колебания. Без резкого увеличения уровня использования минеральных удобрений и внедрения современных технологий возделывания этих стратегических для области сельскохозяйственных культур добиться стабилизации на продовольственном рынке региона будет крайне сложно, так как сложившаяся структура посевных площадей не соответствует научно обоснованной системе земледелия региона, а попытки решить проблемы эффективности сельскохозяйственного производства за счет сои ведут к росту рисков потерь в случае изменения конъюнктуры рынка или появления на рынке игроков с более низкой себестоимостью сои.

Следует отметить, что в Амурской области основная часть сельскохозяйственного производства продолжает быть сосредоточена в хозяйствах населения (45,2%), доля сельскохозяйственных организаций в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции составляет 40,5%, а крестьянских (фермерских) хозяйств - 14,3%. В последние годы наблюдается тенденция уменьшения доли хозяйств населения в валовом объеме продукции: в 2000 г. их удельный вес в производстве сельскохозяйст-

венной продукции достигал 75%.

В 2012 г. в Амурской области функционировало 466 крестьянских (фермерских) хозяйств, 108 тыс. личных подворий и 13 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Посевные площади сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения составили 330,2 тыс. га, из которых 67% занято посевами сои, 20% - зерновыми.

Малыми формами хозяйствования области в 2012 г. было произведено 69 тыс. т зерна (25% от производства в хозяйствах всех категорий), 217 тыс. т сои (28%), 256 тыс. т картофеля (88%), 60,8 тыс. т овощей (87,7%).

В 2012 г. по сравнению с 2000 г. объем вносимых сельскохозяйственными организациями минеральных удобрений увеличился почти в 3 раза (таблица 17).

В сельскохозяйственном производстве области в 2012 г. было занято около 4000 тракторов, 2200 зерноуборочных комбайнов, 1600 сеялок, 2600 почвообрабатывающих машин, 1400 грузовых автомобилей. Средняя годовая нагрузка за 2012 г. составила на комбайн 130 га на период уборки зерновых культур и 315 га на период уборки сои. В 2011 г. сельскохозяйственные организации Амурской области приобрели 160 тракторов, 230 зерноуборочных и 10 кормоуборочных комбайнов и кормозаготовительных комплексов, в 2012 г. 150 тракторов, 230 зерноуборочных и 8 кормоуборочных комбайнов и кормозаготовительных комплексов.

Таблица 17. Внесение минеральных удобрений в сельскохозяйственных организациях Амурской области

| Показатели | 2000 г. | 2005 г | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Внесено минеральных удобрений всего, т | 4215 | 5207 | 9174 | 10610 | 12349 |
| на 1 га посева, кг | 8 | 13 | 19 | 20 | 23 |
| в т.ч. на 1 га зерновых | 14 | 26 | 24 | 30 | 29 |
| сои | 2 | 3 | 17 | 25 | 33 |
| овощных и бахчевых | 19 | 13 | - | 53 | 28 |
| картофеля | 50 | 85 | 9 | 84 | 44 |

Информация об обеспеченности сельскохозяйственных организаций Амурской области тракторами и комбайнами приведена в таблице 18.

Таблица 18. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами

| Показатели | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт. | 6,7 | 6,8 | 4,2 | 3,7 | 3,3 |
| Нагрузка пашни на один трактор, га | 148 | 146 | 239 | 271 | 300 |
| Приходится комбайнов на 1000 га посевов, шт. | | | | | |
| зерноуборочных | 10,6 | 13,6 | 10,8 | 10,5 | 9,4 |
| картофелеуборочных | 49,3 | 62,0 | 54,5 | 52,3 | 24,4 |
| Приходится посевов на один комбайн, га | | | | | |
| зерноуборочный | 94 | 74 | 93 | 95 | 106 |
| картофелеуборочный | 20 | 16 | 18 | 19 | 41 |

По производству скота и птицы на убой в живом весе среди субъектов Российской Федерации Амурская область в 2012 г. заняла 60 место, по производству молока - 59 место, яиц - 45 место.

Динамика изменения поголовья скота и птицы в Амурской области приведена в таблице 19.

На 1 января 2013 года в Амурской области имелось: крупного рогатого скота - 99,6 тыс. голов (103,7% к уровню 2012 года), в том числе: коров - 46,3 тыс. голов (102,2%), свиней - 73,6 тыс. голов (98,1%), овец и коз - 26,0 тыс. голов (106,5%), лошадей - 9,7 тыс. голов (97,0%), птицы - 2371,3 тыс. голов (88,6%). По сравнению с 1990 г. поголовье КРС составило всего 21,7%, коров – 28%, свиней 18,2%, птицы – 49,2%. И лишь по овцам и козам отмечен рост поголовья (111,1%).

Таблица 19. Поголовье скота и птицы в Амурской области, тыс. гол

| Годы | КРС всего | | Коровы | | Свиньи | | Овцы и козы | | Птица | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | тыс. гол. | в %% к 1990 г. | тыс. гол. | в %% к 1990 г. | тыс. гол. | в %% к 1990 г. | тыс. гол. | в %% к 1990 г. | тыс. гол. | в %% к 1990 г. |
| 1990 | 458,6 | 100,0 | 165,3 | 100,0 | 404,8 | 100,0 | 23,5 | 100,0 | 4 815,2 | 100,0 |
| 1995 | 254,9 | 55,6 | 120,7 | 73,0 | 143,9 | 35,5 | 27,1 | 115,3 | 2 313,7 | 48,0 |
| 2000 | 140,1 | 30,5 | 66,9 | 40,5 | 97,0 | 24,0 | 21,9 | 93,2 | 1 963,4 | 40,8 |
| 2001 | 132,4 | 28,9 | 61,2 | 37,0 | 76,1 | 18,8 | 23,4 | 99,6 | 2 054,5 | 42,7 |
| 2002 | 135,6 | 29,6 | 59,3 | 35,9 | 84,4 | 20,8 | 25,3 | 107,7 | 2 109,3 | 43,8 |
| 2003 | 129,3 | 28,2 | 56,3 | 34,1 | 88,2 | 21,8 | 23,8 | 101,3 | 1 919,1 | 39,9 |
| 2004 | 115,5 | 25,2 | 50,0 | 30,2 | 71,1 | 17,6 | 24,1 | 102,6 | 1 772,4 | 36,8 |
| 2005 | 107,5 | 23,4 | 45,3 | 27,4 | 58,9 | 14,6 | 25,1 | 106,8 | 1 959,0 | 40,7 |
| 2006 | 102,0 | 22,2 | 42,9 | 26,0 | 59,5 | 14,7 | 26,5 | 112,8 | 1 815,0 | 37,7 |
| 2007 | 104,5 | 22,8 | 42,4 | 25,7 | 74,4 | 18,4 | 30,2 | 128,5 | 2 125,2 | 44,1 |
| 2008 | 96,5 | 21,0 | 45,9 | 27,8 | 79,0 | 19,5 | 32,3 | 137,4 | 2 350,2 | 48,8 |
| 2009 | 87,7 | 19,1 | 42,3 | 25,6 | 66,2 | 16,4 | 29,2 | 124,3 | 2 806,1 | 58,3 |
| 2010 | 88,7 | 19,3 | 43,8 | 26,5 | 70,2 | 17,3 | 25,7 | 109,4 | 2 480,6 | 51,5 |
| 2011 | 96,0 | 20,9 | 45,4 | 27,5 | 75,1 | 18,6 | 24,5 | 104,3 | 2 675,9 | 55,6 |
| 2012 | 99,6 | 21,7 | 46,3 | 28,0 | 73,6 | 18,2 | 26,1 | 111,1 | 2 371,3 | 49,2 |

Основная часть поголовья крупного рогатого скота (61,1%), коров (68,5%), свиней (62,1%), овец и коз (66,3%) содержится в хозяйствах населения. Только поголовье птицы было сосредоточено в сельскохозяйственных организациях (83,9% от поголовья птицы по области) (таблица 20).

Таблица 20. Распределение поголовье скота и птицы в Амурской области по категориям хозяйств, тыс. гол

| Показатели | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Крупный рогатый скот | | | | | | |
| Хозяйства всех категорий | 458,6 | 254,9 | 140,1 | 107,5 | 88,7 | 99,6 |
| Сельскохозяйственные организации | 368,6 | 146,6 | 47,8 | 26,0 | 22,9 | 31,5 |
| Крестьянские (фермерские)хозяйства | | 7,0 | 3,7 | 4,9 | 5,7 | 7,1 |
| Хозяйства населения | 90,0 | 101,3 | 88,6 | 76,6 | 60,1 | 60,9 |
| Коровы | | | | | | |
| Хозяйства всех категорий | 165,3 | 120,7 | 66,9 | 45,3 | 43,8 | 46,3 |
| Сельскохозяйственные организации | 122,1 | 63,1 | 18,9 | 10,4 | 9,7 | 11,2 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | | 3,3 | 1,8 | 1,9 | 2,8 | 3,4 |
| Хозяйства населения | 43,2 | 54,3 | 46,2 | 33,0 | 31,3 | 31,7 |
| Свиньи | | | | | | |
| Хозяйства всех категорий | 404,8 | 143,9 | 97,0 | 58,9 | 70,2 | 73,6 |
| Сельскохозяйственные организации | 315,4 | 39,6 | 9,5 | 12,6 | 18,6 | 16,7 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | | 5,6 | 10,3 | 3,4 | 11,2 | 11,3 |
| Хозяйства населения | 89,4 | 98,7 | 77,2 | 42,9 | 40,5 | 45,7 |
| Овцы и козы | | | | | | |
| Хозяйства всех категорий | 23,5 | 27,1 | 21,9 | 25,1 | 25,7 | 26,1 |
| Сельскохозяйственные организации | 0,5 | | 0,3 | 0,2 | 0,4 | 1,0 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | | 1,2 | 0,9 | 2,9 | 6,6 | 7,8 |
| Хозяйства населения | 23,0 | 25,9 | 20,7 | 22,0 | 18,7 | 17,3 |
| Птица | | | | | | |
| Хозяйства всех категорий | 4815,2 | 2313,7 | 1963,4 | 1959,0 | 2480,6 | 2371,3 |
| Сельскохозяйственные организации | 3828,2 | 1393,7 | 1035,9 | 1382,6 | 2132,6 | 1989,6 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | | | 36,8 | 74,3 | 61,0 | 1,8 |
| Хозяйства населения | 987,0 | 920,0 | 890,7 | 502,1 | 287,0 | 379,9 |

Именно этим объясняется, что 51,9 % произведенных на убой скота и птицы приходилось на хозяйства населения, тогда как до-

ля сельскохозяйственных организаций составила 44,2%, а крестьянских (фермерских) хозяйств - 3,9%.

Объем производства животноводческой продукции в Амурской области в 2012 г. составил: скота и птицы на убой в живом весе – 50,3 тыс. т (производство птицы на убой по сравнению с 2011 г. уменьшилось на 23,3%, а производство мяса крупного рогатого скота увеличилось на 10,5%, свиней - на 1,4%, овец и коз - на 2,0%); молока - 161,8 тыс. т, яиц - 231,0 млн шт. (таблица 21). Необходимо отметить, что в структуре производства скота и птицы на мясо доля птицы в 2012 г. составляла 41,4%. На долю фермеров и владельцев личных подворий в 2012 г. приходилось 78% валового производства молока, 56% реализованных на убой скота и птицы (26,6 тыс. тонн) и 27,7% производства яиц.

Таблица 21. Производство продукции животноводства в Амурской области по категориям хозяйств, тыс. гол

| Показатели | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Скот и птица в живом весе, тыс. т | | | | | | |
| Хозяйства всех категорий | 121,2 | 50,4 | 36,2 | 41,4 | 49,6 | 50,3 |
| Сельскохозяйственные организации | 88,6 | 21,0 | 9,1 | 16,1 | 25,4 | 22,1 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | | 3,3 | 2,7 | 1,0 | 1,6 | 2,4 |
| Хозяйства населения | 32,6 | 26,1 | 24,5 | 24,3 | 22,5 | 25,7 |
| Молоко, тыс. т. | | | | | | |
| Хозяйства всех категорий | 391,5 | 232,4 | 187,6 | 130,7 | 161,9 | 161,8 |
| Сельскохозяйственные организации | 284,9 | 102,2 | 32,4 | 20,7 | 33,0 | 36,8 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | | 9,3 | 5,5 | 4,2 | 7,0 | 7,9 |
| Хозяйства населения | 106,6 | 120,9 | 149,7 | 105,8 | 121,9 | 117,1 |
| Яйца, млн шт. | | | | | | |
| Хозяйства всех категорий | 301,8 | 163,6 | 162,3 | 203,7 | 257,3 | 231,0 |
| Сельскохозяйственные организации | 263,0 | 111,2 | 87,2 | 114,1 | 185,7 | 173,0 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | | 0,8 | 3,2 | 21,9 | 17,7 | 10,7 |
| Хозяйства населения | 38,8 | 51,6 | 71,8 | 67,8 | 53,9 | 47,3 |

Концентрация животноводства в секторе малых форм хозяйствования (за исключением птицеводства), обусловила низкий уровень товарности животноводческой продукции. Уровень товарности молока по Амурской области в 2012 г. составил всего 35%, ско-

та и птицы на мясо – 75%. Годовой надой молока на 1 корову в 2012 г. в сельскохозяйственных организациях достиг 5111 кг, средняя яйценоскость 1 курицы-несушки составила 269 штук, среднесуточный прирост КРС – 555 г, свиней – 404 г [217].

Несмотря на неблагоприятные условия хозяйствования, низкую продуктивность пашни и сельскохозяйственных животных сельскохозяйственное производство Амурской области остается рентабельным, а в условиях рациональной государственной поддержки имеет существенный потенциал роста.

Таблица 22. Уровень рентабельности реализованной продукции по Амурской области, %

| Показатели | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Всего по сельскому хозяйству: без учета субсидий | 16,6 | 19,9 | 2,9 | 22,4 | 18,8 | 23,3 |
| с учетом субсидий | 25,4 | 25,9 | 30,3 | 29,4 | 25 | 31,7 |
| По растениеводству: без учета субсидий | 28,7 | 36,9 | 32,2 | 29,8 | 26,7 | 32,3 |
| с учетом субсидий | 39,6 | 49,7 | 48,2 | 33,8 | 30,1 | 33 |
| По животноводству: без учета субсидий | 5,2 | 13,1 | -10,7 | 13,4 | 8,9 | 9,5 |
| с учетом субсидий | 12,2 | 16,2 | 1,6 | 24,1 | 14,5 | 15,6 |

Объемы государственной поддержки хозяйствующих субъектов аграрной сферы в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства в Амурской области приведены в таблице 23.

Таблица 23. Размер государственной поддержки развития сельского хозяйства Амурской области

| Показатели | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Государственная поддержка всего, млн руб. | 679,4 | 978,6 | 1 851,1 | 1 910,9 | 2 145,3 | 2 302,0 |
| в т.ч. из федерального бюджета | 298,0 | 523,9 | 636,6 | 614,3 | 754,5 | 848,7 |
| из областного бюджета | 381,4 | 454,7 | 1 214,5 | 1 296,6 | 1 390,8 | 1 453,3 |
| Господдержка в расчете на 1 га пашни, руб. | 551,3 | 770,0 | 1443,9 | 1443,3 | 1499,7 | 1540,5 |

За рассматриваемый период размер государственной поддержки сельского хозяйства Амурской области вырос в 3,4, а в расчете на 1 га пашни – в 2,8 раза. Общая сумма господдержки за время реализации данной программы составила 9,9 млрд руб., из которых 6,2 млрд руб. составили средства областного бюджета.

Одними из ключевых факторов, определяющих спрос на продукты питания на региональном продовольственном рынке, являются численность населения (таблица 24) и уровень его доходов.

Таблица 24. Численность постоянного населения Амурской области, тыс. чел.

| Показатели | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Все население области | 1 054,8 | 990,7 | 929,3 | 867,5 | 831,8 | 825,1 | 819,2 |
| в т.ч. городское | 722,0 | 661,2 | 618,4 | 576,5 | 554,8 | 552,3 | 549,4 |
| сельское | 332,8 | 329,6 | 310,9 | 291,0 | 277,0 | 272,8 | 269,9 |

С 1990 по 2012 гг. численность постоянного населения Амурской области сократилась на 235,6 тыс. чел. или 22,3%.

Данные, приведенные в таблице 25, характеризуют изменения заработной платы и доходов населения Амурской области.

Таблица 25. Заработная плата и доходы населения Амурской области, руб.

| Показатели | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Среднемесячная заработная плата по области | 2 232,2 | 9 391,8 | 21 207,5 | 24 202,1 | 26 858,7 |
| в т.ч. работающих в сельском хозяйстве | 1 110,7 | 4 817,7 | 11 100,8 | 12 403,4 | 14 162,3 |
| Среднемесячный размер пенсий | 817,7 | 2 537,9 | 7 591,3 | 8 266,2 | 9 156,8 |
| Среднемесячные доходы на душу населения | 1 825,2 | 5 987,7 | 14 323,4 | 17 789,7 | 21 490,6 |
| Среднегодовой размер прожиточного минимума | 1 430,0 | 3 586,0 | 7 067,0 | 7 913,3 | 8 217,0 |

Следует отметить устойчивый рост отношения величины среднемесячного дохода в расчете на душу населения к величине прожиточного минимума: если в 2000 г. это отношение составляло 1,28, то в 2012 г. уже 2,62. Если среднемесячная зарплата по области выросла с 2000 г выросла в 12 раз, то занятых в сельскохозяйственном производстве в 12,8 раза, а фонд оплаты труда работников аграрной сферы региона достиг в 2012 г. 1674,3 млн руб. при сокращении их численности до (таблица 26).

Таблица 26. Численность и оплата труда работников сельского хозяйства Амурской области

| Показатели | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Среднесписочная численность работников, чел. | 10 873 | 10 973 | 10 808 | 9 690 | 9 852 |
| Фонд оплаты труда, млн руб. | 854,4 | 1 124,3 | 1 439,7 | 1 442,3 | 1 674,3 |
| Годовой размер оплаты труда, тыс. руб. | 78,6 | 102,5 | 133,2 | 148,8 | 169,9 |
| Среднемесячная оплата труда, тыс. руб. | 6,5 | 8,5 | 11,1 | 12,4 | 14,2 |

Низкий уровень самообеспеченности региона продовольствием объективно обусловил отрицательно сальдо экспортно-импортных операций в Амурской области (таблица 27).

Таблица 27. Объемы экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) в Амурской области, млн долл. США

| Показатели | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Экспорт | 0,03 | 0,04 | 0,10 | 0,68 | 15,20 |
| Импорт | 24,58 | 29,20 | 29,51 | 27,00 | 27,41 |

Наглядным примером интеграции Амурской области в единое экономическое пространство Дальневосточного федерального округа и продовольственный рынок региона является объем поставок продовольственных товаров. Так, например, только в Хабаровский край производителями продовольствия Амурской области в 2012 г. было поставлено 4 320,0 т мяса птицы, 11402,3 т молока и молочной продукции 3 072,7 т соевого масла, 1000,2 т комбикорма и соевого шрота, 1108,2 т различных круп, 217,2 т овощей закрытого грунта, 1124,1,1 т. кондитерских изделий. В общей сложности амурские производители поставили в 2012 г. в Хабаровский край продукции на 1,6 млрд руб.

Амурская область располагает многоотраслевой пищевой промышленностью, которая имеет достаточный производственный потенциалом для обеспечения населения области основными продуктами питания, кроме того, она способна осуществлять поставки продукции за пределы области. Пищевая промышленность, одна из отраслей наиболее зависимых, как от платежеспособного спроса населения, так и от местной сырьевой базы. В настоящее время региональный продовольственный рынок Амурской области характеризуется насыщенностью, отсутствием физического дефицита, высокой конкуренцией на рынке пищевой продукции. Объем отгруженной предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленностью продукции в 2012 г. в стоимостном выражении достиг 10 847,8 млн руб. Объемы производства основных видов продовольственных товаров приведены в таблице 28.

За последние 5 лет структура производства продовольственных товаров изменилась незначительно (за исключением производства консервов всех видов). Это свидетельствует о низких темпах модернизации предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности и увеличения глубины переработки производимой в области сельскохозяйственной продукции

Таблица 28. Производство основных видов продовольственных товаров предприятиями перерабатывающей и пищевой промышленности Амурской области, т

| Пищевые продукты | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Мясо, включая субпродукты, тыс. т | 14,1 | 18,0 | 19,3 | 21,3 | 14,3 |
| Колбасные изделия, тыс. т | 7,2 | 5,7 | 6,2 | 5,6 | 5,9 |
| Мясные полуфабрикаты, тыс. т | 8,7 | 11,8 | 11,9 | 13,7 | 9,9 |
| Цельномолочная продукция, тыс. т | 56,2 | 62,7 | 85,4 | 81,1 | 96,2 |
| Масло сливочное, т | 1 002,0 | 1 079,7 | 840,7 | 980,5 | 1 249,2 |
| Сыры, т | 453,4 | 463,4 | 360,5 | 320,0 | 325,6 |
| Консервы, тыс. усл. б. | 23 654,4 | 28 674,3 | 30 679,1 | 9 612,7 | 2 845,4 |
| Масло соевое, тыс. т | 13,7 | 18,8 | 21,2 | 20,5 | 23,1 |
| Кондитерские изделия, тыс. т | 13,1 | 14,1 | 15,8 | 18,1 | 16,1 |
| Хлебобулочные изделия, тыс. т | 47,1 | 47,5 | 49,4 | 49,3 | 49,6 |
| Макаронные изделия, т | 833,0 | 3 112,3 | 4 038,8 | 3 521,7 | 2 993,4 |

Основными показателями, характеризующими объем и состояние ресурсной базы регионального продовольственного рынка, является структура баланса поступления и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции (таблицы 29 и 30).

Так по растениеводческой продукции общие ресурсы картофеля в 2011 г. по сравнению с 2000 г. снизились более чем 101 тыс. т, а овощей и продовольственных бахчевых культур - на 4,1 тыс. т. Объем ввоза овощей и продовольственных бахчевых культур за этот период возрос почти в 4,5 раза. Объемы ввоза картофеля достигли пика в 20089 г. (215,6 тыс. т), но к 2011 г. снизились до 65,1 тыс. т. Наблюдается устойчивая тенденция сокращения объемов личного потребления картофеля при росте личного потребления овощей даже при сокращении численности населения Амурской области, что свидетельствует о положительных сдвигах в структуре питания населения региона.

Таблица 29. Ресурсы картофеля и овощей и их использование, тыс.т

| Показатели | 2000 г. | 2005г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Картофель | | | | | | |
| Ресурсы: | 608,0 | 602,5 | 745,8 | 806,7 | 611,8 | 506,4 |
| Запасы на начало года | 269,2 | 323,5 | 376,8 | 496,7 | 303,6 | 205,8 |
| Производство | 338,5 | 273,7 | 364,8 | 304,7 | 303,9 | 295,8 |
| Ввоз, включая импорт | 0,3 | 5,3 | 4,2 | 5,3 | 4,3 | 4,8 |
| Использование: | | | | | | |
| Производственное потребление | 126,7 | 108,8 | 95,9 | 106,9 | 108,2 | 105,2 |
| Потери | 19,7 | 18,8 | 24,2 | 56,4 | 19,6 | 19,0 |
| Вывоз, включая экспорт | 10,7 | 18,4 | 3,7 | 215,6 | 158,2 | 65,1 |
| Личное потребление | 185,9 | 129,1 | 125,3 | 124,2 | 120,0 | 118,5 |
| Запасы на конец года | 255,0 | 327,4 | 496,7 | 303,6 | 205,8 | 198,6 |
| Овощи | | | | | | |
| Ресурсы: | 126,2 | 105,8 | 120,8 | 119,5 | 120,7 | 122,1 |
| Запасы на начало года | 3,3 | 4,3 | 6,8 | 6,5 | 6,7 | 6,6 |
| Производство | 110,1 | 54,1 | 69,9 | 60,6 | 61,0 | 60,9 |
| Ввоз, включая импорт | 12,8 | 47,4 | 44,1 | 52,4 | 53,0 | 54,6 |
| Использование: | | | | | | |
| Производственное потребление | 22,4 | 11,2 | 8,4 | 7,9 | 9,9 | 8,4 |
| Потери | 1,4 | 0,7 | 0,8 | 0,8 | 0,9 | 0,7 |
| Вывоз, включая экспорт | 7,0 | 2,2 | 1,9 | 1,3 | 1,3 | 2,0 |
| Личное потребление | 90,7 | 86,4 | 103,2 | 102,8 | 102,0 | 104,3 |
| Запасы на конец года | 4,7 | 5,3 | 6,5 | 6,7 | 6,6 | 6,7 |

Таблица 30. Ресурсы продукции животноводства и их использование

| Показатели | 2000 г. | 2005г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Мясо и мясопродукты, тыс. т | | | | | | |
| Ресурсы: | 38,1 | 50,6 | 56,4 | 56,9 | 57,6 | 58,5 |
| Запасы на начало года | 1,5 | 5,2 | 5,0 | 4,9 | 5,1 | 5,4 |
| Производство | 22,6 | 25,8 | 27,4 | 32,0 | 32,0 | 31,1 |
| Ввоз, включая импорт | 14,0 | 19,6 | 24,0 | 20,0 | 20,5 | 22,0 |
| Использование: | | | | | | |
| Вывоз, включая экспорт | 2,4 | 4,0 | 4,3 | 4,4 | 4,8 | 6,3 |
| Личное потребление | 33,9 | 42,0 | 47,2 | 47,4 | 47,4 | 49,9 |
| Запасы на конец года | 1,8 | 4,6 | 4,9 | 5,1 | 5,4 | 8,6 |
| Молоко и молочные продукты тыс. т | | | | | | |
| Ресурсы: | 213,3 | 175,8 | 196,9 | 201,0 | 204,0 | 214,3 |
| Запасы на начало года | 23,2 | 15,4 | 23,2 | 22,0 | 21,7 | 22,0 |
| Производство | 187,6 | 130,7 | 142,8 | 160,5 | 161,9 | 166,4 |
| Ввоз, включая импорт | 2,5 | 29,7 | 30,9 | 18,5 | 20,4 | 25,9 |
| Использование: | | | | | | |
| Производственное потребление | 40,7 | 18,2 | 18,2 | 18,3 | 17,0 | 16,8 |
| Потери | 0,1 | | | | | |
| Вывоз, включая экспорт | 1,2 | 10,8 | 25,7 | 27,4 | 36,2 | 36,1 |
| Личное потребление | 148,8 | 129,5 | 130,9 | 133,6 | 128,8 | 134,8 |
| Запасы на конец года | 22,5 | 17,3 | 22,0 | 21,7 | 22,0 | 26,6 |
| Яйца, млн шт. | | | | | | |
| Ресурсы: | 187,4 | 254,5 | 295,0 | 332,8 | 337,7 | 326,7 |
| Запасы на начало года | 3,2 | 3,6 | 4,4 | 4,5 | 6,2 | 4,1 |
| Производство | 162,3 | 203,7 | 247,6 | 237,5 | 257,3 | 246,2 |
| Ввоз, включая импорт | 21,9 | 47,2 | 43,0 | 90,8 | 74,2 | 76,4 |
| Использование: | | | | | | |
| Производственное потребление | 9,1 | 13,4 | 19,3 | 13,7 | 20,6 | 20,4 |
| Потери | | | | | | |
| Вывоз, включая экспорт | 0,6 | - | 13,7 | 54,1 | 56,5 | 43,7 |
| Личное потребление | 175,0 | 237,4 | 257,5 | 258,8 | 255,7 | 258,4 |
| Запасы на конец года | 2,7 | 3,7 | 4,5 | 6,2 | 4,1 | 4,2 |

По мясу и мясопродуктам наблюдается устойчивый рост объемов производства и ввоза из-за пределов области, обеспечившие рост ресурсов по данной группе продовольствия по сравнению с 2000 г. более чем в 1,5 раза, что соответствовало темпам роста личного потребления. По молоку и молочным продуктам прирост объемов производства в 2012 г. по сравнению с 2005 г. составил 35,7 тыс. т (27,3%). Следует отметить существенный

рост вывоза молока за пределы области. Если в 2000 г. за пределы региона вывозилось всего 1,2 тыс. молока и молочной продукции, в 2005 г. – 10,8 тыс. т., то в 2012 г. этот показатель достиг уровня 36,1 тыс. т.

В таблице 31 представлена информация, отражающая объемы ввоза-вывоза сельскохозяйственной продукции по Амурской области.

Таблица 31. Объемы ввоза-вывоза сельскохозяйственной продукции по Амурской области

| Показатели | 2000 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Картофель, тыс. т | | | | | | | | |
| Ввоз | 0,3 | 5,3 | 6,1 | 4,1 | 4,2 | 5,3 | 4,3 | 4,8 |
| Вывоз | 20,7 | 18,4 | 6,7 | 4,7 | 3,7 | 215,6 | 158,2 | 65,1 |
| Сальдо | 20,4 | 13,1 | 0,6 | 0,6 | -0,5 | 210,3 | 153,9 | 60,3 |
| Овощи, тыс. т | | | | | | | | |
| Ввоз | 12,8 | 47,4 | 48,3 | 46,5 | 44,1 | 52,4 | 53,0 | 54,6 |
| Вывоз | 7,0 | 2,2 | 2,0 | 2,1 | 1,9 | 1,3 | 1,3 | 2,0 |
| Сальдо | -5,8 | -45,2 | -46,3 | -44,4 | -42,2 | -51,1 | -51,7 | -52,6 |
| Мясо в убойном весе и мясопродукты, тыс. т | | | | | | | | |
| Ввоз | 14,0 | 19,6 | 21,2 | 23,0 | 24,0 | 20,0 | 20,5 | 22,0 |
| Вывоз | 2,4 | 4,0 | 4,5 | 4,6 | 4,3 | 4,4 | 4,8 | 6,3 |
| Сальдо | -11,6 | -15,6 | -16,7 | -18,4 | -19,7 | -15,6 | -15,7 | -15,7 |
| Молоко, тыс. т | | | | | | | | |
| Ввоз | 2,5 | 29,7 | 29,1 | 30,8 | 30,9 | 18,5 | 20,4 | 25,9 |
| Вывоз | 1,2 | 10,8 | 9,7 | 13,8 | 25,7 | 27,4 | 36,2 | 36,1 |
| Сальдо | -1,3 | -18,9 | -19,4 | -17,0 | -5,2 | 8,9 | 15,8 | 10,2 |
| Яйца, млн шт. | | | | | | | | |
| Ввоз | 21,9 | 47,2 | 59,9 | 73,3 | 43,0 | 90,8 | 74,2 | 76,4 |
| Вывоз | 0,6 | 0,0 | 0,2 | 31,6 | 13,7 | 54,1 | 56,5 | 43,7 |
| Сальдо | -21,3 | -47,2 | -59,7 | -41,7 | -29,3 | -36,7 | -17,7 | -32,7 |

Отрицательное сальдо ввоза-вывоза продукции свидетельствует о не обеспеченности региона тем или иным видом продовольствия. Уровень же зависимости региона от ввоза продовольственных товаров характеризует отношение объемов ввезенной и произведенной продукции (таблица 32).

Таблица 32. Соотношение объемов произведенной и ввезенной сельскохозяйственной продукции в Амурской области, тыс. т

| Показатели | 2000 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Картофель | | | | | | | | |
| Произведено | 338,5 | 273,7 | 312,0 | 271,5 | 364,8 | 304,7 | 303,9 | 295,8 |
| Ввезено | 0,3 | 5,3 | 6,1 | 4,1 | 4,2 | 5,3 | 4,3 | 4,8 |
| В % от произведенного | 0,1 | 1,9 | 2,0 | 1,5 | 1,2 | 1,7 | 1,4 | 1,6 |
| Овощи | | | | | | | | |
| Произведено | 109,2 | 51,9 | 55,5 | 56,6 | 67,3 | 59,3 | 58,9 | 60,9 |
| Ввезено | 12,8 | 47,4 | 48,3 | 46,5 | 44,1 | 52,4 | 53,0 | 54,6 |
| В % от произведенного | 11,7 | 91,3 | 87,0 | 82,2 | 65,5 | 88,4 | 90,0 | 89,7 |
| Мясо в убойном весе и мясопродукты | | | | | | | | |
| Произведено | 22,6 | 25,8 | 26,1 | 25,7 | 27,4 | 31,3 | 31,4 | 34,0 |
| Ввезено | 14,0 | 19,6 | 21,2 | 23,0 | 24,0 | 20,0 | 20,5 | 22,0 |
| В % от произведенного | 61,9 | 76,0 | 81,2 | 89,5 | 87,6 | 63,8 | 65,3 | 64,8 |
| Молоко | | | | | | | | |
| Произведено | 187,6 | 130,7 | 132,8 | 130,6 | 142,8 | 160,5 | 161,9 | 166,4 |
| Ввезено | 2,5 | 29,7 | 29,1 | 30,8 | 30,9 | 18,5 | 20,4 | 25,9 |
| В % от произведенного | 1,3 | 22,7 | 21,9 | 23,6 | 21,6 | 11,5 | 12,6 | 15,6 |
| Яйца, млн шт. | | | | | | | | |
| Произведено | 162,3 | 203,7 | 207,2 | 241 | 247,6 | 237,5 | 257,3 | 246,2 |
| Ввезено | 21,9 | 47,2 | 59,9 | 73,3 | 43,0 | 90,8 | 74,2 | 76,4 |
| В % от произведенного | 13,5 | 23,2 | 28,9 | 30,4 | 17,4 | 38,2 | 28,8 | 31,0 |

Наименьшее соотношение объемов ввезенной и произведенной сельскохозяйственной продукции отмечается по картофелю (не более 2%), наибольшее – по овощам (в 2005-20121 гг. более 80%, за исключением 2008 г.). Значительный удельный ввезенного молока связан с межрегиональным обменом и компенсируется положительным сальдо ввоза-вывоза (таблица 31).

Анализ организационно-экономических условий формирования ресурсной базы регионального продовольственного рынка Амурской области позволил вывить ряд проблем, сдерживающих его развитие в системе обеспечения продовольственной безопасности региона:

- низкий уровень концентрации сельскохозяйственного производства и капитала;
- низкий уровень диверсификации сельскохозяйственного производства;
- низкий уровень естественного плодородия земель;
- низкий уровень развития овощеводства защищенного грунта;
- низкая конкурентоспособность большинства продовольственных товаров, производимых хозяйствующими субъектами региона;
- низкий уровень товарности основных видов производимой животноводческой продукции;
- высокий уровень потерь продукции из-за отсутствия современных хранилищ у производителей сельскохозяйственной продукции;
- низкий уровень глубины переработки сельскохозяйственной продукции предприятиями перерабатывающей и пищевой промышленности;
- ориентация региональных переработчиков сельскохозяйственной продукции на импортное сырье;
- агрессивное проникновение на продовольственный рынок китайских товаров;
- устойчивое сокращение численности населения области, в том числе и сельского населения;
- относительно низкий уровень доходов населения региона.

## 3.2. Инфраструктурное обеспечение продовольственного рынка

Основным принципом функционирования рынка является доведение произведенного товара до его потребителя. При незначительных объемах производства и узком ассортименте товара производитель сам в состоянии реализовать свою продукцию конечному потребителю товара, но в условиях разделения труда и появления экономических агентов, специализирующихся на обслуживании сферы обмена, издержки обращения производителей товаров стали превышать стоимость соответствующих услуг, предоставляемых хозяйствующими субъектами, реализующими функции инфраструктурного обеспечения функционирования рынка.

И не случайно, по мнению Ю.Ю. Сусловой [280], одной из глобальных тенденций в современной производственно-экономической сфере является преобладание сферы услуг над индустриальными секторами экономики, когда хозяйства постиндустриального представляют собой экономику отношений, складывающихся не в процессе производства, а в процессе и сфере его обслуживания.

Н. Демьянов определяет инфраструктуру рынка как относительно самостоятельную, но объективно необходимую подсистему, обеспечивающую бесперебойное функционирование взаимосвязей его объектов, движение материальных и финансовых ресурсов, товаров и услуг; и одновременно она должна выполнять регулирующую функцию, упорядочивая взаимодействие элементов рынка [86].

Возникновение и развитие продовольственного рынка обусловлено наличием развитого сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности с объемами товарной продукции и услуг, обеспечивающими участие территории в формировании внутри- и межрегиональных связей по обмену продовольственными товарами. Не менее важным условием, обеспечивающим позитивное и сбалансированное развитие рынка продовольственных товаров, является наличие адекватной инфраструктуры, обслуживающей его. То есть, наличие необходимой массы товаров и платежеспособного спроса еще недостаточно для обеспечения взаимодействия производителя и потребителя. Необходимо также наличие совокупности элементов, обслуживающих процессы обмена между ними.

К.В. Чепелева предлагает выделять совокупность стратегических целей развития инфраструктуры регионального продовольственного рынка, к основным из которых она относит снижение трансакционных издержек товаропроизводителей продовольственного сектора экономики; формирование системы освоения инноваций для обеспечения инновационного развития продовольственного комплекса; совершенствование существующей системы материально-технического снабжения товаропроизводителей продовольственного комплекса; организация конкурентной системы товародвижения, которая обеспечит сокращение «звенности» в цепи производитель-потребитель и снизит издержки обращения; логистизация рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; повышение образовательного уровня и информированности участников продовольственного рынка; повышение конкурентоспособности продовольственной продукции [317]. На наш взгляд, в этом случае происходит подмена целей, задач и функций, но в целом эти положения в значительной мере раскрывают сущность инфраструктуры рынка.

При исследовании рыночной инфраструктуры, как правило, применяют либо институциональный, либо структурно-функциональный подход. Первый подход используется при изучении теории развития рынка, второй – при исследовании механизмов его функционирования. Второй подход представляется наиболее приемлемым для обоснования направлений совершенствования рыночной инфраструктуры в целом и в разрезе отдельных структурных элементов, специализирующихся на реализации определенных функций. Исходным методологическим требованием структурно-функционального подхода к исследованию рыночной инфраструктуры является комплексный учет всех основных факторов, ее определяющих.

К основным функциям инфраструктуры регионального продовольственного рынка относятся:

- обеспечение свободного доступа покупателя к произведенным продовольственным товарам;
- обеспечение возможности производителям продовольствия реализовать произведенный товар;
- обеспечение сбалансированности спроса и предложения за счет поступления продовольствия из-за пределов региона;
- обеспечение сохранности товара и его потребительских качеств;

- минимизация издержек обращения;
- информационное обеспечение субъектов рынка;
- финансовое обеспечение деятельности экономических агентов;
- нормативно-правовое обеспечение функционирования продовольственного рынка.

Обособление этих функций обусловило формирование соответствующих структурных элементов.

На наш взгляд, основой для определения структурных элементов инфраструктуры продовольственного рынка может служить Концепция комплексной программы развития инфраструктуры товарных рынков Российской Федерации на 1998–2005 гг., утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 августа 1996 г. № 936, в которой в качестве основных подсистем рыночной инфраструктуры предлагалось выделять подсистему торгово-посреднической деятельности; подсистему складского хозяйства; подсистему информационного обеспечения; подсистему тароупаковочной индустрии; подсистему транспортного обслуживания; подсистему кредитно-финансового и организационного обеспечения; подсистему нормативно-правовой регламентации участников рынка.

На наш взгляд, с учетом выделенных выше функций инфраструктуры продовольственного рынка, к базовым структурным элементам продовольственного рынка предлагается относить инфраструктуру торговли, общественного питания, транспортную, холодильно-рефрижераторную, тароупаковочную, заготовительную инфраструктуру, инфраструктуру торговых посредников. В качестве функциональных подсистем рекомендуется выделять подсистемы информационного, финансового и нормативно-правового обеспечения.

Инфраструктура торговли относится к ключевым элементам всей рыночной инфраструктуры, поскольку обеспечивает непосредственный доступ покупателя к товару. Традиционно различают инфраструктуру оптовой и розничной торговли. К первой относятся оптовые рынки и базы, обеспечивающие продовольственными товарами розничную торговлю, элементами которой в свою очередь являются торговые сети, продовольственные магазины, продовольственные рынки, торговые точки субъектов малого предпринимательства, выездные магазины и т.д. По данным официальной статистики [208] объем продаж населению Амурской области пищевых продуктов, включая напитки, и табачные

изделия через систему розничной торговли в 2012 г. составил 49 796,8 млн руб., непродовольственных товаров – 54 410,3 млн руб. В 2012 г. розничная торговля характеризовалась устойчивым ростом товарооборота. Оборот розничной торговли в 2012 г. увеличился по сравнению с 2011 г. на 14% и составил 104,2 млрд руб. В структуре формирования оборота розничной торговли в 2012 г. продолжалась тенденция к сокращению доли рынков при увеличении объемов продажи товаров торгующими организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в стационарной торговой сети. Оборот розничной торговли торгующих организаций и индивидуальных предпринимателей вырос за год на 19%, его доля в общем объеме составила 95%, объем продаж на рынках снизился на 35%, удельный вес составил 5%.

Субъекты малого предпринимательства в 2012 г. формировали 67% оборота розничной торговли. На долю малых предприятий в общем обороте приходилось 22%, на долю индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность вне розничных рынков, – 45%. Объем продаж товаров в этих секторах вырос на 13% и 6% соответственно. В структуре оборота розничной торговли доля пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий в 2012 г. составила 48%, непродовольственных товаров – 52%, что соответствует уровню 2011 г. Среди продуктов питания в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом отмечен заметный рост реализации консервов из мяса и молочных сухих, сыров, чая, кофе и какао, крупы.

За 2012 г. населению Амурской области было реализовано (в абсолютном алкоголе) 885 тыс. декалитров алкогольных напитков и пива, что составило 110% к 2011 году. В стоимостном выражении за 2012 г. продано алкогольных напитков с учетом всех каналов реализации на сумму 10,1 млрд рублей, что в сопоставимой оценке на 10% больше чем в 2011 г. Удельный вес продажи алкогольных напитков в обороте розничной торговли области составил 10%, в обороте продовольственных товаров – 20%, что соответствует уровню 2011 г. Увеличение объемов реализации произошло за счет роста продажи всех видов алкогольных напитков, кроме шампанских и игристых вин и слабоалкогольных напитков. Продажа водки и ликероводочных изделий в 2012 г. по сравнению с 2011 г. увеличилась в натуральном выражении на 16%, виноградных и плодовых вин - на 7%, коньяков – на 15%, при

этом продажа шампанских и игристых вин, слабоалкогольных напитков снизилась на 3%. В настоящее время пиво в области, как и в целом по России, является вторым по популярности алкогольным напитком после водки. В общей структуре алкогольных напитков и пива доля пива в 2012 г. составила 31%. Населению области в 2012 г. продано 7,1 млн декалитров пива, что на 3% больше, чем в 2011 г. [209].

Вторым элементом инфраструктуры, обеспечивающим непосредственный доступ конечного потребителя к продовольствию наряду с торговлей, является инфраструктура общественного питания, в состав которой входят: рестораны, кафе, столовые, буфеты, пункты быстрого питания и т.д. Следует отметить, что если в 2000 г. один постоянный житель Амурской области в среднем потреблял продовольствия через систему общественного питания на 314,2 руб. (17,2% от среднедушевого дохода), то в 2012 г. этот показатель достиг 5 496,4 руб. (25,6%). Годовой оборот общественного питания в 2012 г. составил 4 502,9 млн руб. Доля малых предприятий и индивидуальных предпринимателей в обороте общественного питания составила 81%.

В условиях территориальной рассредоточенности производителей продовольствия и объективного несоответствия их концентрации схеме расселения населения региона особого внимания к себе требует развитие транспортной инфраструктуры, обеспечивающей доставку произведенных продовольственных товаров к местам их реализации или хранения. Транспортная инфраструктура в качестве элемента инфраструктуры продовольственного рынка рассматривается как совокупность всех отраслей и предприятий транспорта, выполняющих перевозки продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (в т.ч. специализированным транспортом), а также обеспечивающих их выполнение и обслуживание.

Общая протяженность автодорог, проходящих по территории Амурской области, на 1.01.2013 г. составляет 15,3 тыс. км. Протяженность автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения - 6224,6 км, из которых только 911,5 км (14,6 % от общей протяженности) имеют асфальтобетонное или цементобетонное покрытие, а 4371,7 км (70,2%) – песчано-гравийное. Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием в области составляет 22 км на 1 тыс. км2 территории, что существенно ниже среднероссийского уровня (37 км на 1 тыс. км2).

Важнейшую роль в транспортной инфраструктуре региона играет железнодорожный транспорт. Общая протяжённость Транссиба и БАМа на территории Амурской области составляет около 3 тыс. км. Протяжённость Байкало - Амурская железнодорожной магистрали в пределах области составляет 1781 км. К зоне тяготения этой транспортной артерии относится 60% территории области (1,5 млн квадратных километров земель прилегающих районов). Железнодорожным сообщением связано 148 населенных пунктов области. Протяжённость внутренних водных путей в Амурской области, по которым может осуществляться судоходство, составляет 2572 км. Пропускная способность портов – более 5 млн тонн грузов в год. В портах имеются подъездные пути, позволяющие отгружать грузы на железнодорожный состав. На территории Амурской области находится 4 аэропорта и 6 посадочных площадок, которые обеспечивают аэропортовое обслуживание авиационных перевозок.

Асинхронность производства и потребления значительной части продовольственных товаров, а также необходимость сохранности продуктов питания и их потребительских свойств во время транспортировки объективно обуславливают развитие адекватной складской, холодильно-рефрижераторной и тароупаковочной инфраструктуры.

Складская инфраструктура продовольственного рынка региона представлена специализированными высокотехнологичными хранилищами (элеваторами для хранения зерна и сои, картофеле- и овощехранилищами), складами производителей продовольствия, складами торговых организаций, складами объектов транспортной инфраструктуры, перевалочными базами и логистическими центрами. Несоответствие современного состояния складской инфраструктуры потребностям рынка отмечается в целевой программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2013-2020 годы». Так, до 2020 г. планируется довести обеспеченность всех участников зернового и масличного рынков современными зернохранилищами до 50%, элеваторами – до 43 %. Прирост современных мощностей хранения зерна и сои составит 450 тыс. т. (при прогнозируемом производстве зерна и сои соответственно 604 и 994 тыс. т.). Планируется также увеличение емкости современных хранилищ картофеля и овощей на 22 тыс. т единовременного хранения.

Для обеспечения сохранности ряда продовольственных товаров, требующих специфических условий транспортировки и хранения (мясо и мясопродукты, рыба, молочные продукты, яйца и т.д.) необходимо соответствующее холодильно-рефрижераторное хозяйство, представленное как стационарными морозильными и холодильными камерами производителей продуктов питания и всех субъектов рыночной инфраструктуры, так и подвижным рефрижераторным составом.

Для минимизации потерь продукции, затрат на погрузку-разгрузку продовольственных товаров, повышения эффективности их транспортировки, и сокращения затрат на складскую логистику используется тароупаковочная инфраструктура. Современные технологии позволяют использовать высокотехнологичные материалы для упаковки различных видов товаров с учетом их особенностей, реализуя не только функции их сохранности, но и функции идентификации товаров, их информационного сопровождения, фасовки товара по порциям, рекламы и т.д.

Важными элементами рыночной инфраструктуры являются заготовительная инфраструктура и инфраструктура торговых посредников. В условиях довольно значительной роли мелкотоварного производства именно заготовительные организации обеспечивают поступление продукции, произведенной малыми формами хозяйствования, на продовольственный рынок. Особое место в системе заготовок отдельных видов сельскохозяйственной продукции отводится организациям потребительской кооперации. При продвижении на рынок крупных партий товаров велика роль торговых посредников. К их числу относятся экономические агенты, содействующие ускорению процесса обмена и обеспечивающие связь продавцов и покупателей, например, биржи, торговые дома, дистрибьюторы и т.д.

Управление потоками товаров на продовольственном рынке, оценка изменяющейся конъюнктуры, колебаний спроса и предложения на отдельные товары невозможно без адекватного информационного обеспечения всех субъектов рынка. Именно рынок генерирует объективную информацию об общественно необходимом количестве, ассортименте и качестве продовольственных товаров. То есть стратегия и тактика развития производителей продовольствия будет напрямую определяться ожидаемой конъюнктурой рынка, уровнем конкуренции и изменением объема спроса на продовольственные товары со стороны населения.

Кроме того, для рационального использования ресурсов субъектов рыночной инфраструктуры крайне важно иметь информацию о территориальном размещении произведенной продукции, ее объемах и структуре и т.д. Еще одним важным аспектом информационной деятельности рыночной инфраструктуры является реклама, способствующая продвижению товаров и повышению его конкурентоспособности. К основным субъектам информационной инфраструктуры регионального продовольственного рынка относятся маркетинговые и рекламные агентства, территориальные органы федеральной службы государственной статистики, центры изучения общественного мнения, средства массовой информации и т.д.

Подсистема финансового обеспечения ориентирована на поддержание непрерывности деятельности экономических агентов рынка и недопущения несоответствия спроса и предложения через возникновение дефицита какого-либо вида продовольствия на территории региона. Различные аспекты финансового обеспечения деятельности субъектов продовольственного рынка реализуются банковской системой, системой страхования, региональной налоговой политикой, региональными целевыми программами и т.д.

Главная задача подсистемы нормативно-правового обеспечения продовольственного рынка заключается в формировании системы законодательных актов, регулирующих взаимоотношения сторон на рынке, обеспечивающих соответствие продукции сертификационным требованиям и действующим стандартам.

В.Ф. Аверьянова [3], уточняя поэлементный состав инфраструктуры, отмечает, что за пределами аграрной сферы производства продукция поступает в сектор продовольственного обеспечения, в котором взаимодействуют четыре основных инфраструктурные подсистемы: производство продовольствия (перерабатывающие предприятия), система товародвижения, оптовые рынки продовольствия, розничная торговля, включающая продовольственные магазины и оказание услуг в сфере питания.

Б.А. Аникин и Т.А. Родкина считают необходимым выделять в системе инфраструктуры продовольственных рынков такие как объекты как сельскохозяйственные распределительные центры, которые, по их мнению, должны реализовывать следующие функции по преобразованию и ускорению движения потока сельскохозяйственной продукции из мест производства до мест потребления.

- концентрация и хранение запасов, обеспечивающие осуществление непрерывного производства или снабжения при ограничении, связанном с источниками ресурсов и колебаниями потребительского спроса;

- консолидация грузов – подразумевает объединение грузов в более крупную смешанную партию отправки потребителям, территориально расположенным в одном районе сбыта;

- разукрупнение грузов – сортировка груза на более мелкие партии, предназначенные нескольким заказчикам;

- управление ассортиментным составом – это накопление и формирование ассортимента продукции в ожидании заказов потребителей с последующей их сортировкой в соответствии с заказами;

- комплектация партии груза – подразумевает пересортировку грузов, полученных от поставщиков, и их консолидацию в партии отправки потребителям.

- предоставление услуг, а именно: материальных (доставка, маркировка, фасовка, упаковка и т.д.); организационно-коммерческих (заключение договоров с транспортными агентствами, подготовка и доставка товаросопроводительных документов, информирование о кредитовании, предоставление взаймы хранимых товаров, реализация излишних материальных ценностей путем перераспределения или на комиссионных началах и т.п.); складских (прием на временное хранение материальных ценностей, сортировка, сдача в аренду складских площадей и др.); транспортно-эксплуатационных (экспедиторские услуги с осуществлением разгрузки) [164].

Мы разделяем мнение Г.М. Зинчук [338] о том, что рыночная инфраструктура, представляя собой, совокупность объектов и институциональных структур, обеспечивающих осуществление материальных, финансовых и информационных связей между субъектами рынка продовольственных товаров, объединяет в единую цепочку сферы производства, обращения и потребления, обеспечивая тем самым непрерывность воспроизводственного процесса.

Ю.Ю. Суслова рассматривает инфраструктуру, с одной стороны, как комплекс условий, обеспечивающих благоприятное развитие капитала в основных отраслях экономики и удовлетворяющих потребностям всего населения, а с другой, – как совокупность материальных, институциональных и индивидуальных видов, объектов, имеющихся в распоряжении хозяйственных

единиц, обеспечивающих при целесообразном размещении ресурсов полную интеграцию и высокий уровень хозяйственной деятельности [280]. Изучив различные подходы к определению инфраструктуры она приходит к следующим выводам.

1. В качестве признаков инфраструктуры выделяют создание общих условий для производства продукции, обеспечивающих его продолжение в сфере обращения. При этом учитывается, что состав отраслей инфраструктуры характеризуется определенной гибкостью, зависит от уровня территориального образования, специфических особенностей.

2. Необходимо отличать понятие инфраструктуры как совокупности отраслей, обслуживающих основное производство и сфер приложения общественного труда, от понятия материально-технической базы, как совокупности материальных объектов, входящих в эти отрасли.

3. Различие понятий «инфраструктура» и «сфера услуг» заключается в том, что первое понятие охватывает сферы, создающие условия, необходимые для производства и продвижения продукции до конечного потребления, а второе понятие – сферы, обеспечивающей обслуживание производства и потребления.

Для активного экономического взаимодействия субъектов продовольственного рынка необходимо создать материальные предпосылки в виде товаропроизводящих сетей, позволяющих быстро продвигать продукт от производителя к потребителю с наименьшими потерями количества и качества. Структурная организация оптового и розничного звена должна разрабатываться с учетом необходимости углубления наметившейся в последние годы дифференциации оптовых и розничных структур, обслуживающих различные категории потребителей.

Опыт стран активной рыночной ориентации показывает, что, следуя требованиям товаропроизводителя, структура оптового и розничного звена развивается на основе выделения в его составе специализирующихся на оптовой и розничной торговле предприятий, которые осуществляют полный комплекс закупочно-сбытовых операций с переходом права собственности на товар к конкретному звену. Среди них могут быть продавцы, как специализирующиеся на отдельных группах товаров, так и универсальные. Они могут представлять широкий набор услуг или быть ориентированы на специфические методы работы по обслуживанию клиентов.

По образному выражению зарубежных экономистов, инфраструктура является становым хребтом любого товарного рынка.

Важная роль инфраструктуры на продовольственном рынке определяется большим числом его участников, многообразием видов производимой продукции, необходимостью перемещения ее значительных объемов на большие расстояния, обязательностью хранения запасов сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия. Комплексное и синхронизированное развитие отдельных элементов инфраструктуры является определяющим фактором устойчивого функционирования всей системы продовольственного обеспечения населения страны.

Теоретические и методологические вопросы формирования и развития инфраструктуры и ее роли в обществе являются относительно новым направлением в мировой экономической науке. Это объясняется тем, что западные классики экономики в своих трудах конкретно не рассматривали ее в качестве самостоятельного объекта исследования, хотя ее отдельные элементы (дороги, хранилища, транспорт) издавна находились в поле их зрения, развивались и совершенствовались с укрупнением материального производства, углублением разделения труда и появлением товарного обмена.

В отечественной экономической литературе термин «инфраструктура» вошел в научный оборот в 40–50-е годы XX века. К концу столетия в ученых кругах сложилась общая точка зрения по поводу того, что инфраструктура создает условия для развития общественного производства, но поскольку категория «условия» в философском смысле понимается как относительно внешнее предмету многообразие объективного мира, то элементы инфраструктуры не могут брать на себя функции всего многообразия этого мира. Речь может идти лишь о создании воспроизводственных условий, обеспечивающих вовлечение необходимых ресурсов в производство, обслуживание факторов производства и условий жизнедеятельности хозяйствующих субъектов.

Таким образом, инфраструктуру следует рассматривать как вспомогательную, обособленную от производственной деятельности систему, оказывающую услуги и создающую блага участникам основного производства, оказание и потребление которых обеспечивают непрерывность процесса общественного воспроизводства и жизнедеятельность индивидов.

Исходя из этого понимания, стали разрабатываться вопросы

типологии инфраструктуры и содержания ее отдельных видов, которые в теоретическом и методологическом плане остаются незаконченными до последнего времени.

В дореформенный период применительно к экономике в целом выделялись такие самостоятельные виды инфраструктуры, как производственная (транспортно-снабженческая, водно-энергетическая, информационная, заготовительно-торговая и др.), социальная (здравоохранение, образование и культура, общественное питание, учреждения отдыха и др.) и институциональная (органы общегосударственного управления, службы безопасности внутренних дел, учреждения системы кредитования и страхования и др.).

Элементы производственной инфраструктуры не создают новый продукт в его материально-существенной форме, но увеличивают его в стоимостном выражении, что в рамках государства отражается в росте национального дохода. Оказывая услуги, производственная инфраструктура обеспечивает непрерывность оборота всех форм и частей совокупного общественного продукта, способствуя тем самым нормальному функционированию и поступательному развитию базисных отраслей народного хозяйства, а также самого инфраструктурного комплекса.

Особенностью социальных услуг является то, что они исчезают вместе с их потреблением, что обусловливает снижение, а не увеличение национального дохода и валового общественного продукта на величину фонда потребления.

Функциональное назначение институциональной инфраструктуры заключается в оказании общественно полезных непроизводственных услуг научного, управленческого, правоохранного и защитного характера на уровне всего общества в целом.

Переход к рыночной экономике повлек за собой формирование различных рынков, появление новых хозяйствующих субъектов и рыночных функций, углубление специализации в сфере обращения. В связи с этим возникла потребность в оказании широкого спектра как общерыночных, так и специфических услуг (торгово-посреднических, внешнеэкономических, информационных, финансово-кредитных), а также в создании специализированных предприятий и организаций, оказывающих эти услуги. Начала складываться и развиваться рыночная инфраструктура.

Выделение рыночной инфраструктуры в качестве самостоятельного вида следует рассматривать как объективное явление,

определяемое тем, что каждому типу экономической системы соответствует своя инфраструктура, возникающая как объективное следствие структурных изменений, обусловленных процессом общественного разделения труда. В этой связи ее можно рассматривать, с одной стороны, как вид инфраструктуры, соответствующий новому типу хозяйствования, с другой – как инфраструктуру отдельного рынка (товаров, финансов, труда, услуг), обеспечивающую взаимный поиск друг друга продавцами и покупателями, товародвижение, обмен, а также хозяйственно-экономическую и финансовую деятельность рыночных структур.

М.М. Ишмуратов [116] отмечает, что в мировой практике основным инструментом организации управления товарными потоками является логистика, позволяющая повысить эффективность осуществления потоковых процессов, наиболее быстро и полно удовлетворить платежеспособный спрос потребителей услуг и конечного продукта и снизить издержки по формированию, движению и преобразованию этих потоков. Он предлагает выделять ряд принципов, регламентирующих процессы управление товарными потоками на продовольственном рынке: рассмотрение товародвижения как единого целостного потока товаров и услуг в логистических цепях и системах; приоритет совокупной оптимизации процесса товародвижения над субоптимизацией его отдельных участников; организационно-техническая интеграция звеньев логистических цепей товародвижения на базе единых технологий движения товарных потоков; достижение синергетического эффекта объединения логистических усилий, позволяющее существенно превысить общесистемный эффект над суммарным эффектом участников логистических звеньев и цепей; наличие административно-правовой субординации в логистических цепях и системах товародвижения, обеспечивающей скоординированные действия их участников; организация эффективной системы контроля, анализа и мониторинга товародвижения, способствующая снижению потерь несопряженности действий участников процесса товародвижения; постоянное повышение качества и разнообразие логистического сервиса для обеспечения конкурентоспособности логистических цепей и систем товародвижения.

Инфраструктура продовольственного рынка играет важную роль не только в процессе товародвижения продовольственной продукции, но и в процессе обеспечения предприятий аграрного

сектора экономики необходимыми условиями для осуществления процесса производства. В состав инфраструктуры агропродовольственного рынка входят предприятия разных сфер деятельности.

При высоком уровне организации инфраструктурного комплекса функции обеспечения процесса товародвижения перераспределяются между предприятиями инфраструктурного комплекса и освобождают непосредственных товаропроизводителей от их выполнения. Тем самым предприятия инфраструктурного комплекса способствуют снижению транзакционных издержек сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В числе описанных элементов инфраструктуры продовольственного рынка можно выделить элементы, влияющие на процесс товародвижения непосредственно и опосредованно. К элементам, непосредственно влияющим на процесс товародвижения, относятся торговые и торгово-посреднические организации. Элементы, опосредованно влияющие на процесс товародвижения, создают и подготавливают условия для осуществления товарооборота (информационно-консультационные; финансовые организации; организации по оказанию услуг; контролирующие организации; транспортные службы: организации в сфере ресурсного обеспечения; система связи).

В большинстве регионов Российской Федерации инфраструктурные объекты сосредоточены в крупных городах и областных центрах. Отдалённые территории слабо оснащены инфраструктурными объектами. И если такое сосредоточение предприятий инфраструктурного комплекса, опосредованно влияющих на процесс товародвижения, допустимо, поскольку эти предприятия имеют, как правило, свои филиалы и отделения, то из-за недостатка торговых структур сельскохозяйственные товаропроизводители испытывают значительные трудности со сбытом. Важно отметить, что количество коммерческих торговых структур (сетевых магазинов, коммерческих рынков) не решает окончательно всех проблем со сбытом, поскольку условия доступа к сетевым магазинам в вопросах заключения договоров сотрудничества, сроков оплаты поставленной продукции, объёмов поставок достаточно сложные.

Характерно также, что количество торговых структур не оказывает влияния на цены продовольственной продукции. Объясняется это неэффективной антимонопольной политикой. Поэтому

необходимо развивать альтернативные торговые структуры. В качестве примера могут служить ярмарки, проводимые в течение года в разных районах конкретного территориального образования, а также сельскохозяйственные специализированные рынки, создаваемые на средства регионального бюджета [57].

Отсюда следует, что недостаточное развитие рыночной инфраструктуры препятствует скорости поставок продовольствия, организации контроля за качеством продукции, не позволяет принимать обоснованных и оперативных решений относительно цен, объемов, структуры, видов продовольствия. Для более цельного представления о состоянии инфраструктуры продовольственного рынка, и продовольственного рынка в целом необходимо исследовать основные характеристики его субъектов и их эволюции во времени, что можно оценить через показатели развития покупателей и продавцов продовольствия и изменения в их структуре.

К наиболее важному изменению относится расширение институциональной базы сельскохозяйственных и продовольственных рынков. На всех уровнях продовольственных цепочек появились прежде не существовавшие структуры, значение некоторых из них возрастает довольно быстро.

Состав и масштабность инфраструктуры продовольственного рынка зависят от специфики субъектов рынка, объемов рыночного оборота, форм и способов организации товарооборота.

На региональном уровне, в сравнении с народнохозяйственным рынком, доля розничного товарооборота выше, что предъявляет относительно большие требования к размеру земельной площади, количеству рабочих мест в торговле, емкости кратковременного хранения продукции, оборудованию торговых мест, средствам транспорта и механизации погрузо-разгрузочных работ.

С развитием рыночных отношений особое значение приобрело развитие предприятий малого бизнеса. В настоящее время в Амурской области немалая доля пищевых продуктов производится на малых предприятиях и индивидуальными предпринимателями. В структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств малых промышленных предприятий удельный вес производства пищевых продуктов в 2010 г. составил 25,2% (в 2009 г. – 21,5%).

По производству рыбной продукции, хлеба и хлебобулочных изделий, майонезов, колбасных изделий основная доля принадлежит малому бизнесу. Малые предприятия и индивидуальные

предприниматели в 2010 г. обеспечили 72% оборота розничной торговли пищевыми продуктами. Индивидуальные предпринимателей в 2010 г. произвели 83,6% всего майонеза региона, 97,5% - рыбной продукции, 80,6% - колбасных изделий, 85,1% - хлеба и хлебобулочных изделий.

Рыночные преобразования экономики внесли существенные изменения в структуру производителей сельскохозяйственной продукции. Реформы привели к введению института частной собственности на землю и ресурсы, созданию новых моделей управления производством. Сформировались качественно новые сельскохозяйственные товаропроизводители, представленные крупными, средними и мелкими сельскохозяйственными организациями различных форм собственности.

Основными поставщиками продуктов животноводства, зерна и сои на рынок области остаются сельскохозяйственные организации. В личных подворьях товарность сельскохозяйственного производства остается невысокой, поскольку основная доля производится для собственного потребления. В настоящее время сбор сырого молока осуществляется в 16 районах области, закупом охвачены 356 сельских населенных пункта. В 2010 г. перерабатывающими предприятиями у населения закуплено 20,2 тыс. тонн молока. За сбор и доставку молока из отдаленных районов до молокоперерабатывающих предприятий из областного бюджета предоставлена государственная поддержка в сумме более 7 млн руб. Работать с личными подсобными хозяйствами гораздо сложнее, чем с СПК и колхозами (требуется больше времени, средств, локальных транспортных схем), но необходимо создать на селе такие условия которые позволили бы увеличить доходность местного населения. Один из способов – через налаженную систему сбыта и переработки вовлечь личные подсобные хозяйства в экономику области.

В целях дальнейшего развития и поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств населения в области действуют сбытовые, снабженческие потребительские кооперативы, занимающиеся сбором и сбытом продукции, снабжением сельхозпроизводителей семенами, запасными частями для сельскохозяйственной техники и нефтепродуктами и т.п.

Структура розничной продажи пищевых продуктов в последние годы оставалась стабильной. Наибольший удельный вес в ней занимали мясо животных, мясо домашней птицы, молочные и

кондитерские изделия, хлеб, свежие овощи и картофель, свежие фрукты. На рынках население области от общего объема покупок приобрело 35,3% мяса животных, 12,1% мяса домашней птицы, 24,5% молочных продуктов, 18,4% кондитерских изделий, 32,3% свежих овощей, 35,1% картофеля, 18,0% свежих фруктов. Такие товары, как продукция из мяса, рыба и морепродукты, яйцо птицы, макаронные изделия, хлебобулочные изделия население в основном приобретало в магазинах (таблица 33).

Таблица 33. Структура реализации пищевых продуктов населению на рынках в соответствующей товарной группе в Амурской области, %

| Продукты | Доля в объеме продажи товаров | | В том числе на рынках | | Доля продажи на рынках в соответствующей товарной группе | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2009 г | 2010 г. | 2009 г | 2010 г. | 2009 г | 2010 г. |
| Мясо животных | 2,4 | 2,3 | 8,3 | 8,7 | 35,1 | 35,3 |
| Мясо домашней птицы | 4,0 | 4,0 | 5,1 | 5,1 | 12,8 | 12,1 |
| Продукты из мяса | 3,7 | 3,5 | 1,4 | 1,4 | 3,7 | 3,8 |
| Консервы из мяса | 0,2 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 1,9 | 1,8 |
| Рыба и морепродукты | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 9,0 | 8,7 |
| Животные масла | 0,9 | 0,9 | 0,7 | 0,8 | 8,1 | 8,0 |
| Растительные масла | 1,1 | 0,9 | 0,7 | 0,6 | 6,1 | 5,9 |
| Маргариновая продукция | 0,3 | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 2,6 | 2,6 |
| Молочные продукты | 3,6 | 3,5 | 8,7 | 9,1 | 24,2 | 24,5 |
| Яйцо птицы | 0,8 | 0,7 | 0,5 | 0,5 | 6,6 | 6,5 |
| Сахар | 1,0 | 1,1 | 0,5 | 0,6 | 4,9 | 4,9 |
| Кондитерские изделия | 3,9 | 3,8 | 7,6 | 7,4 | 19,6 | 18,4 |
| Мука | 0,8 | 0,6 | 0,1 | 0,1 | 1,2 | 1,2 |
| Крупа | 0,3 | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 2,4 | 2,2 |
| Макаронные изделия | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 0,3 | 6,4 | 6,4 |
| Хлеб и хлебобулочные изделия | 2,2 | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,2 |
| Свежий картофель | 0,4 | 0,5 | 1,5 | 1,8 | 35,5 | 35,1 |
| Свежие овощи | 1,6 | 1,6 | 5,2 | 5,5 | 32,0 | 32,3 |
| Свежие фрукты | 2,4 | 2,2 | 4,2 | 4,3 | 17,3 | 18,0 |

Оценить уровень развития рыночной инфраструктуры возможно с помощью показателей объемов торговых сделок на объектах рыночной инфраструктуры и вне ее. Анализ объемов и структуры продаж основных продуктов растениеводства и животноводства сельскохозяйственными организациями позволяет сделать вывод о том, что происходит увеличение объема сделок вне рыночной инфраструктуры - обмен, прямые поставки, бар-

терные сделки. В то же время увеличиваются и объемы продаж сельскохозяйственными производителями предприятиям и организациям, осуществляющим закупки для государственных и муниципальных нужд.

Эти тенденции свидетельствуют о возрастающей роли государства, как непосредственного агента распределения продовольственной продукции и формировании новой рыночной инфраструктуры, включающей сектор частных посредников, демонстрирующих наибольшую мобильность и приспособленность к рыночным условиям. Каналы реализации сельскохозяйственной продукции стали более диверсифицированными, но распространенность бартера, натуральных выплат, товарного кредита свидетельствует о недостаточном развитии инфраструктуры рынка сельскохозяйственной продукции Амурской области до настоящего времени.

Для снижения цен на продовольственные товары необходимо регулирование продовольственного рынка, создание альтернативных торговых структур (специализированные сельскохозяйственные рынки, ярмарочная торговля), в которых производители могли бы непосредственно влиять на конечные цены для потребителей.

Таким образом, формирование гибкой модели инфраструктуры, включающей разнообразные форматы торговли, позволит в максимальной степени удовлетворить интересы субъектов продовольственного рынка.

# 4. УСЛОВИЯ И СЦЕНАРИИ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

## 4.1. Стратегическое планирование развития продовольственного рынка

Рынок в его классическом понимании является самоорганизующейся структурой, развитие которой происходит под воздействием объектных экономических законов (закона стоимости, закона спроса и предложения, закона конкуренции др.). На определенном этапе развития общества стихийный самоорганизующийся рынок перестает удовлетворять его интересам, и государство начинает регулировать процессы функционирования рынка и развития его отдельных элементов. Вмешательство государства в сферу обмена, как правило, связано с реализацией задачи усиления социальной ориентации рынка и перераспределением доходов его экономических агентов.

Вмешательство государства в естественные рыночные процессы требует научного обоснования его направлений и степени воздействия. Научно-обоснованная стратегия государственного регулирования рынка обеспечивает условия повышения эффективности и устойчивости обслуживаемой им социально-экономической системы, но ошибки, допущенные в определении перспектив развития рынка, могут привести к дисбалансу развития отдельных элементов системы и серьезным деформациям воспроизводственного процесса.

Поскольку последствия вмешательства государства в сферу рыночных отношений носят, как правило, долгосрочный характер, а его функции регулятора процессов развития общества имеют объективный характер, правомерно вести речь о возможности формирования стратегии развития рынка как элемента системы общественного воспроизводства.

В этой связи стратегическую цель развития регионального продовольственного рынка можно определить как обеспечение устойчивости воспроизводственных процессов в экономике региона и обеспечение его продовольственной безопасности.

Достижение стратегической цели требует решения таких задач как:

- наращивание ресурсного потенциала производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции и повышение

эффективности его использования;

- внедрение инновационных технологий, обеспечивающих рост урожайности сельскохозяйственных животных и продуктивности скота и птицы, повышение качества производимой продукции и снижение ее себестоимости;

- повышение конкурентоспособности продовольственных товаров отечественного производства и противостояние экспансии Китая;

- повышение глубины переработки сельскохозяйственной продукции предприятиями региона и расширение ассортимента производимых продовольственных товаров;

- обеспечение сбалансированного развития мелко- и крупнотоварных форм сельскохозяйственного производства с целенаправленной ориентацией на повышение уровня его концентрации;

- повышение качества трудового потенциала региона за счет развития системы непрерывного образования и стимулирования притока квалифицированных кадров из других регионов;

- модернизация материально-технической базы объектов рыночной инфраструктуры с целью сокращения потерь продукции и ее потребительских свойств, минимизации издержек обращения и повышения доступности потребителей к продовольственным товарам;

- повышение благосостояния населения региона, его жизненного уровня и платежеспособности.

Стратегия, в широком смысле этого слова, представляет собой систему взаимосвязанных принципов, условий и факторов, которые обеспечивают универсальный подход к определению системы мероприятий по стратегическому развитию продовольственного рынка в регионе на базе сначала стабилизированного, а в последующем эффективно развивающегося агропромышленного комплекса.

Конечной целью разработки стратегии является система мероприятий, реализация которой обеспечит создание развитого продовольственного рынка в регионе со всеми его составляющими элементами.

Формирование системы мероприятий по стратегическому планированию развития продовольственного рынка включает разработку следующих этапов: на первом этапе формируется цель и содержание концепции, затем производится оценка современного состояния, на основе которой определяются узловые

проблемы, сдерживающие формирование развития продовольственного рынка. На следующем этапе разрабатывается и обосновывается система приоритетных мероприятий по формированию продовольственного рынка. Разработанная система приоритетных мероприятий «накладывается» на конкретные объекты, которые формируют непосредственно продовольственный рынок.

Объектами, которые формируют ресурсную базу продовольственного рынка являются: сельское хозяйство – основная ресурсная база продовольственного рынка, обрабатывающие отрасли, а также ввоз продовольствия из других регионов и из-за рубежа. Логическая схема исследований стратегического планирования и развития продовольственного рынка предусматривает вариантность и поэтапность, которые отвечают сформулированным целям и задачам стратегии. Рассматриваются объекты, которые формируют продовольственный рынок: сельское хозяйство – проводится комплексный анализ производства, прогнозных показателей развития; исследуются обрабатывающие производства, к которым относится пищевая промышленность, включающая молочную, мясную, хлебопекарную, рыбную промышленность, переработку продукции растениеводства. Проводятся маркетинговые исследования межрегионального обмена и импорта продукции.

Разработка концепции включает практически три части: формулировка цели и принципов разработки стратегии, определение приоритетной системы мероприятий стратегического планирования и развития продовольственного рынка региона и механизм реализации сформулированной приоритетной системы мероприятий.

Стратегия призвана определить основные цели, задачи и способы обеспечения динамичного развития агропромышленного комплекса и социальной сферы сельских территорий, исходя из необходимости повышения благосостояния населения страны, выравнивания его уровня у сельских жителей со средними показателями по Российской Федерации, достижения продовольственной безопасности государства и укрепления его позиций в международном разделении труда, сохранения и улучшения природной среды в сельских территориях.

Стратегия учитывает сложившиеся в последние годы позитивные и негативные изменения в макроэкономической политике и социально-экономическом положении аграрного сектора - сырьевой базы продовольственного рынка, усиление воздействия

на него процессов, происходящих на мировых рынках, ситуацию, которая возникла в экономике страны в связи с мировым финансовым и экономическим кризисом, природными аномалиями, вступлением России в ВТО и развитие интеграционных процессов на пространстве СНГ [332].

Л.И. Зинина и В.Б. Соколов [105] в рамках формирования стратегии развития регионального продовольственного рынка предлагают рассматривать в качестве относительно самостоятельного элемента стратегическое управление формированием и использованием продовольственных ресурсов региона. При этом они подчеркивают, что реализация методологии стратегического управления требует создания методического подхода к обоснованию долгосрочных параметров развития системы управления формированием и использованием продовольственных ресурсов региона, ориентированных на достижение его стратегических задач, отмечая необходимость разработки краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных прогнозов с целью обоснования параметров продовольственной стратегии, направленной на удовлетворение внутрирегиональных потребностей населения в продовольствии, межрегионального обмена, формирование общенациональных и резервных фондов продовольствия.

Применительно к стратегическому планированию развития продовольственного рынка основной целью является разработка и обоснование субординированной по содержанию системы мероприятий, которые обеспечивают на первом этапе развития стабилизацию, а на втором этапе - расширенное воспроизводство в хозяйствующих субъектах по производству и реализации продовольствия в регионе.

В качестве долговременных целей в экономической стратегии развития продовольственного комплекса региона рассматриваются:

а) преодоление инерционных процессов, ведущих к дальнейшему спаду производства и снижению уровня жизни населения;

б) осуществление прогрессивной структурной экономической политики путем ускоренного развития отраслей глубокой переработки сырья (соевый кластер) и выпуска продукции конечного потребления;

в) создание условий и предпосылок для развития рыночных отношений, и в первую очередь, путем формирования необходимой инфраструктурной базы для превышения предложения това-

ров над спросом;

г) повышение материального и культурного уровня жизни населения;

д) сокращение экономического, социального и экологического риска в развитии производительных сил;

е) осуществление эффективной пространственной стратегии развития экономики комплекса с усилением внимания на депрессивные районы.

Достижение этих целей во многом зависит от политико-экономической ситуации как в стране и за ее пределами, так и в регионе, от степени накопления необходимых финансовых и материально-вещественных ресурсов для осуществления экономического маневра и создания благоприятных условий для активной предпринимательской деятельности и цивилизованных рыночных отношений.

После того, как сформулированы цели и задачи стратегического планирования развития рынка и подготовлены варианты предполагаемых социально-экономических процессов, возникает необходимость анализа природно-сырьевых, демографических, экологических и социальных особенностей отдельных территориальных образований в регионе. Это позволяет получить пространственный разрез стратегии продовольственного рынка региона, а также размещение по территории элементов производственного потенциала рынка.

Необходимо далее отметить, что при разработке стратегического планирования развития продовольственного рынка региона необходимо исходить из единой системы методов, которые используются при разработке стратегии, и системы взаимосвязанных принципов, обеспечивающих универсальный подход к определению субординированной совокупности мер по формированию продовольственного рынка.

Модель стратегического управления продовольственными ресурсами, по мнению Л.И. Зининой и В.Б. Соколова [105], должна включать в себя следующие блоки. Стратегический анализ и оценка региональных условий, особенностей формирования продовольственных ресурсов, эффективности развития продовольственного рынка (анализ объемов и структуры производства, его технико-технологического уровня, мощностей предприятий и их использования, рациональности размещения, специализации и концентрации производства, уровней потребления и самообеспе-

ченности, межрегионального обмена, эффективности сбытовой политики и ценовых отношений, воспроизводственных пропорций, инфраструктуры, конечных результатов функционирования). Определение потребностей в продовольственном сырье и основных продуктах питания с ориентацией: на удовлетворение спроса и обеспечение потребления в соответствии с рациональными и научно обоснованными нормами; загрузку производственных мощностей перерабатывающих предприятий; возможности вывоза конечной продукции в другие регионы; достижение равновесия между спросом и предложением на основе использования взаимосвязанных регуляторов производства и потребления. Определение масштабов производства и уровня его концентрации на основе прогнозирование уровня продуктивности и урожайности в сельском хозяйстве; обоснования развития организационно-экономических условий и структуры специализированного производства; оптимизации состава, структуры, движения и концентрации продовольственных ресурсов и т.д. Совершенствование производственно-отраслевой структуры системы продовольственного обеспечения (обоснование сочетания сырьевых и перерабатывающих условий, соотношения отраслей и видов деятельности, обеспечивающих сбалансированное функционирование всех элементов, соблюдение межотраслевых и внутриотраслевых пропорций). Совершенствование организационно-экономической структуры системы продовольственного обеспечения (определение условий пропорционального производства и переработки и сбыта продукции, распределения доходов и продовольственных ресурсов, организационно-экономических основ и производственных параметров деятельности, в развитии интеграционных формированиях). Стимулирование конкурентоспособности продовольствия.

В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [79] отмечается, что динамика развития АПК РФ до 2020 г. будет формироваться под воздействием разнонаправленных факторов: с одной стороны, скажутся принятые в последние годы меры по повышению устойчивости агропромышленного производства, с другой - сохранится сложная макроэкономическая обстановка в связи с последствиями кризиса, что усиливает вероятность реализации рисков для устойчивого и динамичного развития аграрного сектора экономики.

Разработчики данной Программы считают, что в прогнозный период наметятся следующие значимые тенденции: увеличение инвестиций на повышение плодородия почв и развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, стимулирование улучшения использования земельных угодий; преодоление стагнации в подотрасли скотоводства, создание условий для наращивания производства и импортозамещения мяса крупного рогатого скота и молочных продуктов; ускорение обновления технической базы агропромышленного производства на базе восстановления и развития российского сельскохозяйственного машиностроения; экологизация и биологизация агропромышленного производства на основе применения новых технологий в растениеводстве, животноводстве и пищевой промышленности в целях сохранения природного потенциала и повышения безопасности пищевых продуктов.

Методология стратегического планирования развития экономических отношений в таком сложном объекте как продовольственный рынок региона базируется на определенной группе теоретико-методологических принципов:

1. Стратегическое планирование и развитие продовольственного рынка региона должно исходить из политического и экономического единства России. Национальные автономии стремятся получить все полномочия для решения своих социально-экономических задач на основе достижения полной экономической самостоятельности, включая возможности использования природных ресурсов и других элементов национального богатства, а с другой - все территориально-административные образования стремятся к усилению горизонтальных связей и первоочередному использованию продукции для внутреннего потребления в ущерб межрегиональным связям и государственным интересам. Их цель - обеспечить льготные условия формирования бюджетных и других ресурсов для решения социальных проблем и формирования социально- экономической среды региона.

Эти тенденции наносят существенный ущерб межрегиональным интересам и целостности экономического пространства России. Вот почему так важно при разработке экономического прогноза развития продовольственного рынка региона оценивать ориентиры его будущего развития прежде всего исходя из интересов обеспечения межрегионального взаимодействия, направленного на формирование горизонтальных связей и довольно на-

дежных и прочных зависимостей для существования единого экономического и политико-правового пространства как гарантии выхода из кризисного положения и обеспечения стабилизации социально – экономической жизни с последующим наращиванием темпов экономического роста.

2. Вторым по важности принципом в разработке стратегического планирования развития продовольственного рынка является целевая направленность в определении состава отраслей комплекса, конечной деятельностью которых является производство продовольствия.

Целевая направленность сценариев развития региона предполагает разработку сценариев экономического прогноза развития производительных сил. Для этого необходимо четко сформулировать цели и задачи развития экономики региона.

Целевая направленность развития отраслей продовольственного рынка имеет две особенности, во-первых, долговременные цели и задачи, направленные на обеспечение целостности региональных систем, формирующих продовольственный рынок, и во-вторых - цели и задачи, связанные с региональными сдвигами в размещении производительных сил, с осуществлением изменений региональных приоритетов в инвестиционной политике.

Так, долговременными целями в формировании регионального продовольственного рынка являются:

- преодоление инерционных процессов, ведущих к дальнейшему спаду производства и снижению уровня обеспечения населения региона продовольствием;
- разработка предложений по изменению политики продовольственного рынка с целью ускоренного развития отраслей глубокой переработки сырья и выпуска продукции конечного потребления;
- создание условий и предпосылок для развития рыночных отношений и, в первую очередь, путем формирования необходимой инфраструктурной базы для превышения предложения товаров над спросом;
- сокращение экономического, социального и экологического риска в развитии производительных сил;
- осуществление эффективной региональной стратегии развития экономики продовольственного рынка с усилением внимания на отрасли, которые остановили свой рост и, прежде всего, - на животноводство и кормопроизводство.

Первоочередными целями в стратегическом планировании развития продовольственного рынка являются: формирование прогрессивной типологии организационных форм в производственной сфере аграрного сектора, в наибольшей мере отвечающих региональным особенностям расширенного воспроизводства, с одной стороны, и рыночным принципам функционирования вновь созданных аграрных предприятий, - с другой; усиление роли государства в регулировании экономических отношений при дальнейшем их реформировании: ценовой, тарифной, налоговой, инвестиционной политики и т.д.

3. Стратегическое планирование продовольственного рынка должно происходить с использованием принципа системного подхода. Содержательный смысл этого принципа заключается в том, что анализ и прогнозирование развития продовольственного рынка региона должны производиться при следующих методологических предпосылках: экономику региона следует рассматривать как систему взаимодействующих хозяйствующих субъектов; региональный воспроизводственный процесс осуществляется посредством взаимодействия субъектов во всех сферах - производство, распределение, обмен и потребление; хозяйствующие субъекты группируются в соответствии с видом их деятельности: производство, рыночная инфраструктура, социальная сфера, местные органы управления, население; в период перехода к рыночным отношениям вместе с изменением отношений собственности и структуры управления изменяется и система вертикальных и горизонтальных связей, которые обеспечивают возникновение новых отношений.

4. Стратегическое планирование продовольственного рынка должно проводиться с использованием принципов динамического и комплексного подхода, который предполагает рассмотрение комплекса в постоянном развитии, с учетом меняющейся экономической ситуации, структурных и технологических сдвигов. Для глубокого анализа рассматриваемого процесса необходимо особо выделить более ранний период, в котором были заложены основы формирования материально-технической базы рыночной экономики.

Большое значение при стратегическом планировании развития продовольственного рынка имеет принцип комплексного анализа, который предполагает анализ количественных и качественных показателей развития производственного потенциала, с учетом при-

родных особенностей региона; пропорциональное развитие всех элементов рыночной экономики и, в частности посреднической, финансово-кредитной, информационной, экономико-правовой, внешнеэкономической и других сфер; анализ межрегиональных связей и внешнеэкономического взаимодействия.

5. Важным принципом при разработке стратегического планирования развития регионального продовольственного рынка является единство прогноза и региональной экономической политики. При разработке комплексного экономического прогноза развития региона важно исходить из основных положений стратегии, отражающих единую стратегическую линию в формировании экономических отношений и разработке региональной политики, нацеленной на эффективное осуществление выбранных направлений. Основной проблемой в данном случае является обеспечение социально ориентированного поэтапного перехода к рыночной экономике в процессе формирования продовольственного рынка. Особое внимание при этом необходимо уделить социальной ориентации разрабатываемых положений стратегии, предусматривающих усиление роли социального фактора, и созданию надежного механизма социальной зашиты как в настоящее время, так и в перспективе. Социальная ориентация стратегии, безусловно, должна являться основной в комплексном прогнозе развития продовольственного рынка региона и предусматривать экономическую самостоятельность субъектов региона, при этом важным условием экономической самостоятельности региона является установление прямой зависимости экономических возможностей субъектов от эффективности своего хозяйства; экологическую ориентацию в технико-экономическом обосновании системы региональных и межрегиональных проектов и программ развития производительных сил. Во всех случаях каждый этап развития рынка должен содержать оценку принимаемого решения с позиции сохранения окружающей среды.

6. Стратегия планирования развития продовольственного рынка может быть представлена в виде определенных и конкретных вариантов. Применительно к продовольственному рынку вариантность развития может определяться, например, таким фактором, как принятие законодательства о частной форме землепользования. Так, в настоящее время в ряде регионов устойчиво проявляются тенденции концентрации агропромышленного капитала и производства, характеризующиеся образованием свое-

образных латифундий и жестким давлением на малые формы хозяйствования в аграрной сфере. Этот вопрос имеет принципиальное значение и в зависимости от того, будет ли законодательно ограничен процесс концентрации земельных ресурсов в руках крупных корпораций и структур холдингового типа, будут решаться и такие первоочередные и определяющие вопросы развития рыночной инфраструктуры в продовольственном комплексе, как развитие потребительской кооперации, заготовительной деятельности и т.д.

Стратегическое планирование развития продовольственного рынка региона должна обеспечить при ее реализации решение следующих задач:

1. Приоритеты в социальном развитии, с учетом преодоления отставания региона по инфраструктурному обеспечению, по социальным стандартам, по экологии и т.д.

2. Переориентацию экономики региона в предстоящем развитии исходя из особенностей расположения региона в АТР; новых требований и приоритетов в развитии отдельных отраслей и производств.

3. При разработке стратегии важно пересмотреть взаимоотношения региона с центром, предусматривающие учет возможности и необходимости более тесной интеграции региона с северными территориями России; возможности и необходимости интеграции с близлежащими государствами.

В области производственно - хозяйственной стратегия призвана определить тенденции развития продовольственного рынка на перспективу, в том числе вероятностные темпы и уровни его развития, структурные сдвиги для выявления того, что нужно делать в настоящее время, чтобы обеспечить стабильное развитие в будущем; отразить научно - технические, социально - экономические и другие проблемы, которые должны решаться в настоящее время в интересах будущего и для решения которых необходима разработка конкретных программ; определить последствия проводимых в настоящее время экономических преобразований с целью предупреждения диспропорций; вооружить местные органы управления долговременной стратегией развития рынка и возможными альтернативами ее реализации; четко определить социально-экономические, инвестиционные и экологические нагрузки на перспективу с учетом их соизмерения с реальными возможностями.

Для стратегического планирования развития продовольственного рынка региона важно выявление разнообразных взаимосвязей природных, хозяйственных и социальных явлений. Это позволяет отбирать факты, анализировать их, приводить в логическую систему с тем, чтобы, исходя из особенностей природной среды, определить ее влияние на развитие продовольственного рынка и возможное влияние различных социально - экономических ситуаций будущего на природную среду. Также должны быть учтены межрегиональное экономическое положение региона в стране, участие его в территориальном разделении труда и возможные тенденции его изменения, потенциальные возможности и особенности развития продовольственного рынка региона и роль территории в решении политических и экономических задач государственного значения.

К общеэкономическим факторам, оказывающим влияние на процесс стратегического планирования развития продовольственного рынка в регионе, следует отнести преемственность сложившихся в регионе экономических тенденций, сложившиеся приоритеты в отношениях обмена продовольствием с другими регионами, сформировавшиеся в ходе реформирования противоречия в региональном воспроизводственном процессе, уровень развития рыночной инфраструктуры в регионе, наличие и глубину сформировавшихся в регионе социальных проблем, эффективность внешнеэкономической деятельности.

Рыночнообразующими факторами регионального и внутрирегионального характера в стратегическом планировании развития продовольственного рынка являются уровень и состояние производительных сил в сфере производства продовольствия, рациональное сочетание экономических и директивных методов регулирования процессов формирования региональных продовольственных рынков, методы привлечения и условия использования трудовых ресурсов в регионе, состояние финансовых институтов региона, уровень информационного обеспечения субъектов продовольственного рынка.

Процесс стратегического планирования развитого продовольственного рынка региона должен начинаться с оценки и учета следующих сложившихся условий функционирования хозяйствующих субъектов, формирующих продовольственный рынок: достигнутый уровень развития производительных сил; монопольное положение в отношении уникальных, остродефицитных

или конкурентоспособных ресурсов; величина ресурсов и необходимый уровень концентрации производства для их эффективного использования; требования, предъявляемые к технике, оборудованию и технологии производства, а также реальные и вероятные возможности удовлетворения этих потребностей; характер использования преимуществ территориального разделения труда между различными районами региона; интересы стран АТР и возможности региона участвовать в международных экономических связях со своим экономическим потенциалом и ресурсами.

Агропромышленный комплекс в целом и его базовая отрасль - сельское хозяйство - являются ведущими системообразующими сферами экономики страны, которые формируют продовольственный рынок и продовольственную безопасность страны. Именно в рамках разработки парадигмы стратегии развития аграрного сектора России и производства продовольствия государством были приняты стратегического планирования развития продовольственного рынка за последние годы были приняты Федеральный Закон «О развитии сельского хозяйства», приоритетный национальный проект «Развитие АПК», Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года», федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2012 года», разработаны и реализуются отраслевые федеральные и региональные программы. Особую роль в стратегии планирования продовольственного рынка региона должна занимать стратегия долгосрочного социально-экономического развития агропромышленного комплекса на период до 2020 года, которая базируется на положениях Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, Концепции развития сельских территорий на период до 2020 года.

Агропромышленное производство как Российской Федерации, так и ее регионов должно использовать конкурентные преимущества, к которым относятся: природный потенциал в виде земель сельскохозяйственного назначения, и особенно пашни,

который далеко не исчерпан; запасы энергетических, водных и природно - сырьевых ресурсов; научно-технический и интеллектуальный потенциал, опыт и традиции в выращивании сельскохозяйственных культур, приоритет во многих отраслях аграрной науки в мире; условия для производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции; высокий неудовлетворенный внутренний спрос на отечественную сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие; формирующаяся транспортная инфраструктура, которая должна обеспечить перемещение, включая экспорт продукции АПК, в южном и восточном направлениях.

Мы считаем, если регионы смогу реализовать все преимущества развития производства с участием государственного регулирования, то они смогут в прогнозном периоде обеспечить высокоэффективное развитие аграрного сектора как России, так и ее регионов по основным направлениям на экономическом пространстве не только СНГ, но и активно участвовать в международном разделении труда. Поэтому сценарные условия развития агропродовольственного рынка формируются под воздействием двух взаимосвязанных факторов: с одной стороны, макроэкономических условий и принятой модели экономики, с другой – влиянием уровня развития и эффективности функционирования АПК на основные макроэкономические параметры и условия жизни населения [197].

Долгосрочные перспективы развития экономики региона определяются комплексом условий и факторов. С одной стороны, это современное социально-экономическое положение и позиционирование региона в едином экономическом пространстве России в действующей системе межрегиональных и внешнеэкономических связей, с другой - это влияние глобальных рынков на реализацию конкурентных возможностей региональной экономики.

На наш взгляд, в современной России экономическое развитие регионов характеризуется неустойчивостью, что затрудняет определение тенденций их развития для целей стратегического анализа. Федеральный центр находится в поиске основных направлений развития и трансформации экономики, в частности продовольственного рынка и его составляющих. Поэтому реалии социально - экономической ситуации в России обусловливают необходимость сценарного построения долгосрочных перспектив развития региона в условиях действия долгосрочных трансформационных структурных сдвигов.

К трудностям стратегического планирования необходимо отнести и незавершенность перехода от централизованного управления экономикой к принципиально иным рыночным методам управления, а также до конца не сформированного представления о границах государственного участия в управлении экономическими сферами и процессами. Кроме того, на развитие регионов значительное влияние оказывает способность страны сконцентрировать ресурсы на построение инновационной модели экономики для проведения эффективной региональной политики.

На наш взгляд, разработка сценариев позволит рассмотреть альтернативные варианты развития региональной экономики в зависимости от развития событий в условиях действия долгосрочных трансформационных структурных сдвигов. В связи с этим в качестве наиболее вероятных принято рассматривать инерционный, базовый и оптимальный стратегические сценарии развития продовольственного рынка региона.

Реализация того или иного сценария, по нашему мнению, зависит от проведения федеральной государственной политики по выравниванию условий хозяйствования на Дальнем Востоке с европейской частью России, а также нивелирования системных ограничений экономического роста восточного макрорегиона.

Правительством Российской Федерации в 2009 г. принято решение об утверждении Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г. Это первый российский стратегический документ территориального планирования. Стратегической целью развития макрорегиона является реализация геополитической задачи закрепления населения за счет формирования развитой экономики и комфортной среды обитания человека, а также достижение среднероссийского уровня социально-экономического развития. Для реализации этой цели необходимо обеспечить сопоставимое или опережающее в сравнении со среднероссийскими темпами социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации, расположенных на территории Дальнего Востока и Байкальского региона. В 2011 г. принят План мероприятий по реализации Стратегии, который предусматривает комплекс мер, направленных на создание условий для эффективного развития экономики региона, в том числе конкретно относящихся к развитию продовольственного рынка, а именно: создание фонда прямых инвестиций, технопарков, особых экономических зон; формирование

условий ценовой, тарифной политики, обеспечивающих конкурентоспособность продукции, работ и услуг; разработка комплекса мероприятий по развитию основных видов экономической специализации.

При условии успешной реализации Стратегии валовой региональный продукт в 2025 г. увеличится к уровню 2010 г. в 6 раз, уровень доходов населения возрастет в 3,5 раза. Для достижения намеченных показателей необходимы значительные объемы инвестиций государства, в первую очередь направленные на развитие инфраструктуры. Основной объем государственных инвестиций на указанные цели предусматривается в разрабатываемой в Государственной программе социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г.

Анализ показывает, что инерционный сценарий основан на сохранении существующего вектора развития региона при отсутствии новых радикальных мер по изменению сложившегося социально-экономического положения. Этот сценарий характеризуется прежде всего сохранением сложившейся за последние три-пять лет динамики темпов роста экономики и основных показателей социальной сферы. По сути, продолжается политика запаздывания в создании сбалансированной экономики.

Сценарий инерционного развития характеризуется преобладанием пассивной модели поведения бизнеса в отношении инвестиционного и инновационного предпринимательства; отказом от реализации долгосрочных масштабных инфраструктурных проектов и социальных программ с участием государства, позволяющих снять существующие ограничения развития экономики; сохранением экономической дифференциации населения, низкого уровня доходов основной части населения.

Экономический рост в рамках инерционного сценария, поддерживаемый реализацией начатых инвестиционных проектов, но без применения специальных мер со стороны государства, будет определяться следующими основными факторами:

- увеличением экспорта минеральных ресурсов, который, тем не менее, будет ограничен медленным развертыванием транспортной инфраструктуры и отсутствием инвестиций для освоения новых месторождений; низкими темпами обновления основных фондов;

- снижением технологической конкурентоспособности обрабатывающих производств из-за низкой производительности труда

и сохраняющимся опережающим ростом импорта;

- отсутствием существенных сдвигов в повышении качества трудовых ресурсов;

- сворачиванием федеральных целевых программ.

В рамках этого сценария в агропромышленном комплексе будут реализованы только проекты, начатые в соответствии с действующими федеральными целевыми программами, отраслевыми стратегиями Российской Федерации, инвестиционными программами государственных корпораций и стратегических инвесторов. Это приведет к потере темпов роста сельскохозяйственной продукции и вследствие этого – продовольствия.

В полной мере не будут преодолены инфраструктурные ограничения экономического роста, в особенности неразвитость транспортной инфраструктуры. Сохранятся современные структурные характеристики: доминирование сырьевого сектора в экспорте и в накоплении капитала, недостаточное развитие обрабатывающих и сервисных секторов. Развитие обрабатывающих производств в целом будет ограниченно низкой конкурентоспособностью продукции и низкой емкостью локального внутреннего рынка.

При реализации инерционного сценария развития структура экономики продовольственного рынка практически будет законсервирована. Утрата конкурентных позиций в обрабатывающих отраслях приведет к тому, что эти отрасли не будут соответствовать динамике развития сельского хозяйства и не обеспечивать переработку его продукции.

Демографическое развитие будет сопровождаться сокращением численности населения за счет отрицательного естественного прироста и оттоком населения из сельской местности в город, а также в центральные регионы России.

Базовый сценарий развития опирается на максимальное использование конкурентных преимуществ развития продовольственного рынка региона. Его реализация предполагает снятие ограничений инерционного развития за счет реализации конкурентного потенциала в сельскохозяйственном и обрабатывающем комплексах. Значительным импульсом развития станет реализация масштабных инфраструктурных проектов, создание новых отраслей экономической специализации. На базе масштабного применения прогрессивных технологий будет создана принципиально новая структура регионального продовольственного рынка.

Сценарий предусматривает активное участие государства в развитии региона. Темпы роста экономики региона при этом должны на 10% опережать среднероссийский уровень, а средние душевые доходы населения и объем инвестиций - на 10-15% превышать соответствующие уровни соседних территорий.

Базовый сценарий предусматривает:

- ускоренное развитие экономических и правовых государственных институтов защиты прав собственности, рост конкурентоспособности региональных предприятий, снижение инвестиционных и предпринимательских рисков, снижение административных барьеров и повышение качества государственных услуг, появление новых компаний, развитие государственно- частного партнерства;
- модернизацию экономики, масштабное обновление технологических процессов, рост производительности труда;
- активное развитие новых секторов экономики на новой инновационной основе;
- государственные инвестиции в объемах, достаточных для снятия существующих ограничений развития экономики;
- создание и развитие сети локальных инновационно - производственных центров, технопарков, ориентированных на создание новых технологий и новых видов продукции. С ними будут связаны образовательные и научные центры с технологическими и маркетинговыми исследованиями «потребность рынка - идея - технология - производство продукции (услуги)»;
- глубокую модернизацию социальной инфраструктуры, включая образование, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, обеспечивающую повышение качества человеческого капитала и стандартов жизни населения.

Реализация базового сценария осуществляется путем обеспечения Правительством Российской Федерации и Правительством региона экономических, финансовых и организационных условий для ускоренного социально- экономического развития; масштабных инвестиционных вложений федерального бюджета в развитие инфраструктуры; создания государственных институтов развития Дальнего Востока и особых условий хозяйствования.

Реализация базового сценария найдет отражение в улучшении инвестиционного климата, диверсификации экономики, повышении темпов и качества экономического роста, повышении уровня занятости и благосостояния населения, создании ком-

фортных условий для проживания.

Оптимальный сценарий представляет собой корректировку базового сценария с ограничением в объемах мобилизованных ресурсов. Он обеспечивает опережающий рост экономики региона и предполагает точечное стимулирование конкурентоспособных секторов экономики, внедрение наукоемких технологий, рост уровня жизни населения и формирование конкурентной инновационной экономики с темпами ниже прогнозируемых в рамках базового сценария.

Согласно оптимальному сценарию темпы роста экономики реальные среднедушевые доходы населения должны быть равны среднероссийским и средним по ДФО значениям или с небольшим превышением. Аналогично базовому сценарию оптимальный сценарий учитывает активное участие государства в развитии региона. Предполагается проведение комплекса мероприятий, направленных на создание в области благоприятного инвестиционного климата, сопоставимого с соседними дальневосточными территориями. Инвестиционный спрос позволит повысить темпы экономического роста и, следовательно, рост доходов населения и основных социальных показателей региона. Этот сценарий характеризуется:

- реализацией (в т.ч. в рамках государственно-частного партнерства) крупных инвестиционных проектов, обеспечивающих увеличение сельскохозяйственной продукции на обрабатываемых и вводимых в сельскохозяйственный оборот залежных земель;
- повышением урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных за счет внедрения новых технологий;
- развитием производственной и рыночной инфраструктуры;
- модернизацией и интенсивным развитием агропромышленного комплекса, энергетики, вводом новых генерирующих и сетевых мощностей;
- наращиванием инновационной активности в сырьевых отраслях, машиностроительных производствах, обеспечивающей технологическую и техническую модернизацию, повышение конкурентоспособности производимой продукции на внутренних и внешних рынках.

Реализация данного сценария позволит сформировать территориальные зоны опережающего экономического роста, а в АПК - соевый кластер. За счет приоритетного развития кластеров ста-

нет возможным нивелировать риски, присущие моноотраслевому развитию. Значительный импульс развития получит целый ряд смежных отраслей экономики региона, в том числе на продовольственном рынке.

Рост доходов регионального бюджета создаст возможности для увеличения бюджетного финансирования мероприятий, направленных на улучшение уровня жизни населения, а также на стимулирование малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, благодаря диверсификации экономики региона будет создана основа долгосрочного экономического роста и при благоприятных внешних условиях возможность перехода к базовому сценарию.

Проведенный сравнительный анализ сценариев развития региона показал, что оптимальный сценарий соответствует основным интересам развития региональной экономики и отличается более высокой вероятностью реализации, чем базовый.

Базовый сценарий предполагает значительно более сложную модель управления и для власти, и для бизнеса. Он связан с долгосрочным инвестированием в высокотехнологичные проекты и в развитие человеческого капитала, существенно увеличивающим сроки окупаемости. В условиях ограниченности всех видов ресурсов, в первую очередь финансовых, инвестиционных, инновационных, кадровых и управленческих, базовый сценарий, предполагающий значительное ресурсное обеспечение, в том числе и по причине низкой исходной базы, в настоящее время не может быть реализован (таблица 34) [277].

Как в первом, так и во втором сценариях общими будут необходимость преодоления кризиса и его социально - экономических последствий; зависимость темпов развития АПК от финансовых и инвестиционных возможностей субъектов агропродовольственного рынка, системы инструментов и размеров государственной поддержки.

Различие между вариантами сценария определяют объем и направления инвестиций, уровень государственной поддержки аграрного сектора; доля продукции, производимой по ресурсосберегающим технологиям или с использованием инновационных технологий; уровень экономики и конкурентоспособности продукции на внутреннем рынке; доля сельскохозяйственной продукции и продовольствия, поставляемой на экспорт; степень реа-

лизации задач, определенных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации; уровень социального положения сельского населения и развития сельских территорий.

Таблица 34. Сравнение сценариев развития продовольственного рынка

| Показатели | Инерционный сценарий | Базовый сценарий | Оптимальный сценарий |
|---|---|---|---|
| Конкурентные преимущества | Постепенная утрата ценовых преимуществ | Рост технологической конкурентоспособности и снижение энергоемкости | Ограниченный рост конкурентоспособности и снижение энергоемкости |
| Точки роста | Производство сои | Агропромышленный комплекс | Агропромышленный комплекс |
| Отраслевая и рыночная политика | Отраслевая промышленная политика | Промышленная политика новых производств, технологий, кластерная политика | Отраслевая промышленная политика, кластерная политика |
| Приоритеты развития | Защита рынков, удержание высоких цен на энергетические ресурсы | Привлечение капитала, внедрение инновационных технологий, снятие инфраструктурных ограничений | Кластерная политика, рост частных инвестиций, снятие инфраструктурных ограничений |
| Демография и рынок труда | Сохранение оттока населения на уровне 3-3,5%, сохранение дифференциации денежных доходов населения | Прекращение оттока населения, сохранение темпов его естественного прироста, сохранение традиционной структуры рынка труда, рост денежных доходов населения | Обеспечение притока на уровне 1-2% при увеличении темпов естественного прироста, рост числа рабочих мест, снижение дифференциации денежных доходов |
| Пространственная организация | Сохранение существующих предприятий | Сокращение территориального неравенства за счет развития новых отраслей и производств | Развитие территориальных зон опережающего развития |
| Изменение структуры экономики | Сохранение существующей структуры с доминированием сырьевого и транспортного секторов | Диверсификация экономики, повышение глубины переработки продукции, широкое использование инноваций | Развитие производственной и рыночной инфраструктуры, сбалансированное развитие субъектов крупного и малого бизнеса |
| Риски | Рост потери контроля за территориями, снижения рентабельности сырьевых производств, ухудшения экологической ситуации | Риски дефицита квалифицированной рабочей силы, невыполнения бюджетных обязательств, изменения конъюнктуры рынка | Риски падения инвестиционной привлекательности, инвестиционные риски, риски недобросовестной конкуренции, риски технологического отставания |

Предполагается сформировать новый образ сельских территорий, сохранить и развивать приоритет АПК и сельского хозяйства в экономике страны, обеспечить высокий общественный статус занятых в сельскохозяйственном производстве.

Однако в связи с мировым финансовым и экономическим кризисом и его воздействием на экономику России, негативными последствиями неблагоприятных погодных условий, рецидивами проявления экстремальных климатических явлений нельзя исключать в аграрном секторе развития ситуации по кризисному варианту.

Кризисный вариант может проявиться в более продолжительном периоде спада производства в отдельных отраслях сельского хозяйства и пищевой промышленности, ухудшении финансового положения сельскохозяйственных товаропроизводителей и состояния социальной сферы сельских территорий [277].

Особенностями нового этапа развития сельскохозяйственного производства являются переход на производство сельскохозяйственной продукции, основанном на создании новых производств и секторов на основе активного использования современных технологий, диверсификации экономики и задействование всех рыночных механизмов. Для обеспечения устойчивости высоких темпов экономического роста в АПК необходимо формирование эффективного механизма перераспределения ресурсов между сырьевым и перерабатывающим секторами.

В настоящее время развитие сельскохозяйственного и продовольственного производства региона происходит на фоне благоприятной мировой конъюнктуры и улучшения экономических условий в аграрной сфере за счет реализации национального проекта «Развитие АПК».

Следует отметить, что принятые меры, направленные на улучшение социально - экономического положения в аграрной сфере, позволили сформировать тенденцию роста производства продукции и повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Существенные изменения произошли в макроэкономической политике. Более доступными для сельскохозяйственных товаропроизводителей стали кредитные ресурсы, повысилась инвестиционная активность в сельском хозяйстве.

При прогнозе развития продовольственного рынка региона

по разным сценариям развития на период до 2020 г. учитывалось, что его динамика будет формироваться под воздействием разнонаправленных факторов. Во-первых, скажутся меры, которые были приняты в последние годы по повышению устойчивости агропромышленного производства, что позволило обеспечить прирост продукции даже в период мирового экономического и финансового кризиса. Во-вторых, ужесточение макроэкономической обстановки в результате этого кризиса, привело к повышению вероятности реализации рисков, угрожающих устойчивому и динамичному развитию аграрного сектора экономики.

Исходя из этого, прогноз для конкретного региона будет формироваться с учетом многообразных факторов, имеются свои специфические особенности. Так, факторами, способствующими росту производства в агропромышленном комплексе на долгосрочную перспективу, будут природно-экономический потенциал для производства конкурентоспособной продукции; восприимчивость отрасли к внедрению инноваций; потенциальная емкость продовольственного рынка. В то же время факторами, сдерживающими развитие отрасли являются либерализация рынка энергоресурсов, рост цен на материально-технические средства, потребляемые в отрасли; дефицит квалифицированных работников и недостаточный качественный потенциал трудовых ресурсов сельского хозяйства; 3) продолжающееся отставание технико-технологического уровня массового агропромышленного производства, стагнация сельскохозяйственного машиностроения и других отраслей промышленности и сферы производственного обслуживания аграрного сектора – основных факторов роста производительности труда и конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия; усиление дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню доходов, банкротство значительной их части; возрастающее отставание социальной инфраструктуры сельских территорий от городов, доходов занятых сельскохозяйственной деятельностью – от доходов работников других сфер экономики, падение престижа сельскохозяйственного труда; неразвитая инфраструктура агропродовольственного рынка, высокие издержки и сложность доступа к ней сельскохозяйственным товаропроизводителям, возрастающая монополизация его крупными торговыми сетями, рост импорта сельскохозяйственной продукции и

продовольствия, усиление конкурентного давления со стороны зарубежных производителей при вступлении России в ВТО; несовершенство земельных отношений в аграрной сфере; ухудшение экологического состояния агропромышленного производства.

Развитие регионального продовольственного рынка в прогнозном периоде будет определяться главным образом степенью влияния и продолжительностью финансового и экономического кризиса, эффективностью мер, которые будут приняты по преодолению его последствий, а также комплексностью государственной аграрной политики, направленной на формирование аграрного сектора инновационного типа, развитие сельского хозяйства в посткризисный период. Полнота и последовательность решения этих проблем определяют характер инвестиционной среды в аграрном секторе, темпы технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства, динамику внутреннего спроса на сельскохозяйственную продукцию и соответственно вариант прогноза развития продовольственного рынка на период до 2020 га.

Многообразие факторов, влияющих на развитие продовольственного рынка, высокий уровень рисков и неопределенности, присущий сельскохозяйственному производству региона, невысокие темпы экономического роста России и ее зависимость от цен на энергоносители объективно обуславливают исследование сценариев развития продовольственного рынка Амурской области.

Разработка сценариев позволит рассмотреть альтернативные варианты развития региональной продовольственного рынка в зависимости от возможных событий в условиях долгосрочного действия трансформационных структурных сдвигов.

Пессимистичный вариант развития предлагается описывать через реализацию инерционного сценария, предполагающего сохранение существующих тенденций функционирования региона и невозможности дополнительного финансирования мероприятий по изменению сложившегося положения. Этот сценарий реализуется в условиях объективного запаздывания в обеспечении сбалансированности развития элементов социально-экономической системы региона в силу отсутствия достаточного финансового обеспечения мероприятий по государственному регулированию воспроизводственных процессов. Он характеризуется преоблада-

нием пассивной модели поведения бизнеса в отношении инвестиционного и инновационного развития; отказом от реализации долгосрочных масштабных инфраструктурных проектов и социальных программ с участием государства, позволяющих снять существующие ограничения развития экономики; сохранением экономической дифференциации населения и низкого уровня его доходов. При реализации инерционного сценария развития сложившаяся структура продовольственного рынка Амурской области практически будет законсервирована, а утрата конкурентных позиций в обрабатывающих отраслях приведет к тому, что они не будут соответствовать динамике развития сельского хозяйства, что приведет к росту зависимости региона от поставок продукции из-за рубежа или других регионов.

Базовый сценарий развития опирается на принятые в 2012 г. «Стратегию социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 г.» и целевую программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2013-2020 годы». Реализация данного сценария предполагает снятие ограничений инерционного развития за счет реализации конкурентного потенциала в сельскохозяйственном и обрабатывающем комплексах и выделение значительных финансовых ресурсов для создания экономических и организационных условий для ускоренного социально-экономического развития области; масштабных инвестиционных вложений в модернизацию инфраструктуры региона; создания институтов развития регионов Дальнего Востока и т.д. В результате реализации базового сценария произойдут улучшение инвестиционного климата, углубление диверсификации экономики, повышение темпов и качества экономического роста, рост числа рабочих мест, повышение уровня жизни населения и его благосостояния. Данный сценарий предполагает существенный рост уровня самообеспеченности региона основными продуктами питания и рост уровня продовольственной безопасности региона.

Оптимистичный сценарий развития предусматривает наряду с увеличением масштабов государственной поддержки рост инвестиционной привлекательности региона и приход крупного отечественного и зарубежного капитала с целью реализации

крупных инвестиционных проектов в различных отраслях экономики региона, в том числе в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции, производстве продовольственных товаров и в сфере обслуживания продовольственного товарооборота. Данный сценарий предусматривает развитие государственно-частного партнерства, ориентацию на инновационно - инвестиционную модель развития, создание предпосылок для формирования региональных структур кластерного типа, комплексное развитие сельских территорий. При этом сценарии регион выходит на полное самообеспечение продовольственными товарами, производство которых является для области традиционным.

Очевидно, что разработка сценариев развития агарного сектора и продовольственного рынка требует адекватной оценки фактического состояния агропромышленного производства и товародвижения продовольствия.

По мнению В.М. Шараповой, А.Л. Пустуева, В.Д. Мингалева и З.Б. Хмельницкой [320], основным недостатком сложившейся системы товародвижения на сельскохозяйственном и продовольственном рынках являются высокие издержки, вызванные наличием мелких фирм-посредников, большая часть которых является технологически нецелесообразной, что ведет к завышению издержек обращения и, в конечном счете, к необоснованному росту цен. На становление и развитие продовольственного рынка, стабилизацию цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье, социально значимые продовольственные товары оказывает влияние существующая в стране экономическая ситуация и связанные с ней проблемы: несовершенство действующего законодательства, регулирующего отношения в сфере продовольственного рынка, торговой деятельности, малого предпринимательства, защиты прав потребителей, качества и безопасности продовольственных товаров; финансовая неустойчивость отрасли сельскохозяйственного производства, обусловленная недостаточным притоком частных инвестиций на развитие продовольственного рынка, слабым развитием страхования при производстве сельскохозяйственной продукции; нехватка логистической инфраструктуры - специализированных складов, перевалочных центров, транспорта, отсутствие схем размещения объектов оптовой и розничной торговли, сельскохозяйственных кооперативных рынков; недос-

таточное развитие оптового звена; дефицит квалифицированных кадров в отраслях сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности.

Эффективность методики прогнозирования во многом определяется правильным выбором и оптимальным сочетанием методов и инструментов прогнозирования.

Так, например, Ю.Н. Дятлов [90] для обоснования перспектив развития аграрного производства и продовольственного рынка предлагает использовать методику активного прогнозирования продовольственного обеспечения региона, которая базируется на использовании метода построения сценариев и их обосновании с помощью системы статистических и экономико-математических моделей. По его мнению, выбор данной методики обусловлен тем, что метод построения сценариев позволяет обеспечить комплексное использование количественных и качественных методов прогнозирования, интеграцию полученных с их помощью прогнозных данных. На первом этапе реализации данной методики предполагается определение целевые установки и основные задачи прогнозирования на основе ретроспективного анализ состояния системы продовольственного обеспечения региона и выявления ключевых проблем, требующие приоритетного решения в прогнозируемом периоде. Второй этап предусматривает оценку основных факторов, определяющих состояние продовольственного обеспечения на мезоуровне. На третьем - производится обоснование исходной информации для прогнозирования. Четвертый этап предполагает разработку сценарных условий продовольственного обеспечения с учетом возможного состояния его критически важных факторов. На пятом этапе на основе разработанных сценарных условий, осуществляются прогнозные расчеты с использованием системы моделей. Шестой этап предусматривает оценку вариантов модельных расчетов по соответствующим сценарным условиям.

Поскольку региональный продовольственный рынок представляет собой сложную разнородную структуру, то стратегия его развития будет представлять собой совокупность стратегий развития его отдельных элементов.

Ключевым звеном в стратегическом планировании развития регионального продовольственного рынка является прогнозиро-

вание его ресурсной базы. Прогнозная оценка объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции по трем упомянутым выше сценариям развития должна учитывать как существующие тренды, так и влияние возможных изменений условий хозяйствования за счет реализации федеральных и областных программ развития аграрного производства и привлечения средств частных инвесторов. Для обоснования прогноза производства сельскохозяйственной продукции хозяйствующими субъектами аграрной сферы Амурской области использовалась модель экспоненциального сглаживания с демпфированным трендом. Экспоненциальное сглаживание можно представить как фильтр, на вход которого последовательно поступают члены исходного ряда, а на выходе формируются текущие значения экспоненциальной средней [20]. Основная идея метода базируется на предположении сохранения закона изменения исследуемой переменной, выявленного в прошлом, на ретроспективном участке временного ряда, на определенном интервале времени в будущем. Метод экспоненциального сглаживания отличается от аналогичных методов прогнозирования тренда тем, что дает возможность получить оценку тренда, характеризующего не средний уровень процесса, а тенденцию, сложившуюся на заданном интервале наблюдения.

В ходе реализации этой модели по отдельным видам продукции были определены значения параметров сглаживания $\alpha$, $\gamma$ и $\varphi$, применение которых обеспечивало необходимый уровень достоверности прогнозов. Результаты прогнозных расчетов приведены в таблице 35.

Графическое отображение прогнозируемых изменений объемов производства зерна и сои сельскохозяйственными производителями Амурской области приведено на рисунках 6 и 7.

Таблица 35. Прогнозные значения производства сельскохозяйственной продукции хозяйствами всех категорий Амурской области, тыс. т

| Показатели | В среднем за 2008-2012 гг. | Прогноз на | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Зерно | | | | | | | |
| Инерционный вариант | 270,1 | 381,8 | 387,9 | 391,5 | 393,7 | 395,1 | 395,8 |
| Базовый вариант | | 522,8 | 549,6 | 569,7 | 584,8 | 596,1 | 604,6 |
| Оптимистический вариант | | 572,1 | 604,4 | 628,6 | 646,8 | 660,4 | 670,6 |
| Соя | | | | | | | |
| Инерционный вариант | 610,8 | 941,1 | 969,0 | 991,4 | 1009,2 | 1023,5 | 1035,0 |
| Базовый вариант | | 887,6 | 921,3 | 947,2 | 967,1 | 982,4 | 994,1 |
| Оптимистический вариант | | 1086,6 | 1115,5 | 1135,7 | 1149,8 | 1159,7 | 1166,6 |
| Картофель | | | | | | | |
| Инерционный вариант | 313,0 | 299,2 | 298,5 | 297,9 | 297,5 | 297,1 | 296,8 |
| Базовый вариант | | 366,1 | 371,8 | 375,7 | 378,5 | 380,4 | 381,7 |
| Оптимистический вариант | | 382,5 | 389,9 | 395,0 | 398,7 | 401,2 | 403,0 |
| Овощи | | | | | | | |
| Инерционный вариант | 63,1 | 63,1 | 63,3 | 63,5 | 63,6 | 63,6 | 63,7 |
| Базовый вариант | | 70,8 | 71,9 | 72,8 | 73,4 | 73,9 | 74,3 |
| Оптимистический вариант | | 78,6 | 80,1 | 81,2 | 82,0 | 82,5 | 82,9 |
| Скот и птица в живом весе | | | | | | | |
| Инерционный вариант | 49,5 | 54,1 | 54,7 | 55,1 | 55,5 | 55,7 | 56,0 |
| Базовый вариант | | 62,5 | 64,2 | 65,7 | 66,9 | 67,9 | 68,8 |
| Оптимистический вариант | | 66,5 | 68,9 | 71,0 | 72,9 | 74,7 | 76,2 |
| Молоко | | | | | | | |
| Инерционный вариант | 158,7 | 169,4 | 171,2 | 172,7 | 173,9 | 174,9 | 175,7 |
| Базовый вариант | | 195,7 | 199,7 | 202,7 | 205,0 | 206,7 | 208,0 |
| Оптимистический вариант | | 205,8 | 209,8 | 212,9 | 215,2 | 216,9 | 218,3 |
| Яйца, млн шт. | | | | | | | |
| Инерционный вариант | 243,9 | 249,2 | 249,5 | 249,7 | 249,9 | 250,0 | 250,1 |
| Базовый вариант | | 268,5 | 270,3 | 271,7 | 272,7 | 273,5 | 274,1 |
| Оптимистический вариант | | 279,7 | 282,7 | 285,0 | 286,8 | 288,1 | 289,1 |

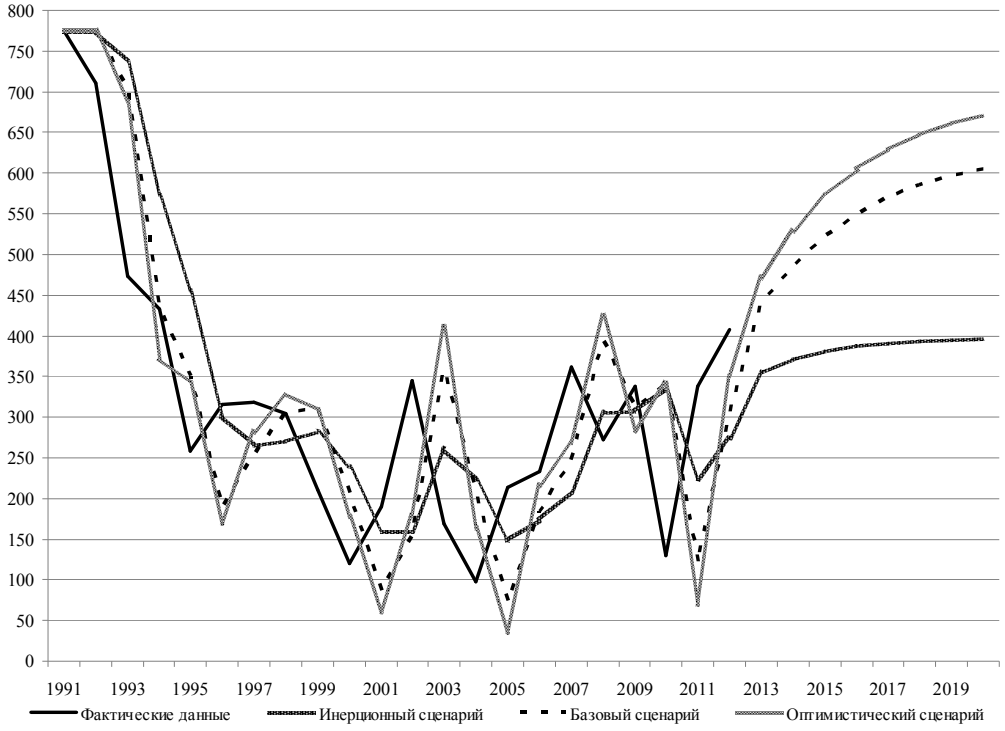



Рис. 6. Прогнозные объемы производства зерна в Амурской области, тыс. т

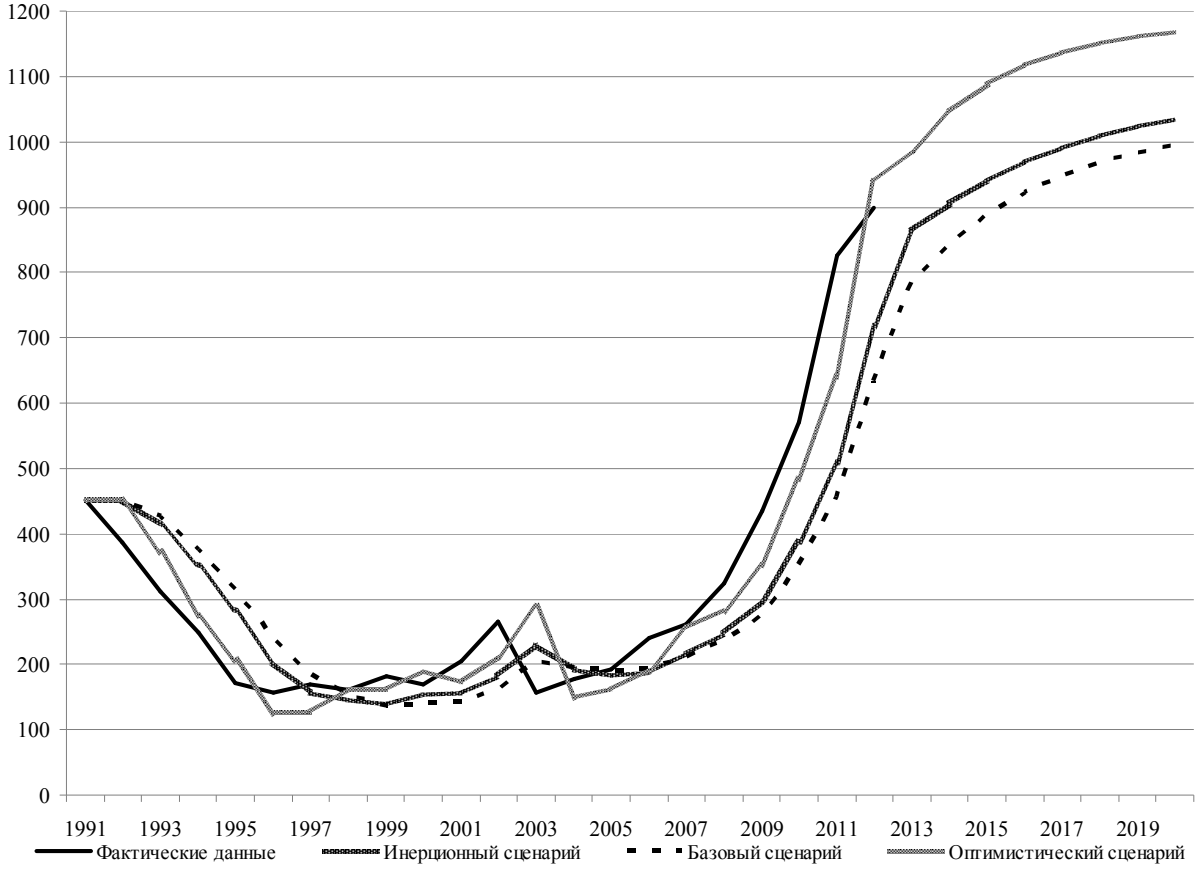



Рис. 7. Прогнозные объемы производства сои в Амурской области, тыс. т

Аналогичные графики по картофелю, овощам, мясу, молоку и яйцам приведены в приложениях 1-5.

Конечные параметры базового сценария полностью соответствуют индикаторам целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2013-2020 годы» и предполагают финансирование структурных изменений и развития материально-технической базы производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции из средств областного бюджета в размере 11713,7 млн руб.

Реализация оптимистического варианта по оценкам экспертов требует привлечения дополнительных инвестиционных ресурсов в объеме 5,5-6,0 млрд руб.

Следует отметить, что для обеспечения устойчивого развития ресурсной базы продовольственного рынка Амурской области помимо наращивания объемов сельскохозяйственного производства требуется обеспечение роста ее товарности. Поскольку в настоящее время большая часть сельскохозяйственной продукции производится малыми формами хозяйствования в рамках продовольственного самообеспечения, то значительная часть продовольствия минует рынок и искажает его потенциальную емкость. Так, при реализации базового сценария в соответствии с программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2013-2020 годы» предусмотрено повышение уровня товарности молока до 45%, скота и птицы на убой – до 80%.

Стратегическая цель развития сельского хозяйства – создание высокоразвитого, конкурентоспособного сектора экономики, обеспечивающего продовольственную безопасность региона, качественно новый уровень благосостояния населения, проживающего в сельской местности. На долгосрочную перспективу (2025 года) государственная аграрная политика должна быть направлена на:

- формирование развитого, эффективного и конкурентоспособного агропромышленного производства, интегрированного в мировое сельскохозяйственное производство и рынки продовольствия;

- производство экологически чистой продукции и сохранение природных ресурсов для аграрного производства на основе повышения его технического уровня и внедрения ресурсосберегающих и экологичных технологий;

- увеличение посевной площади до 2 млн гектаров и доведение производства сои и зерновых до 2 млн тонн;

- модернизацию и строительство зернохранилищ, элеваторов, зерноперерабатывающих мощностей;

- индустриализацию сельского хозяйства за счет обновления материально-технической базы новой высокопроизводительной ресурсосберегающей техникой;

- повышение урожайности и продуктивности за счет новых инновационных технологий выращивания, производства, применения новых высокопродуктивных сортов и пород;

- развитие и строительство новых промышленных индустриальных животноводческих комплексов, доведение поголовья крупного рогатого скота до 400 тыс. гол., в т.ч. коров – до 150 тыс. гол., свиней – до 400 тыс. гол.;

- повышение эффективности мер государственной поддержки, концентрации бюджетных средств на приоритетных направлениях развития агропромышленного комплекса;

- повышение уровня доходов населения, занятого в сельскохозяйственном производстве, развитие социальной инфраструктуры села;

- проведение кадровой политики, включая подготовку, переподготовку кадров, привлечение и закрепление молодых специалистов [302].

## 4.2. Развитие продовольственного рынка и повышение продовольственной безопасности региона

Понятие «продовольственная безопасность» в отношении регионов не является достаточно устоявшимся в отличие от определения, используемого на уровне страны и раскрытого в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации. Согласно Доктрине «продовольственная безопасность России – это состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах, не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни» [87].

В современных условиях глобализации и усиления конку-

ренции на международных рынках происходят значительные структурные сдвиги в мировой экономике. И хотя лидирующие позиции в мировых рейтингах продолжают занимать развитые страны Европы, США и Япония, заметную роль начали играть новые индустриальные страны Юго-Восточной Азии (Тайланд, Малайзия, и др.), Индия и Китай. Увеличение темпов экономического роста этих государств связано, с одной стороны, с развитием науки и инноваций, с другой – с тщательно продуманной государственной политикой, направленной на укрепление как индустриального сектора экономики, так и сельского хозяйства, являющегося ядром агропромышленного комплекса. Только рациональное сочетание агропромышленных и индустриальных предприятий способно дать максимальный эффект от использования природно-ресурсного потенциала государства. При этом проведение государственной политики в сочетании с инновационной дает синергетический эффект, выражающийся в росте производства и инновационной активности организаций, усилении влияния на мировой арене и т.д. Инновационная политика позволяет подойти к решению проблем с учетом современных тенденций и требований современного мирохозяйственного развития.

Отметим, что акцентирование внимания за рубежом на проведении государственной инновационной политики в сфере АПК не случайно. АПК представляет собой ключевую отрасль в укреплении продовольственной безопасности страны, поэтому осознание этой истины – залог сохранения экономической безопасности и, следовательно, продовольственной независимости государства в целом.

Для России данный вопрос представляется особо актуальным: в настоящее время население страны обеспечивается продуктами питания отечественного производства на 50-52%; крупные административно-промышленные центры зависят от поставок извне на 70-80%. При этом предел национальной продовольственной безопасности составляет на уровне импорта в интервале 18-25% потребности. Усиление зависимости от импортного продовольствия в любой стране, не исключая России, может привести к угрозе искусственного инициирования голода и манипулирования внешними силами. В этой связи адаптация мирового опыта повышения эффективности сельскохозяйственного производства за счет инноваций позволит решить возникшие в стране коренные проблемы в АПК.

Таким образом, выработка комплекса мер по регулированию агропродовольственных систем теснейшим образом связана с необходимостью обеспечения продовольственной безопасности, и это является целью макроэкономического регулирования и самым главным эффектом (следствием) регулирования.

Серьезные усилия по обеспечению продовольственной безопасности за счет повышения уровня самообеспеченности жизненно важными видами продовольствия (до 60-75%) по планам развития сельского хозяйства до 2025 г. предпринимают арабские страны-экспортеры нефти, имея самые низкие издержки на ее добычу и огромные (46% мировых) запасы [3]. Все благополучные индустриальные страны имеют высокоразвитое сельское хозяйство.

В Германии, Франции, Великобритании, Нидерландах, Италия, Швеции, США и других странах создана разветвленная сеть правового обеспечения национальной продовольственной безопасности, определяющая и меры экономического характера. Одной из ключевых задач государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли в зарубежных странах была и остается поддержка сельских товаропроизводителей. В развитых зарубежных странах эта поддержка имеет многолетнюю историю и находится в непрерывном развитии и совершенствовании.

Примером может служить Швейцария, не имеющая ни газа, ни нефти, ни других природных богатств, достигшая процветания как страна «крестьян и коров». В конституции Швейцарии есть параграф, который обязывает государство оказывать крестьянству постоянную активную поддержку. В результате этого в стране создана одна из наиболее стабильных и устойчивых экономик с высокоразвитой промышленностью и надежной финансово-банковской системой. Имея на душу населения почти в 5 раз меньше сельскохозяйственных земель, чем в России, всего 4% швейцарских крестьян-собственников, занятых в аграрном производстве, обеспечивают продовольственную безопасность страны, экспортируя значительную часть высококачественной животноводческой продукции [46].

В Германии с 1955 г. принимаются законы [48, 310, 331], определяющие обязанности государства рассматривать проблему снабжения населения продовольствием как стратегическую, и в комплексе экономических мер воздействия предусмотрено формирование продовольственных фондов, защита внутренних рынков продовольствия и поддержки отечественных сельскохозяйст-

венных производителей. Свои законы и экономические механизмы действуют в отдельных Землях (регионах) Германии. В стране, кроме того, приняты решения относительно способов защиты населения в условиях продовольственных кризисов, предусматривающие нормирование и рационирование на розничном рынке продовольствия (карточки, которые уже отпечатаны и находятся на хранении в органах местного управления) в целях контроля над производственными запасами и ресурсами.

Во Франции государство также поддерживает конкурентоспособность сельскохозяйственного производства и следит, чтобы импорт продовольствия не наносил ущерба отечественному товаропроизводителю, а цены на импортные продовольственные товары не были ниже мировых и цен внутреннего рынка. Основные направления государственного регулирования в продовольственной сфере – регулирование цен, ограничение импорта продовольствия и сырья для его производства, создание стратегических запасов, субсидирование экспорта, лицензирование импорта, выплата дотаций и компенсаций на материально-техническое обеспечение фермерских хозяйств, кредитование сельского хозяйства и пищевой промышленности, предоставление налоговых скидок, стимулирование объединения фермерских хозяйств в более крупные структуры.

Продовольственная политика является составной частью государственной политики по обеспечению политической и экономической безопасности страны, и государство активно проводит ценовое регулирование и лицензирование импорта с целью недопущения массового ввоза в страну продовольствия по демпинговым ценам, изъятия недоброкачественной продукции отечественного и импортного, создания максимально благоприятных условий для национальных сельскохозяйственных производителей.

В Швеции государство направляет большие средства и прикладывает серьезные усилия на создание высокого уровня продовольственной безопасности через стабильное продовольственное самообеспечение. Для этого проводится активная ценовая политика, направленная на поддержание цен на внутреннем рынке, выделяются субсидии на покрытие убытков при резком увеличении инфляции, финансируются научно-исследовательские работы. Средний размер ввозных пошлин на сельскохозяйственные продукты, производимые в стране, достигает 35% стоимости ввозимых продуктов. Субсидируется производство молока, сливоч-

ного масла, выделяются ссуды на приобретение сельскохозяйственной техники, удобрений, на 30-40% субсидируются тарифы на электроэнергию, транспорт, горюче-смазочные материалы, субсидируется экспорт сельхозпродукции. Стимулирование сельскохозяйственного производства направлено на поддержание доходов фермеров на уровне заработной платы квалифицированных рабочих в среднем по стране. Защита отечественных производителей продовольствия включает меры по ограничению импорта продовольственного сырья путем квот и пошлин.

Существенна поддержка сельского хозяйства в США, где основными направлениями агропродовольственной политики являются расширение внешней торговли (стратегия расширения экспорта); поддержка сельскохозяйственного производства; развитие инфраструктуры (модернизация обслуживания отрасли); охрана окружающей среды; развитие сельской местности; политика здорового питания (обеспечение стандартизации продукции); политика интеграции (развитие сотрудничества с Конгрессом, потребителями, промышленностью, университетами и так далее).

Практика прямого государственного субсидирования сельскохозяйственного производства в США обеспечивает приоритетность поддержки крупных хозяйств, обеспечивающих высокую эффективность ведения производства. Важнейшим стратегическим социально-экономическим приоритетом на длительную перспективу следует признать осуществление научно - технической политики, включающей поддержку фундаментальных исследований.

Важнейшим аспектом государственного регулирования сельского хозяйства в США является страхование урожая. Федеральные страховые компании осуществляют контроль качества продукции, различных видов обслуживания производителей.

Исходя из теории, что перепроизводство служит основной причиной снижения цен на продукцию сельского хозяйства, правительство поощряет фермеров ограничивать площади распахиваемой земли.

Продовольственное обеспечение в США рассматривается и как средство обеспечения собственной продовольственной безопасности, и как орудие для создания продовольственной зависимости других стран и воздействия на их внешнюю и внутреннюю политику. Продовольственный рынок защищается государством с помощью сильной протекционистской политики. Меры государ-

ственного регулирования включают закупки зерна в государственный резерв, поддержку американских фермеров, включая субсидии на поддержание плодородия земель, экспортные поставки продовольствия строго контролируются государственными организациями.

Главные направления в сфере продовольственной безопасности (обеспечение высокого качества продовольствия, поддержание устойчивой конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рыках) обеспечиваются такими группами мер государственного вмешательства как:

- поддержка важнейших товарных групп (пшеницы, грубого зерна, молока и молочных продуктов, риса, хлопка, сои-бобов, земляного ореха, сахара) через ценовую политику (поддержку гарантированных цен на производимые в США продукты и программу их ежегодного субсидирования), ограничение агроимпорта, государственные специальные заказы на производство ряда сельскохозяйственных товаров, что в совокупности обеспечивает доходы фермеров на 65% [48];

- структурная политика – сокращение посевов отдельных культур, страхование сельскохозяйственной деятельности, консервация эродированных земель, инвестирование многочисленных государственных программ по развитию сельскохозяйственных наук, опытных станций и сельскохозяйственных колледжей, финансирование сертификационных мероприятий, развитие фермерских хранилищ зерна, обеспечение национальной системы сельскохозяйственной информации и пр.;

- финансово-кредитная политика – безвозвратные дотации фермерам для поддержания уровня их доходов, кредиты и льготные проценты по ним, гарантированное обеспечение жидким топливом, поддержка развития нерентабельных финансовых корпораций, введение продовольственных талонов (купонов), списание и перенос платежей по частным кредитам для фермеров;

- субсидирование сельскохозяйственного экспорта и поставок продовольствия (например, выделение 9 млрд долларов на гарантии экспортных кредитов Товарно - кредитной корпорации США), проведение операций по бартерной продаже сельскохозяйственной продукции за стратегические материалы из других стран [129];

- система контроля за качеством и состоянием экологической безопасности продовольствия, затраты по которой составляют

свыше 1 млрд долл. в год.

Таким образом, государственное регулирование продовольственного рынка в США оценивается большинством исследователей как определяющее и стратегически важное для обеспечения устойчивого функционирования агропромышленного комплекса.

Важнейшей составляющей экономической и национальной безопасности признается продовольственная безопасность также и в Японии.

Располагая крайне ограниченными возможностями для развития сельскохозяйственного производства, страна осуществляет крупномасштабные меры по поддержке отечественного производителя.

Сельское хозяйство Японии поддерживается государством посредством установления административных цен, торговых барьеров, а также специализированных программ. Защищенность рынка в Японии считается наивысшим среди стран ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития). Наиболее и весьма высокий уровень поддержки в производстве пшеницы, риса, молока, масличных культур, свинины. В структуре расходов на дотацию сельского хозяйства около 70% составляет поддержка цен. В последнее время возрастает доля затрат государства на совершенствование производственной инфраструктуры. Агроэкологические программы предусматривают меры, поощряющие фермеров применять методы устойчивого земледелия, которые снижают уровень вносимых удобрений и пестицидов. Улучшение почвы идет преимущественно за счёт применения компостов. Большое внимание правительством страны уделяется повышению качества и экологической чистоте производимой сельскохозяйственной продукции.

В целом стратегия ее обеспечения строится на основе прогнозирования возможного ущерба и разработки мер по его предупреждению или ликвидации. Государство всячески поддерживает внутренние цены на рис, значительно превосходящие мировые, чтобы стимулировать отечественное производство и гарантировать на необходимом уровне продовольственную независимость и, соответственно, безопасность. Меры программ обеспечения продовольственной безопасности Японии можно объединить в следующие группы: повышение уровня самообеспечения за счет собственного производства на основе эффективного использования национальных ресурсов; создание национальных

стратегических запасов на случай кризиса; поддержание морского промысла на высоком уровне; развитие долгосрочного сотрудничества с развитыми и развивающимися странами в области сельскохозяйственного производства и рыболовства; диверсификация источников получения продовольствия; стабилизация импортных поставок; закрепление в структуре питания японцев собственных продуктов через механизмы достижения согласия на национальном уровне (это важно не только для здорового питания, но и экономической безопасности страны).

Для Финляндии, Ирландии, Норвегии, Австрии, Австралии характерно большое субсидирование и значительные дотации производителям в районах с неблагоприятными климатическими и почвенными условиями, в высокогорных и засушливых районах.

Обобщая опыт развитых стран по обеспечению продовольственной безопасности, можно выделить объединяющие их моменты, к которым относятся: во - первых, мотивы и угрозы, определяющие актуальность и важность вопросов продовольственного обеспечения, во - вторых, основные условия, обеспечивающие возможность их решения, в - третьих, направления и методы решения данных вопросов.

В Китае, по сравнению с развитыми странами, уровень господдержки сельского хозяйства относительно низкий. Объемы продукции за время реформ (с начала 1980-х годов) в КНР увеличились в 4 раза, объем экспорта продукции сельского хозяйства вырос более чем в 14 раз. За это время правительством Китая был принят ряд шагов по разработке направлений развития сельского хозяйства. Прежде всего принята экономическая стратегия в отношении Западных регионов страны. В первую очередь была увеличена финансовая помощь этим регионам, во вторую очередь им было установлено льготное налогообложение. В-третьих, хозяйствам региона были увеличены кредиты и субсидии на производственное и ресурсосберегающее оборудование. Создание благоприятного инвестиционного климата для привлечения иностранного капитала в сельское хозяйство – одно из приоритетных направлений политики правительства КНР. Основными целями государственной поддержки сельского хозяйства являются:

- освобождение крестьян от различных налогов, что обеспечит не только снижение себестоимости продукции, но обеспечит рост косвенных дотаций сельского хозяйства; введение внутриквотных цен на пшеницу, кукурузу и рис и 13% -ной надбавки к

цене на импортируемое зерно;

- расширение курсов повышения квалификации крестьян в основных сельскохозяйственных регионах Китая;

- расширение сферы страхования;

- развитие инфраструктуры сельского хозяйства и внедрение достижений науки и техники в производство, расширение ирригационного строительства и экономические преобразования в сельской местности.

Большое внимание уделено совершенствованию и увеличению сельских рынков, контролю их функционирования. Согласно экспертной оценке, увеличение на 1% дохода крестьянам в Китае приносит увеличение ВВП на 0,51%. Поэтому увеличению благосостояния сельского населения стало уделяться должное внимание.

Сегодня структура государственной поддержки сельского хозяйства за рубежом в направлении обеспечения продовольственной безопасности включает:

1. Ценовое регулирование, играющее основную роль в системе государственной поддержки сельского хозяйства и позволяющее обеспечивать стабильность доходов производителей сельхозпродукции, ценовое равновесие в отношениях сельского хозяйства и смежных с ним отраслей. Основные цели этого регулирования: стабилизация цен на продукцию сельского хозяйства с незначительным их колебанием; поддержание фермерских цен, обеспечивающее возможность осуществлять расширенное воспроизводство; регулирование объёмов и структуры производства. Схема государственного регулирования цен практически во всех странах с развитой рыночной экономикой примерно одинакова – это установление верхних и нижних пределов колебания цен и условной цены, которую стремится поддерживать государство. Поддерживание цен в сельском хозяйстве ложится тяжким бременем как на государство, так и на налогоплательщиков. Но именно стабильность уровня цен и является средством обеспечения продовольственной безопасности. При помощи цен созданы механизмы защиты внутренних рынков в странах Западной Европы, стран Северной Америки, Индии, Китая, Японии и ряда других государств.

2. Прямое субсидирование предусматривает государственную поддержку через разнообразные системы прямых платежей – это компенсационные платежи; субсидии в расчёте на единицу площади или поголовье скота; страховые и возмещающие плате-

жи; платежи в виде финансирования закупок на производство и т.д., которые оказывают различное воздействие на сельское хозяйство. По оценкам секретариата ОЭСР, из общей суммы компенсационных платежей в странах с развитой рыночной экономикой две трети составляют выплаты в расчёте на земельную площадь и поголовье животных. Целью прямого субсидирования является вмешательство государства в производство с целью регулирования его производственной структуры. В последние десятилетия назначение прямых государственных субсидий во многих странах изменилось. В 1960 -70-е годы прошлого века они являлись мощным средством стимулирования производства и направлялись в основном на финансирование закупок средств производства и строительство. В настоящее время, по мере насыщения рынка продовольствия и во многих случаях перепроизводства, назначение прямых субсидий изменилось. Они призваны не столько стимулировать производство, а сколько поддерживать уровень доходов производителя. Одной из важнейших задач прямого государственного субсидирования являются выплаты производителям в районах с неблагоприятными климатическими и почвенными условиями.

3. Финансово - кредитное обеспечение является одним из видов поддержки финансовых ресурсов аграрных предприятий через систему государственного вмешательства в сельское хозяйство. Необходимость этого продиктована специфическими условиями аграрного сектора экономики. Основные из них: недостаток свободных финансовых средств; высокая капиталоёмкость и низкая фондоотдача отрасли; несовпадение по срокам периода затратных операций и получения доходов. Политика и роль банков за рубежом по отношению к сельскому хозяйству лояльна, но существенно различается по странам. Общим является то, что эластичная структура льготных займов обеспечивает свободу в их предоставлении в соответствии с потребностями экономической политики государства. Банки предоставляют займы по льготным ставкам на все виды сельскохозяйственной деятельности, стимулируя развитие наиболее перспективных отраслей и приоритетных направлений. Разницу в льготном кредитовании сельскохозяйственного производства банки покрывают за счёт государственных компенсаций и за счёт текущих доходов.

4. Формирование производственной инфраструктуры сельского хозяйства. Сюда, прежде всего, относятся осуществление

крупных мелиоративных проектов, создание дорожной транспортной сети, осуществление мер по рекультивации земель. Реализация подобных проектов никогда не было под силу даже крупным объединениям фермеров. Государство несёт ответственность за поддержание земли в надлежащем состоянии не только сельскохозяйственных, но и природных и продуктивных характеристик – почвы, воды, растительного и животного мира. Формирование государством дорожно-транспортной сети в Западной Европе, США, Канаде, Австралии обеспечило подъездные пути с твёрдым покрытием практически к любому сельскохозяйственному предприятию.

5. Налоговое регулирование. В системе налогообложения стран с развитой рыночной экономикой не существует каких-либо специальных налогов, применяемых к доходам субъектов сельскохозяйственного производства. Поскольку в США, так же как и в большинстве западных стран, существует прогрессивное налогообложение с низкими ставками малодоходных групп, то большинство фермеров попадает в льготную категорию и платят низкие подоходные налоги. Для того, чтобы стимулировать инвестирование фермерского капитала в технологические новшества, в налоговом законодательстве многих стран предусмотрены льготные условия налогообложения. Во многих странах существует весомые льготы в налогообложении прироста капитала, что стимулирует капиталовложения на перспективу.

6. Регулирование земельных отношений. Как правило, государство осуществляет контрольные функции при операциях, связанных с передачей и покупкой земли с целью недопущения спекуляции или в ряде стран – ограничения размеров крупных земельных наделов. В этом случае действует право вето со стороны местных властей.

Так, актуальность и важность вопросов продовольственной безопасности, прежде всего, определены сущностью и принципами социально ориентированного хозяйства и, следовательно, с необходимостью защиты собственного населения от внутренних и внешних угроз, связанных с нестабильностью ситуации на мировом продовольственном рынке. К таким угрозам и, соответственно, мотивам относятся следующие:

1. Исчерпание источников прироста продовольствия. На рубеже 1990-х годов в мире в основном исчерпались не только экстенсивные источники сельскохозяйственного производства, но

главные источники интенсивного прироста (механизация, ирригация, минеральные удобрения). Кроме того, сокращается потенциал мирового сельского хозяйства, что связано с переводом площадей под жилую и промышленную застройку, ветровой эрозией, нехваткой воды для полива и др. По некоторым оценкам [48], из сельскохозяйственного оборота ежегодно выбывают более 10 млн га. Более того, ряд стран – основных экспортеров продовольствия (США, Канада и др.) планово и постепенно выводят из оборота часть земель для восстановления плодородия почв. Нарастающая напряженность на мировом агропродовольственном рынке заставляет многие государства пересматривать цели и направления аграрной политики. Так, если в ЕС (Европейский союз) еще несколько лет назад на фоне растущего перепроизводства сельскохозяйственной продукции и возникающих трудностей с ее избытком стимулировался вывод сельскохозяйственных земель из оборота, то в настоящее время принимаются меры по вовлечению в производство законсервированных площадей и поиску новых резервов в государствах, вновь принятых в ЕС [220].

Ситуация на мировом агропродовольственном рынке заставляет вносить коррективы и в стратегические направления продовольственной политики крупнейшего мирового сельскохозяйственного производителя – США. В связи с этим в планах американской администрации предусматривается скорейшее возвращение на внутренний рынок крупных объемов зерна за счет стимулирования роста его производства. Новые элементы продовольственной стратегии отчетливо проявляются и в странах – главных импортерах сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Например, Китай осуществляет крупномасштабную программу инвестиций в рисовое хозяйство ближайших соседей – Таиланда, Индонезии, Вьетнама – в целях производства этого продукта для собственных нужд.

2. Общий рост народонаселения. При серьезных различиях в разных странах рост народонаселения опережает темпы роста объемов производства продовольствия, что приводит к медленному, но устойчивому падению годового производства зерна на человека (с 390 кг в 90-х годах до 330 кг в 2000-х).

3. Рост цен на зерновые в долгосрочной перспективе вызовет рост затрат на производство продовольствия, а также выше перечисленных факторов, влияющих на предложение продовольствия и его сокращение на международном рынке.

4. Высокая вероятность резких изменений конъюнктуры продовольственного рынка, что приведет к невозможности импортерам продовольствия закупить требуемое его количество. Изменения могут зависеть от целого ряда экономических, политических, экологических причин, погодных условий (неурожаи, ухудшение дипломатических отношений, военно - политические конфликты, экологические катастрофы).

Общими условиями, позволяющими государству с социально ориентированной экономикой поддерживать заданный уровень продовольственной безопасности через устойчивое функционирование национальных продовольственных рынков, можно считать следующие:

- проблема снабжения населения продовольствием считается стратегической, а продовольственная безопасность выступает важнейшей составляющей экономической и национальной безопасности и имеет комплексное правовое обеспечение;
- продовольственная безопасность рассматривается во взаимосвязи с продовольственной независимостью и продовольственным самообеспечением;
- государственное регулирование продовольственного рынка признается ключевым элементом обеспечения устойчивого функционирования агропромышленного комплекса и используется в органическом сочетании с рыночными механизмами;
- степень, направления и меры государственного вмешательства в процессы функционирования регионального продовольственного рынка зависят от специфики региона, уровня его социально-экономического развития, ресурсного потенциала и сложившейся структуры потребления продовольствия с учетом возможного изменения платежеспособного спроса на продукты питания со стороны населения региона.

Процесс управления продовольственной безопасностью предполагает выбор оптимального решения по заданным критериям. В Доктрине продовольственной безопасности России к таковым относятся:

- в сфере потребления: уровень удовлетворения физиологической потребности в питательных веществах основных видов продовольствия, соответствие качества продуктов питания требуемым нормам, поддержание оптимального уровня энергетической ценности потребленных продуктов питания, компонентный критерий, уровень физической и экономической доступности

продовольствия для различных категорий населения, уровень агфляции, уровень социальной поддержки малообеспеченного населения, удельный вес отечественного сельскохозяйственного сырья и продовольствия в общем объеме продаж на рынке; должен составлять не менее: зерна - 90 %; сахара - 80 %; растительного масла - 80 %; мяса и мясопродуктов - 85 %, молока и молокопродуктов - 90 %; рыбы и рыбопродуктов - 80%;

- в сфере производства: уровень продовольственной независимости, уровень производства основных видов продовольствия, уровень бюджетной поддержки сельхозпроизводителей;

- в сфере организации и управления: обеспечение необходимого уровня резервирования основных видов продовольствия, семян, концентрированных кормов, финансовых, а также земельных ресурсов, устойчивость агропродовольственного рынка по его основным продуктовым сегментам на основе балансов спроса и предложения [87].

К основным направлениям и задачам регулирования рынка с целью обеспечения продовольственной безопасности, присущими большинству государств можно относятся: снижение импортной зависимости в основных продовольственных товарах (особенно тех, в отношении которых существует реальная возможность прекращения поставок); повышение уровня самообеспечения за счет создания стратегических запасов и эффективного использования внутренних ресурсов; диверсификация основных источников продовольственных ресурсов.

Для реализации данных задач во всех странах с социально ориентированным хозяйством создана система мер организационного, правового, экономического регулирования, включающая: налоговую политику – льготное налогообложение, стимулирующее производство продовольствия, адаптированное к отраслевой специфике, включающее почвенно-климатическую дифференциацию налогов; финансово - кредитную политику - безвозвратные дотации фермерам, кредиты и льготные проценты по ним, гарантированное материально - техническое обеспечение; протекционистскую политику - стимулирование экспорта или импорта продовольствия в зависимости от конъюнктуры на продовольственном рынке; ценовую политику - поддержка гарантированных цен на отечественные продукты; структурную политику - сокращение посевов отдельных культур, страхование сельскохозяйственной деятельности; научно-техническую политику – фи-

нансирование и поддержка развития сельскохозяйственных наук, опытных станций; социальную политику - поддержка доходов фермеров и населения в целом, контроль за качеством и состоянием экологической безопасности продовольствия.

Следует отметить, что агропродовольственный рынок является сложной социально-экономической системой и испытывает влияние как внешних, так и внутренних факторов. К внешним факторам относятся: конъюнктура мировых цен на сельскохозяйственное сырье и продовольствие, размеры и удельный вес импортируемых продуктов, меры политического характера (эмбарго, гуманитарная помощь) и т.д. К внутренним – объем и стабильность внутрирегионального производства основных видов сельскохозяйственной продукции, природно - климатические условия, развитость инфраструктуры, уровень интеграции производства и торговли, наличие необходимых финансовых ресурсов для закупки продовольствия и сельскохозяйственного сырья, масштабы государственной поддержки продовольственного сектора, наличие правового обеспечения функционирования региональных продовольственных рынков и т.д. При этом удовлетворение потребностей населения в основных продуктах питания за счет отечественного сельскохозяйственного производства является основным условием обеспечения продовольственной безопасности.

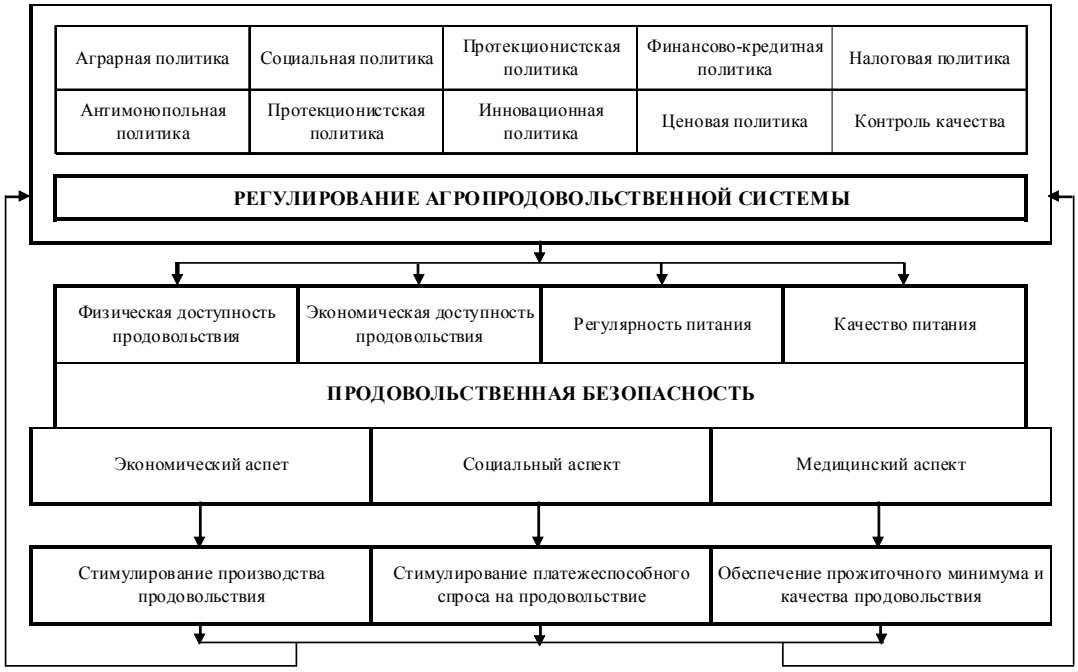



Рис. 8. Взаимосвязь продовольственной безопасности и системы регулирования агропродовольственной системы

Взаимосвязь продовольственной безопасности и системы регулирования агропродовольственной системы отображена на рисунке 8.

Исследование теоретических основ организации продовольственных рынков и опыта их регулирования в развитых странах позволяет сделать следующие выводы:

1. Комплекс мер по регулированию продовольственных рынков в странах с социально ориентированным хозяйством определяется необходимостью решения первоочередной проблемы – обеспечение продовольственной безопасности, которая рассматривается в экономическом, социальном, медицинском аспектах (физическая и экономическая доступность, устойчивость, безопасность питания) и достижение которой связано главным образом с обеспечением продовольственной независимости государства.

2. Некоторые государства (США) продовольственное обеспечение рассматривают не только как способ обеспечения продовольственной независимости, но и как механизм формирования продовольственной зависимости других стран и воздействия на их внешнюю и внутреннюю политику.

3. Регулирование продовольственных рынков базируется на системе мер организационного, правового, экономического характера, включающую налоговую, финансово-кредитную, ценовую, социальную, протекционистскую, научно-техническую, структурную политику в сфере производства и реализации продовольствия.

4. Прочную продовольственную безопасность создали все страны с социально ориентированной экономикой, направляя большие средства на развитие сельского хозяйства и устойчивое функционирование национальных продовольственных рынков. Стратегия обеспечения продовольственной безопасности строится на основе создания и поддержания такого уровня продовольственного самообеспечения, который гарантирует способность выживания населения без ущерба для здоровья в условиях внутренних и внешних угроз.

5. Основные угрозы продовольственной безопасности практически все государства связывают с нестабильностью ситуации на мировом продовольственном рынке, возникающей и усиливающейся вследствие ряда факторов: различий в темпах роста населения, экономического роста и возможностей производства продовольствия; разницы в уровнях потребления продовольствия в развитых и развивающихся странах; роста цен в долгосрочной

перспективе из-за увеличения затрат, связанных с необходимостью роста урожайности; роста нестабильности сельскохозяйственного производства из-за интенсивного использования пашни; зависимости от «рынка продавцов», диктующих условия импортерам продовольствия.

6. Пороговое значение факторов продовольственной безопасности, которые оцениваются по целому ряду показателей (уровню средней продолжительности жизни, бедности, дифференциации доходов и потребления и др.), определяется в зависимости от национальных, демографических и природно - экономических особенностей каждого государства.

7. Несмотря на различие и огромное разнообразие используемых мер регулирования продовольственных рынков, все страны с социально ориентированной экономикой имеют общие мотивы, определяющие актуальность вопросов продовольственного обеспечения, условия, объединяющие их, а также направления и методы решения этих вопросов.

Рациональное обеспечение продовольственной безопасности всецело зависит от устойчивого эффективного развития АПК. При этом продовольственную безопасность можно рассматривать как составную и важнейшую часть национальной безопасности и определять на разных уровнях и объектах: мировом (глобальном) - все человечество, национальном - государство, региональном - регион, домашних хозяйств - семья, индивидуальном - отдельный человек. Анализ специальной литературы, обобщение мирового и отечественного опыта обеспечения продовольственной безопасности позволили нам с теоретических и практических позиций подойти к пониманию этих сложнейших экономических категорий.

Под продовольственной безопасностью принято понимать такое состояние экономики, при котором гарантируется обеспечение доступности продовольствия для всех жителей в любое время в количестве, необходимом для активной здоровой жизни. Данное определение, по нашему мнению, раскрывает сущность продовольственной безопасности в узком смысле слова, поскольку связывает цель продовольственной безопасности с защитой от голода. Думается, что более точно и адекватно суть данной категории отражена в другом его определении, которое предлагает расширить представление и задать более сложную цель продовольственной безопасности - обеспечение максимальной продолжительности жизни в современных условиях за счет соответ-

ствующего уровня и качества продовольственного снабжения. Но, на наш взгляд, во всех определениях продовольственная безопасность характеризуется такими основными признаками как достаточность продовольствия и способность людей физически и экономически получить его.

Продовольственную безопасность принято рассматривать как составную и важнейшую часть национальной безопасности и определять на разных уровнях и объектах: мировом, глобальном – все человечество, национальном – государство, региональном – регион, домашних хозяйств – семья, индивидуальном – отдельный человек.

Мировая продовольственная безопасность предполагает, что мир в целом производит необходимое количество продовольствия для удовлетворения постоянно растущих и меняющихся потребностей. Состояние мировой продовольственной безопасности оценивают, как правило, по двум основным показателям. Наиболее общий показатель - уровень производства зерна в расчете на душу населения. За последние 20 лет производство зерна на душу населения снизилось с 390 кг до 330 кг и в ближайшие несколько десятков лет эта тенденция сохранится. В Канаде производится 1800 кг на душу населения, в Австралии – 1500 кг, в США – 1300 кг, в России – 400 кг, в Японии – 100 кг. Эксперты предполагают, что в ближайшие годы среднегодовые темпы роста спроса на зерно до 2015 года ожидаются на уровне 1,4%. С 2015 по 2030 г. они составят 1,1%. Степень устойчивости продовольственного положения в мире, а также гарантии на случай чрезвычайных обстоятельств оцениваются через показатель мировых объемов переходящих запасов зерна, остающихся на хранении до уборки следующего урожая. Безопасным считается объем, соответствующий 60 дням мирового потребления, или примерно 17% всего годового потребления.

По данным ФАО (продовольственная и сельскохозяйственная организация – англ. Food and Agriculture Organization, FAO) зерна, особенно продовольственного, производится в мире недостаточно. За последние 20 лет произошло сокращение посевных площадей зерновых культур и составило 675 млн га. Основные посевные площади сконцентрированы в Юго-Восточной Азии и Северной Америке. В структуре посевных площадей преобладает пшеница (31%), рис (23%), кукуруза (21%). Основные посевные площади зерновых культур размещены в следующих странах мира – Индия (15%), Ки-

тай (13%), США (9%), Россия (6%), Канада (2,5%).

Мировое производство зерна в 2011 г. составило 2 344 млн т, за последние 20 лет рост составил 10%. Наибольшие темпы по производству зерна наблюдаются в Азии (48%). Страны – лидеры по производству зерна: Китай (20%), США (16%), Индия (11%), Канада (4%), Россия (3,5%). В 2011 г. количество зерна потребляемого в пищу, составило 571 млн т, причем Индия стала основным потребителем зерновых, с объемом потребления в 89 млн тонн. Китай занял второе место (87 млн т), на третьем месте – США (28 млн т), по данным Международного зернового совета [344].

Национальная продовольственная безопасность означает обеспеченность нормальной жизнедеятельности, прогрессивное развитие личности и государства при удовлетворении потребностей в продовольствии. Под национальной продовольственной безопасностью понимают такое состояние аграрной экономики, при котором страна производит достаточное количество продовольствия и при необходимости в состоянии его импортировать. В любом представлении национальная продовольственная безопасность означает, что все члены общества фактически пользуются правом на достаточное питание, поскольку в принципе имеется необходимое количество продовольствия.

Продовольственную безопасность государства характеризуют, как правило, следующими показателями: уровень потребления продовольствия на душу населения; коэффициент самообеспечения, который в развитых странах по некоторым данным [95] составляет 113%, в развивающихся странах - 98%, в странах с переходной экономикой - 94%.

Если исходить из сути категории «продовольственная безопасность» в более глубоком понимании, при котором удовлетворение потребностей в продовольствии должно осуществляться по отношению к каждому конкретному человеку в местах его фактического проживания, то продовольственную безопасность региона можно определить как состояние защищенности и физической безопасности, гарантирующей выживание человека за счет собственного (регионального) производства продовольствия. Хотя традиционно региональная продовольственная безопасность предполагает, что регион производит определенное количество продовольствия для собственных нужд, а также может приобрести продовольствие из других регионов страны или зарубежных стран.

Достижение продовольственной безопасности на уровне до-

машних хозяйств подразумевает обеспечение надлежащего количества и качества продуктов на конкретной территории, устойчивое снабжение ими и гарантирование каждому человеку возможности получить его с тем, чтобы вести здоровую и продуктивную жизнь. Продовольственная безопасность домашних хозяйств зависит от уровня доходов населения и цен на продовольственные товары. Поэтому достаточное количество продовольствия на национальном и региональном уровнях еще не означает, что каждый житель сможет получить его в необходимом количестве, обеспечив безопасность на индивидуальном уровне.

Таким образом, обеспечение продовольственной безопасности на любом уровне подразумевает достаточность и постоянство наличия продовольствия и доступа к нему. Причем доступ или доступность рассматриваются в двух аспектах: экономическом и физическом. В экономическом смысле доступность предполагает, что финансовые расходы на приобретение продовольствия надлежащего объема, структуры и качества позволяют не ставить под угрозу удовлетворение других потребностей. В данном случае подразумевается наличие экономических механизмов, обеспечивающих доступность продовольствия. Физическая доступность, по мнению одних авторов, предполагает доступность уязвимых лиц (детей, престарелых, инвалидов). По мнению других - наличие продуктов питания на территории в каждый момент времени и в минимально потребном ассортименте.

В экономической литературе имеют место различные подходы к определению обеспечения продовольственной безопасности. Некоторые исследователи считают, что проблема продовольственной безопасности связана, прежде всего, с макроэкономическим развитием страны, а не с ее самообеспеченностью продовольствием, поскольку согласно теории международной торговли ни одна страна не может быть полностью самообеспеченной продовольствием. Кроме того, в соответствии с законом сравнительного преимущества стране выгоднее сосредоточить усилия в производстве тех товаров, где она добилась относительно большей эффективности, и экспортировать их в обмен на товары, по которым ее относительное преимущество минимально.

В настоящее время среди большинства российских и зарубежных экспертов преобладает подход, предполагающий доведение уровня потребления отечественного продовольствия в стране до 70-75%.

Исследованиями установлено, что проблема продовольственной безопасности неразрывно связана с проблемой продовольственной независимости и требует правовых, экономических и организационных мер по ее осуществлению. Эти меры успешно реализуют развитые страны с социально ориентированным хозяйством, такие как Германия, Франция, Англия, Нидерланды, Италия, Швеция, США и др. Даже такие страны, как Япония и Китай, имеющие весьма ограниченные ресурсы на душу населения, направляя большие средства на поддержку собственного сельского хозяйства, реально обеспечивают свою продовольственную независимость.

Учитывая важность проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны, а также сложившуюся на сегодняшний день ситуацию в АПК России, ученые Института экономики РАН разработали концепцию решения продовольственной проблемы в стране, в которой приведены результаты предварительных расчетов производства сельскохозяйственной продукции, исходя из сложившегося положения и объемов, необходимых для обеспечения уровня продовольственной безопасности и независимости (таблица 36).

Территория России отличается чрезвычайным разнообразием природно-климатических условий, неравномерностью размещения производственно – экономического потенциала, а также социальной инфраструктуры. Указанные факторы определяют значительную разницу, с одной стороны, возможностей и масштабов производства сельскохозяйственной продукции, с другой - объема спроса на продукты питания на различных территориях.

Развитие АПК Амурской области обуславливается рядом объективных факторов, основными из которых являются: разнообразие природно-климатических условий, диктующих необходимость создания и развития системы защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей, страхования их деятельности; неустойчивость цен и доходов в агропромышленном производстве, зависящая от природных факторов и конъюнктуры рынка; влияние приграничной зоны; низкая степень монополизации в сельском хозяйстве и высокая в ресурсообеспечивающих и обслуживающих сферах; слабая инвестиционная привлекательность аграрного сектора экономики в силу специфики воспроизводственного процесса; особенности формирования социальной инфраструктуры села; необходимость экологизации сельскохозяйственного производства.

Таблица 36. Прогнозная оценка уровня продовольственной независимости и безопасности РФ по некоторым видам продуктов

| Продукты | Уровень продовольственной независимости (80% от потребности) | | | Уровень продовольственной безопасности (по нормативам Института питания РАМН) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Производство на душу населения в год, кг | Объем производства (млн т) при численности населения: | | Производство на душу населения в год, кг | Объем производства (млн т) при численности населения: | |
| | | 134,7 млн чел. | 126,5 млн чел. | | 134,7 млн чел. | 126,5 млн чел. |
| | | 2015 г. | 2025 г. | | 2015 г. | 2025 г. |
| Мясо и мясопродукты | 59 | 7,9 | 7,5 | 74 | 9,9 | 9,3 |
| Молоко и молокопродук- | 338 | 45 | 43 | 423 | 56,9 | 53,5 |
| Яйцо, шт. | 244 | 32,8 | 30,8 | 305 | 41 | 38,5 |
| Растительное масло | 10 | 1,3 | 1,2 | 13 | 1,7 | 1,6 |
| Сахар | 32 | 4,3 | 4,0 | 40 | 5,4 | 5,0 |
| Картофель | 93 | 12,5 | 11,7 | 116 | 15,6 | 14,6 |

Внутриобластной рынок продовольственных товаров на 42% формируется за счет собственных ресурсов и на 58% за счет ввоза продовольствия из других регионов России и импортных поставок, тогда как пороговым значением обеспеченности основными продуктами питания собственного производства с позиций экономической безопасности региона принято считать 55%.

Производство большинства видов продуктов питания ориентировано на сбыт продукции потребителям области, а по некоторым товарам - и на реализацию за пределы области. Возрастающие транспортные тарифы и высокая себестоимость товаров ограничили географию вывоза товаров до пределов Дальневосточного (84%) и Сибирского (14%) Федеральных округов. В структуре вывоза наибольший удельный вес занимали цельномолочная продукция (28%), мясо и птица (14%), консервы овощные (9%), кондитерские изделия (6%), масло растительное (14%). Также за пределы региона вывозились такие товары, как масло животное, сыры жирные, мука, макаронные изделия.

В регионе не производятся и полностью ввозятся такие продовольственные товары, как фрукты, сахар, соль, чай, кофе, цитрусовые культуры, сухие молочные продукты. При этом область самообеспечивает себя такими основными продуктами питания, как мо-

локо, яйца, картофель. Вместе с тем при наличии в области предприятий, производящих кондитерские и макаронные изделия, муку, крупы, сыры, масло животное, эти продукты ввозятся в область в больших количествах (60-99% всего объема продукции по этим видам в ресурсах области). География ввоза продовольственных товаров в регион довольно широка. Основные поставщики продовольствия - производители Сибирского федерального округа (34%), Алтайского края (8%), Иркутской области (11%), Центрального федерального округа (21%), в том числе Липецкой области (7%), города Москвы (3%), а также Дальневосточного федерального округа (30%), в том числе Хабаровского (26%) и Приморского (2%) краев. Сибирский федеральный округ выступает основным поставщиком таких продовольственных товаров, как мука, масло животное, крупа, соль. Из Центрального федерального округа поступает весь объем консервов овощных, фруктовых, томатных. Дальневосточный федеральный округ является основным поставщиком мяса, колбасных изделий, рыбной продукции и безалкогольных напитков.

Существует множество методик оценки уровня продовольственной безопасности региона. Например, Д. Оловянников [213] предлагает оценивать степень региональной продовольственной безопасности (СРПБ на основе агрегирования показателей, являющихся критериями основных аспектов продовольственной безопасности: физической доступности, экономической доступности, достаточности продовольствия, качества продовольствия. Он рекомендует выделять четыре уровня продовольственной безопасности (высокий, допустимый, низкий и недопустимый) и представлять критерии оценки продовольственной безопасности в виде матрицы (таблица 37).

Степень региональной продовольственной безопасности (СРПБ) по данной методике определяется через сумму оценок основных критериев, выраженных в баллах. Тогда высокий уровень региональной продовольственной безопасности оценивается минимальным количеством баллов – 4, допустимые уровни - от 5 до 8 баллов, низкие – от 6 до 12 баллов, а недопустимые – от 7 до 16. Причем низкие и недопустимые уровни могут быть обусловлены одновременно всеми критериями продовольственной безопасности – физической доступности, экономической доступности, достаточности продовольствия, качества продовольствия, так и каждым в отдельности или попарно. По его мнению, структура такой обобщенной формулы оценки уровня региональной продовольственной безопасности несет в себе комплексную информацию о состоянии

каждого ее аспекта. На наш взгляд, данный подход несколько некорректен, поскольку не позволяет оценить уровень продовольственной безопасности в разрезе отдельных продовольственных товаров и товарных групп, и предполагает одинаковое влияние на уровень продовольственной безопасности всех рассматриваемых критериев.

Таблица 37. Прогнозная оценка уровня продовольственной независимости и безопасности РФ по некоторым видам продуктов

| Степень региональной продовольственной безопасности (СРПБ) | Критерии оценки продовольственной безопасности | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Физическая доступность | Экономическая доступность | Достаточность продовольствия | Качество продовольствия |
| Высокая | *ФД=1* | *ЭД=1* | *ДП=1* | *КП=1* |
| Допустимая | *ФД=2* | *ЭД=2* | *ДП=2* | *КП=2* |
| Низкая | *ФД=3* | *ЭД=3* | *ДП=3* | *КП=3* |
| Недопустимая | *ФД=4* | *ЭД=4* | *ДП=4* | *КП=4* |

С целью избегания повторения указанных выше моментов, интегральную оценку уровня продовольственной безопасности региона (УПБР) предлагается проводить на основе расчета обобщенного показателя, учитывающего ассортимент продовольственных товаров и их значимость в формировании рациона питания человека, а также совокупность критериев, отражающих различные аспекты обеспечения продовольственной безопасности (физическую и экономическую доступность продовольствия, его достаточность и качество и др.).

Таблица 38. Исходные данные и результирующие показатели, связанные с определением интегральной оценки уровня продовольственной безопасности региона

| Товары | | Критерии оценки | | | | Оценка УПБР |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | К1 | К2 | … | Km | |
| весовые коэффициенты | вид | весовые коэффициенты | | | | Upbi |
| | | pk1 | pk2 | … | pkm | |
| pt1 | T1 | a11 | a12 | … | a1m | Upb1 |
| pt2 | T2 | a21 | a22 | … | a2m | Upb2 |
| … | … | … | … | … | | |
| ptn | Tn | an1 | an2 | … | anm | Upbn |
| Ksj | | Ks1 | Ks1 | … | Ksm | УПБР |

В таблице 38 приведено описание совокупности исходных данных и результирующих показателей, связанных с интегральной оценкой уровня продовольственной безопасности региона.

Совокупность товаров, участвующих в оценке уровня продовольственной безопасности, представляется в виде множества T, содержащего N элементов, а совокупность критериев – в виде множества K с M элементами. Каждому товару и критерию соответствует свой коэффициент значимости (весовые коэффициенты pti и pkj), отражающие соответственно место товара в рационе питания человека и роль каждого критерия в комплексной оценке уровня продовольственной безопасности (сумма весовых коэффициентов по каждому множеству должна быть равна 1).

В силу отсутствия официальных статистических данных по целому ряду показателей, характеризующих состояние и развитие продовольственного рынка региона, основная роль в формировании исходного информационного массива для комплексной оценки продовольственной безопасности принадлежит экспертному сообществу. И если значения весовых коэффициентов товаров могут быть определены по структуре потребляемого продовольствия, то, в связи с отсутствием методик оценки влияния отдельных факторов на общий уровень продовольственной безопасности, для оценки значимости критериев предлагается использовать мнение экспертов.

Также на основании оценок экспертов, базирующихся на статистической информации или собственном знании и интуиции, формируется матрица A размерностью n×m, содержащая количественные значения оценочных критериев в разрезе отдельных товаров. Диапазон изменения количественных значений задается исходя из степени целесообразности детализации оценок (например, от 0 до 5, от 0 до 10 и т.д.). В результате обработки матрицы имеется возможность определения уровня продовольственной безопасности по отдельным товарам (Upbi) и по отдельным критериям (Ksj):

$$Upb_i = \sum_{j=1}^{m} pk_j \times a_{ij}, \tag{7}$$

$$Ks_i = \sum_{i=1}^{n} pt_i \times a_{ij}. \tag{8}$$

Интегральная оценка уровня продовольственной безопасности региона рассчитывается как:

$$УПБР = \sum_{i=1}^{n} pt_i \times Upb_i . \qquad (9)$$

Предлагается различать следующие уровни продовольственной безопасности: высокий, достаточный, низкий, критический и недопустимый. Количественные границы выделения уровней продовольственной безопасности целесообразно определять в процентном соотношении от максимального значения диапазона их изменений: высокий уровень - свыше 80%; достаточный уровень - от 60% до 80%; низкий уровень - от 40% до 60%; критический уровень - от 20% до 40%; недопустимый уровень - ниже 20%.

Степень детализации товаров и их групп определяется пользователем данной методики с учетом целей его исследований. Рекомендуемое минимальное количество видов товаров должно обеспечивать поступление не менее 80% калорийности рациона питания среднего жителя региона.

В качестве единичных критериев, формирующих совокупную оценку уровня продовольственной безопасности, предлагается использовать такие показатели как уровень самообеспеченности региона конкретным видом продовольствия, уровень производства отдельных продуктов питания в расчете на душу населения, соответствие уровня потребления продукта физиологически обоснованным нормам, стоимость 1 килокалории отдельного продукта; качество отдельных видов товара, эластичность спроса на товар и т.п.

При определении уровня продовольственной безопасности региона по совокупности всей товарной массы продовольствия в стоимостном выражении без детализации товара меняются совокупность критериев и формула расчета:

$$УПБР = \sum_{j=1}^{m} pk_j \times K_j . \qquad (10)$$

В качестве критериев в этом случае следует использовать такие показатели как коэффициенты самообеспеченности региона продовольственными товарами, покупательной способности населения региона, концентрации доходов населения, калорийности рациона пи-

тания, структуры рациона, качества товарной массы и т.д.

Особое внимание при определении уровня продовольственной безопасности региона следует уделять продовольственным товарам, производящимся на территории региона, но из привозного сырья. Например, из-за невысоких хлебопекарных качеств зерна, производящегося в Амурской области, около 70% хлеба и хлебобулочных изделий в регионе выпекаются из муки, поставляемой из других регионов. То есть, с одной стороны область полностью обеспечивает свои потребности в хлебе, но с другой - уровень обеспеченности мукой, идущей на его выпечку, продолжает оставаться довольно низким. В таких случаях оценку уровня продовольственной безопасности целесообразно проводить не по конечному продовольственному продукту, а по сырью для его производства.

Один из вариантов значений показателей физической доступности (самообеспеченность основными видами продовольствия и уровень их переходящих остатков) и границ, характеризующих уровни физической доступности продовольствия, приведен в таблице 39.

Таблица 39. Показатели и уровни физической доступности продовольствия

| Показатели физической доступности | Уровни физической доступности | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Высокий | Допустимый | Низкий | Недопустимый |
| Самообеспечение | 1,00 | 0,75 – 0,99 | 0,50 – 0,74 | <0,50 |
| Покрытие | 1,00 | 0,75 – 0,99 | 0,30 – 0,75 | <0,30 |

Для целей обобщенного количественного измерения экономической доступности в качестве основных можно использовать такие показатели как коэффициент бедности (доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума), коэффициент покупательной способности доходов населения региона (соотношение стоимости продовольственной потребительской корзины и номинального среднедушевого дохода), коэффициент концентрации доходов (индекс Джини, характеризующий степень неравномерности распределения населения по уровню дохода).

Параметры, описывающие границы установления уровней данных показателей, приведены в таблице 40.

Таблица 40. Показатели и уровни экономической доступности продовольствия

| Показатели экономической доступности | Уровни экономической доступности | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Высокий | Допустимый | Низкий | Недопустимый |
| Уровень бедность | 0 | 0 – 0,10 | 0,11 – 0,20 | >0,20 |
| Покупательная способность | до 0,07 | 0,08 – 0,20 | 0,21 – 0,70 | >0,70 |
| Концентрация доходов | 0 – 0,10 | 0,11 – 0,30 | 0,31 –0 ,50 | >0,50 |

Достаточность продовольствия характеризуют коэффициент калорийности (отражает калорийность фактического дневного рациона питания), коэффициента структуры питания (размер отклонений от рекомендуемых медицинских норм потребления значимых для населения продуктов).

Коэффициент рациона питания оценен как недопустимо низкий, соответственно, уровень достаточности питания также признан недопустимо низким, несмотря на то, что по величине калорийности оценен как допустимый (таблица 41).

Таблица 41. Показатели и уровни достаточности продовольствия

| Показатели достаточности продовольствия | Уровни достаточности продовольствия | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Высокий | Допустимый | Низкий | Недопустимый |
| Калорийность, кКал в день | > 3050 | 2150 – 3050 | 1520 – 2150 | < 1520 |
| Отклонение от нормы, % | ≥ 0 | (-15) - 0 | (-30) - (-15) | < (-30) |

Качество товаров является одной из основополагающих характеристик, оказывающих решающее влияние на создание потребительских предпочтений и формирование конкурентоспособности. Под качеством пищевых продуктов понимают совокупность свойств, отражающих способность продукта обеспечивать органолептические характеристики, потребность организма в пищевых веществах, безопасность его для здоровья, надежность при изготовлении и хранении. Основными свойствами продовольственных товаров, которые определяют их полезность и способность удовлетворять потребности человека в питании, являются пищевая ценность, физические и вкусовые свойства и его сохраняемость. В 1993 г. после реорганизации системы государственного надзора в сфере производства и реализации продуктов

питания и резкого падения их качества в России была введена обязательная сертификация продовольственных товаров, которую отменили в 2010 г., заменив ее системой технических регламентов и использованием деклараций соответствия, содержащих информацию о производителе, товаре и подтверждающих безопасность продукции. Но отмена обязательной сертификации продовольственной продукции не решает тех проблем, которые существуют на рынке продовольствия.

Как правило, качество продовольствия определяется через долю забракованных продуктов (таблица 42).

Таблица 42. Показатели и уровни качества продовольствия

| Показатели достаточности продовольствия | Уровни качества продовольствия | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Высокий | Допустимый | Низкий | Недопустимый |
| Доля некачественных товаров, % | 0 | до 5 | 5 –20 | >20 |

В таблице 43 приведены доли товаров, изъятых из оборота надзорными органами Амурской области, к общему объему товаров, проинспектированных в 2011-2012 гг.

Таблица 43. Доля товаров, изъятых из оборота в % к общему объему товаров, проинспектированных за год

| Продовольственные товары | Отечественные товары | | Импортные товары | |
|---|---|---|---|---|
| | 2011 г. | 2012 г. | 2011 г. | 2012 г. |
| Мясо и птица | 14 | | | |
| Изделия колбасные | | 11 | | |
| Продукция рыбная пищевая товарная | 25 | 20 | | |
| Сыры | 30 | | | |
| Яйцо птицы | | 32 | | |
| Масла растительные | 50 | | | |
| Кондитерские изделия | 12 | 21 | | |
| Пряности, приправы и добавки-концентраты | - | 25 | | |
| Крупа | 50 | | 100 | |
| Изделия макаронные | 25 | | | |
| Водка и ликероводочные изделия | 19 | | | |
| Вина виноградные и плодовые | 5 | 15 | 11 | 33 |
| Коньяки, коньячные напитки, спирты коньячные | 33 | 6 | | |
| Пиво | | 25 | | |

Источник [18]

Очевидно, что предложенный набор критериев и показателей можно дополнять, расширять границы и уровни проявления каждого измерителя, но смысл и качество оценки при этом мало изменится, поскольку основная цель подобного измерения – обес-

печить основу для определения приоритетов, или указать на относительную значимость различных результатов, указывая, когда следует действовать и куда направлять усилия. Сам по себе метод интегральной оценки не может обеспечить продовольственную безопасность, но он способен побудить к планированию и осуществлению мероприятий по обеспечению региональной продовольственной безопасности, связанным, в первую очередь, с регулированием продовольственного рынка.

Сложившееся положение в области продовольственной безопасности в Амурской области свидетельствует о серьезных проблемах в механизме регулирования продовольственного рынка и на федеральном, и на региональном уровнях. Ключевой проблемой, вытекающей из проведенного анализа и оценки ровня продовольственной безопасности является недопустимо низкая степень экономической доступности продовольствия, которая в свою очередь, обуславливает, недопустимо низкий уровень достаточности потребления, влияя на структуру рациона и калорийности питания жителей региона. Таким образом, основные проблемы в регулировании продовольственного рынка связаны с поддержанием спроса на продовольствие и, соответственно, государственной социальной политикой в области доходов.

# 5. РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

## 5.1. Стратегия создания инновационной системы инфраструктуры продовольственного рынка региона

Уровень развития продовольственного рынка любой территории оказывает непосредственное влияние на качество жизни ее населения и в целом на социально-экономическое развитие. В связи с этим оптимизация развития продовольственного рынка в нашей стране является одной из приоритетных задач государственной власти как на федеральном уровне, так и на уровне отдельно взятого региона.

Механизм функционирования продовольственного рынка представляется в виде совокупности взаимосвязанных элементов, обеспечивающих взаимодействие объективно действующих факторов, явлений и процессов в сфере производства, распределения, обмена и потребления продовольственных товаров. Функционирование продовольственного рынка определяется соотношением потребностей населения, внутренних производственных возможностей и развитостью межтерриториальных связей. Следует отметить, что в условиях открытости отечественной экономики российский рынок продовольственных товаров оказался в сфере активного проникновения на него иностранных аграрных производителей.

А.Н. Алексеев [8] справедливо отмечет, что продовольственный рынок, не будучи в современных условиях ни саморегулируемым, ни самодостаточным, не может успешно функционировать без, прежде всего, централизованной ориентации на стратегические инновационные альтернативы развития. Инновационный подход должен в данном случае реализовываться через закрепление необходимости постоянного государственного вмешательства в рыночный механизм, через стремление к повышению эффективности научно-исследовательских и опытно - конструкторских разработок в сфере АПК, через ускорение процессов коммерциализации и диффузии инноваций в сфере агропродовольственного рынка.

Н.В. Орлова [216] в качестве методологического обоснования инновации как экономического процесса предлагает выделять выделяет четыре базовых положения. Во-первых, инновация как экономический процесс имеет системный характер и включает в

себя целый комплекс преобразовательных процессов, которые последовательно выстроены и в совокупности представляют развитие на новой, более совершенной основе; во-вторых, инновационный процесс – это особое пространство, вовлеченное в область общественного разделения труда в части выделения инновационной деятельности, где обеспечивается реализация продукта научной сферы в материальное производство; в третьих, инновационный процесс – это особая фаза общественного производства, которая составляет инновационную сферу национальной экономики; в-четвертых, инновационный процесс – это постоянно осуществляющийся, логически выстроенный в соответствии со своей внутренней структурой и этапами осуществления процесс, который не будет полностью завершенным, если остановится на одном каком-либо этапе.

С. Носова считает, что развитие инноваций характеризуется определенной двойственностью. С одной стороны при их генерации и распространении ярко проявляются механизмы действия экономических законов, в частности убывающей предельной полезности, всеобщего накопления капитала, спроса и предложения и др. С другой стороны, развитие инноваций субъективно, так как инновации создаются каждым конкретным субъектом, или их группой. Именно этой двойственностью она объясняет, почему инновации обладают довольно высокой степенью неопределенности, в связи с чем трудно предсказать успех каждой из них и почему даже признанные эксперты делают ошибки в прогнозах насчет перспективности той или иной идеи, того или иного изобретения [203].

Научно обоснованная концепция инфраструктурного обеспечения продовольственного рынка может быть разработана лишь на адекватной методологии и теории. По нашему мнению, методологическое и теоретическое обоснование эффективной системы инфраструктурного обеспечения функционирования продовольственного рынка в условиях трансформации аграрной экономики является сложной и многогранной проблемой. Это обусловлено, во-первых, сложностью самого объекта исследования; во-вторых, недостаточной разработкой теории инновационного развития инфраструктуры рынка.

Прежде всего, необходимо выяснить экономическую сущность и содержание инфраструктуры продовольственного рынка. На наш взгляд, для этого целесообразно использовать следующий методологический подход.

Первым ориентиром в этом научном поиске является, прежде всего, осмысление сущности экономических явлений и процессов как философской категории. Философы определяют сущность как систему наиболее глубинных, основополагающих, устойчивых свойств и отношений явлений и процессов, определяющих их генетическое происхождение, характер и направления развития. Содержание раскрывает многоаспектность проявления основополагающих свойств и отношений сущности через функции явлений и процессов в хозяйственной деятельности. Содержание менее устойчиво, более изменчиво по сравнению с сущностью. В философии выделяются сущности первого, второго и третьего порядков.

Поскольку инфраструктура продовольственного рынка и инфраструктура общественного воспроизводства в целом соотносятся между собой как часть и целое, единичное и общее, то логично сделать вывод, что генетической основой экономической сущности инфраструктуры продовольственного рынка является сущность инфраструктуры в целом вне зависимости от того, какой объект она обслуживает. В последней заложено основополагающее качество сущности инфраструктуры продовольственного рынка. Поэтому первым началом в алгоритме научного познания экономической сущности инфраструктуры продовольственного рынка является изучение экономической сущности инфраструктуры в целом. В то же время продовольственный рынок является элементом рынка более высогого уровня. В цепи экономической сущности инфраструктуры в целом - инфраструктуры рынка - инфраструктуры продовольственного рынка, соотношение этих сущностей укладывается в философском плане как соотношение общего, особенного и частного. То есть, вторым основополагающим началом экономической сущности инфраструктуры продовольственного рынка является экономическая сущность инфраструктуры рынка в целом вне зависимости от его видов. Поэтому вторым шагом исследования экономической сущности и содержания инфраструктуры продовольственного рынка является изучение инфраструктуры рынка в целом. И, наконец, инфраструктура продовольственного рынка имеет свою специфику, определяемую, в первую очередь, особенностями воспроизводства продовольственных товаров. И это третья основа экономической сущности и содержания инфраструктуры продовольственного рынка. Необходимость их трех шагового исследования актуали-

зируется сегодня и тем, что наиболее и в то же время недостаточно изученными являются экономические категории «инфраструктура» и «инфраструктура рынка».

Целостного фундаментального непосредственного исследования инфраструктуры продовольственного рынка в экономической литературе еще нет. Если соблюдать историческую справедливость, то следует отметить, что основы научного понимания экономической сущности, причин появления этого феномена в экономической деятельности заложил еще К. Маркс, но сам термин «инфраструктура» в инструментарий экономической науки ввели значительно позже П.Н. Рубинштейн-Родам и Х. Зингер. В отечественной экономической литературе термин «инфраструктура» вошел в научный оборот в 40–50-е годы XX века. К концу столетия сложилась общая точка зрения по поводу того, что инфраструктура создает условия для развития общественного производства, но поскольку категория «условия» в философском смысле понимается как относительно внешнее предмету многообразия объективного мира, то элементы инфраструктуры не могут брать на себя функции всего многообразия этого мира. Речь может идти лишь о создании воспроизводственных условий, обеспечивающих вовлечение необходимых ресурсов в производство, обслуживание факторов производства и условий жизнедеятельности хозяйствующих субъектов. Таким образом, инфраструктура рассматривается как вспомогательную, обособленную от производственной деятельности систему, оказывающую услуги и создающую блага участникам основного производства, оказание и потребление которых обеспечивают непрерывность процесса общественного воспроизводства и жизнедеятельность индивидов.

К. Маркс выявил экономическую сущность инфраструктуры и причину обособления ее в специфическую сферу человеческой деятельности, используя историко-генетический и функциональный подходы исследования. Именно он впервые определил экономическую природу инфраструктуры экономической системы как совокупность отраслей, обеспечивающей общие условия процесса воспроизводства (производства и обращения). Инфраструктура представляет собой сложный социально-экономический, системно-организованный с индустриальной материальной базой комплекс, в состав которого включают следующие отрасли и сферы: энергетика, транспорт, связь, мелиорация, землеустройст-

во, коммуникационное хозяйство, складское хозяйство, сфера материально-технического снабжения, институты, обслуживающие различные рынки, социальную сферу, кредитно-банковскую систему; зоны свободного предпринимательства и так далее.

Точка зрения К. Маркса по поводу экономической сущности инфраструктуры проходит стратегической линией через все определения, даваемые такими российскими учеными как Л.И. Абалкин, Я.Т. Бронштейн, Ю.В. Блохин, В.Н. Лившиц, С.С. Носова, В.П. Орешин, А.Ю. Шарипов, И.Ф. Чернявский, В.Я. Феодоритов, В.П. Федько и др. В краткой форме позиция отмеченной группы ученых удачно выражена в следующем определении, сформулированном В.Я. Феодоритовым: «Инфраструктура - совокупность отраслей, которые обеспечивают общие условия воспроизводства материальных благ и социального развития личности» [307, с. 26].

В настоящее время прослеживаются два подхода к определению «инфраструктуры» как экономической категории: отраслевой и функциональный. Большинство ученых придерживается отраслевого подхода и определяет инфраструктуру как совокупность отраслей и видов хозяйственной деятельности, обеспечивающих общие условия производства или воспроизводства. Однако эти ученые не пришли к единству относительно состава отраслей, которые входят в инфраструктурный комплекс. И это неслучайно. Отраслевой подход не позволяет четко выделить критерии, на основании которых можно было бы безошибочно определить отраслевой состав инфраструктуры. Более обоснованным методологическим подходом к определению экономической сущности инфраструктуры, на наш взгляд, является функциональный. Его сторонники определяют инфраструктуру как систему организационных, производственных и социальных функций, обеспечивающих общие условия воспроизводства и потребления населения.

На основе всего отмеченного логически вытекает правомерность определения инфраструктуры как совокупность технико-технологических, организационно-экономических и социальных взаимосвязей тех элементов социально-экономической системы, которые обслуживают функционирование структурообразующих отраслей народнохозяйственного комплекса и удовлетворение потребностей населения.

Каждой модели социально - экономической системы соответ-

ствует своя модель инфраструктуры. В смешанной социально-ориентированной рыночной экономике, в экономическом механизме которой одним из определяющих блоков является ее рыночная самоорганизация, инфраструктура в значительной степени приобретает рыночный характер, выполняет функции механизма обеспечения самоорганизации экономики. В связи с этим блок рыночной инфраструктуры представляет собой совокупность институтов, организационно и материально обеспечивающих рыночные процессы: поиск и взаимодействие товаропроизводителей и покупателей; товародвижение во взаимодействии с денежными потоками, хозяйственно-экономическую, финансовую и другие виды деятельности субъектов рыночных отношений и структур. Участники рыночного товарооборота взаимодействуют через систему институтов, важнейшим из которых является институт рынка, представляющий из себя систему рынков: товаров, капиталов, рабочей силы, финансов, информации, технологии, кредитных инвестиционных и других ресурсов и т.п.

Целевое предназначение инфраструктуры рынка наиболее отчетливо в концентрированной форме выражается в реализуемых ею задачах, основными из которых являются:

- создание условий для эффективного, динамичного, гибкого товарооборота, способного оперативно реагировать на изменения конъюнктуры рынка и предпочтений покупателей в спросе на определенные товары и обеспечивающего доставку конечному потребителю товаров заданного качества, в требуемом количестве и в намеченные сроки;
- поддержание устойчивых эффективных взаимосвязей между всеми субъектами рынка;
- обеспечение организационно-правовой основы отношений обмена;
- сохранения потребительских свойств продовольственных товаров и сырья для их производства, предотвращение потерь продовольствия на всей цепочке товародвижения от продавца к покупателю;
- развитие системы маркетингового обслуживания и продвижения товаров на продовольственный рынок региона;
- развитие производства современной тароупаковочной продукции;
- научно - методическое обеспечение процесса товародвижения;
- обеспечение сбалансированного развития всех элементов

рыночной инфраструктуры.

Инфраструктура продовольственного рынка имеет и еще один сущностный слой, который во многом определяется особенностями объекта инфраструктурного обслуживания – специфику продовольственного рынка и, прежде всего, значимостью продовольственной проблемы: экономической, социальной, политической.

Комплексное и синхронизированное развитие отдельных элементов инфраструктуры является определяющим фактором устойчивого функционирования всей системы продовольственного обеспечения населения страны.

В дореформенный период применительно к экономике в целом выделялись такие самостоятельные виды инфраструктуры, как производственная (транспортно - снабженческая, водно - энергетическая, информационная, заготовительно - торговая и др.), социальная (здравоохранение, образование и культура, общественное питание, учреждения отдыха и др.) и институциональная (органы общегосударственного управления, службы безопасности внутренних дел, учреждения системы кредитования и страхования и др.). Элементы производственной инфраструктуры не создают новый продукт в его материально-вещественной форме, но увеличивают его в стоимостном выражении, что в рамках государства отражается в росте национального дохода. Функциональное назначение институциональной инфраструктуры заключается в оказании общественно полезных непроизводственных услуг научного, управленческого, правоохранного и защитного характера на уровне всего общества в целом.

Переход к рыночной экономике повлек за собой формирование различных рынков, появление новых хозяйствующих субъектов и рыночных функций, углубление специализации в сфере обращения. В связи с этим возникла потребность в оказании широкого спектра как общерыночных, так и специфических услуг (торгово-посреднических, внешнеэкономических, информационных, финансово-кредитных), а также в создании специализированных предприятий и организаций, оказывающих эти услуги. Начала складываться и развиваться рыночная инфраструктура.

Выделение рыночной инфраструктуры в качестве самостоятельного вида следует рассматривать как объективное явление, определяемое тем, что каждому типу экономической системы соответствует своя инфраструктура, возникающая как объективное

следствие структурных изменений, обусловленных процессом общественного разделения труда. В этой связи ее можно рассматривать, с одной стороны, как вид инфраструктуры, соответствующий новому типу хозяйствования, с другой – как инфраструктуру отдельного рынка (товаров, финансов, труда, услуг), обеспечивающую взаимный поиск друг друга продавцами и покупателями, товародвижение, обмен, а также хозяйственно-экономическую и финансовую деятельность рыночных структур.

Поскольку рыночная инфраструктура является относительно новой категорией, то применительно к ее структурным элементам и их систематизации в экономической литературе до последнего времени не сложилось единой точки зрения. Однако следует отметить тенденцию трансформации структурных элементов производственной и институциональной инфраструктуры в категорию рыночной.

В настоящее время в большинстве российских регионов организация инфраструктуры продовольственного рынка находится на низком уровне. В большинстве регионов Российской Федерации инфраструктурные объекты сосредоточены в крупных городах и областных центрах. Отдалённые территории слабо оснащены инфраструктурными объектами. И если такое сосредоточение предприятий инфраструктурного комплекса, опосредованно влияющих на процесс товародвижения, допустимо, поскольку эти предприятия имеют, как правило, свои филиалы и отделения, то из-за недостатка торговых структур сельскохозяйственные товаропроизводители испытывают значительные трудности со сбытом. Важно отметить, что количество коммерческих торговых структур (сетевых магазинов, коммерческих рынков) не решает окончательно всех проблем со сбытом, поскольку условия доступа к сетевым магазинам в вопросах заключения договоров сотрудничества, сроков оплаты поставленной продукции, объёмов поставок достаточно сложные.

Характерно также, что количество торговых структур не оказывает влияния на цены продовольственной продукции. Объясняется это неэффективной антимонопольной политикой. Поэтому необходимо развивать альтернативные торговые структуры. В качестве примера могут служить ярмарки, проводимые в течение года в разных районах конкретного территориального образования, а также сельскохозяйственные специализированные рынки, создаваемые на средства регионального бюджета. Отсюда следу-

ет, что недостаточное развитие рыночной инфраструктуры препятствует скорости поставок продовольствия, организации контроля за качеством продукции, не позволяет принимать обоснованных и оперативных решений относительно цен, объемов, структуры, видов продовольствия. Для более цельного представления о состоянии инфраструктуры продовольственного рынка, и продовольственного рынка в целом необходимо исследовать основные характеристики его субъектов и их эволюции во времени, что можно оценить через показатели развития покупателей и продавцов продовольствия и изменения в их структуре.

К наиболее важному изменению относится расширение институциональной базы сельскохозяйственных и продовольственных рынков. На всех уровнях продовольственных цепочек появились прежде не существовавшие структуры, значение некоторых из них возрастает довольно быстро. Состав и масштабность инфраструктуры продовольственного рынка зависят от специфики субъектов рынка, объемов рыночного оборота, форм и способов организации товарооборота.

Обобщение экономической литературы по вопросам о необходимости, содержании и направлениях формирования инфраструктуры продовольственного рынка инновационного типа, о роли государства в ее создании свидетельствует о том, что эти вопросы по-прежнему остаются острыми и дискуссионными. Практика хозяйствования, несмотря на существенную активизацию инновационной деятельности в экономике регионов на современном этапе, также подтверждает востребованность разрешения данной проблемы. Все это делает актуальным развитие механизма и методов организации инфраструктуры продовольственного рынка в условиях инновационного обновления.

Исследование теоретических основ инноваций и их практического приложения в экономике дало нам основание определить инновации как процесс превращения научных открытий в реальный результат, выраженный в новых видах продукции и технологий. Инновации – это процесс нововведений технико - технологического, организационно - экономического и социально-экономического характера, определяющий новые результаты хозяйственной деятельности в виде повышения качества производимой продукции, снижения себестоимости и обеспечения экономического роста. Инновация – это одновременно продукт и процесс разработки, освоения, эксплуатации и замены технико-

технологического, организационно - экономического, социального и экологического потенциала экономической системы, эффективное использование новых научно-технических идей в виде новых технологий, видов продукции, услуг, организационно-технических и социально-экономических изменений, управленческих решений производственного, экономического, административного и другого характера.

Инновационная деятельность, по нашему мнению, являясь составной частью НТП, представляет собой процесс прикладного использования фундаментальных результатов науки и техники. Это своего рода форма материализации научно-технических знаний. Без непрерывного развития науки и техники база для инновационных процессов оказалась бы зауженной, сводясь к использованию эмпирических фактов, накопленных в рамках отдельных предприятий и их дальнейшей диффузии в экономике. В свою очередь, инновационная деятельность, обеспечивая выход науки в практику, формирует для нее материальную среду и экспериментальную базу для апробации научных гипотез и результатов.

Следует отметить, что научно-технический прогресс на современном этапе связан с научно-технической революцией, которая представляет собой одновременный, взаимосвязанный и ведущий свое начало от фундаментальных научных открытий переход к новому технологическому укладу. При этом перевороты в науке и технике как изменения в постепенности их развития имели место на протяжении всей истории развития общества, а научно-техническая революция, основанная на качественном изменении связей науки и производства, происходит впервые. Содержание научно-технической революции ныне не сводится к сумме переворотов в науке и технике. На современном этапе новое качество научно-технической революции обусловлено интеграцией науки и техники в единый комплекс, с изменением взаимосвязей между ними, с появлением инновационной системы, показывающей превращение науки, которая прежде рассматривалась лишь как форма общественного сознания, в сферу производственной деятельности.

Большинством экономистов признается, что развитие науки, техники и интегрированной системы «наука – техника – производство» в современных условиях не ограничивается изменениями материальных элементов производительных сил, совершенствованием средств и предметов труда. С позиции системного ана-

лиза сегодня можно говорить о таких свойствах производительных сил, которые определяются их структурой, соотношением и взаимосвязью их составляющих, то есть качествами, присущими системе в целом, а не отдельным ее элементам. Такими качествами, свойственными производительным силам как системе, ныне являются: общественная комбинация производства в глобальных масштабах, новое международное разделение труда и способ соединения вещественных и личных факторов в производственном процессе, новая роль работника в процессе производства.

Происходящие изменения в сфере производства и в науке сделали особо востребованным переход к качественно новым формам их соединения в рамках единого инновационного цикла, под которым понимается процесс последовательного прохождения стадий от поиска и отбора научных идей до их освоения на предприятии. Как правило, инновационный цикл начинается со стадии инновационного маркетинга и целенаправленных научных исследований - поиска и отбора научных идей, которые могут быть использованы для повышения экономической эффективности. Зачастую эта стадия закреплена за научно-исследовательскими институтами АН и университетами. При этом отраслевые научно-исследовательские институты проводят прикладные исследования - определяют способы использования отобранных идей в производстве. Итогом их деятельности являются научно-техническая информация и рекомендации в виде технических (технологических) заданий и требований к конструкции новых изделий, новым технологическим процессам, опытные образцы или макеты машин и приборов. На этой основе затем проектно-конструкторские, конструкторские и технологические организации разрабатывают бизнес-планы и техническую документацию, а предприятия осваивают нововведения. Такая структура работала в дореформенный период, поэтому она, безусловно, требует принципиальных изменений.

Во-первых, необходима интеграция научно - исследовательских институтов с университетами. Определенная работа в этом направлении в стране уже началась. Интегрированные формирования НИИ и университетов имеют место в ЦФО, ЮФО, Северо-западном, Дальневосточном и других федеральных округах. Примеры такой интеграции имеют место и в Амурской области. Например, на базе ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный аграрный университет» создан университетский научно-

исследовательский и учебно-методический центр Дальневосточного округа. Во-вторых, целесообразно выделение государственных научно-исследовательских центров, ответственных за развитие ограниченного числа наиболее важных технологий. В-третьих, важно интегрировать научно-исследовательские институты и проектно-конструкторские отделы в комплексные организации, которые будут реализовать не документацию, а весь инновационный цикл «под ключ». В-четвертых, необходимо активизировать работу по созданию и развитию гибких интегрированных структур, государственно-частных и корпоративно-университетских союзов (ассоциаций) по разработке и выполнению конкретных инновационных проектов.

В современной экономике производственный процесс становится заключительной стадией инновационного цикла. На этом этапе знания и навыки их применения превращаются в основную форму общественного богатства, производство является технологическим продолжением науки. Качественные изменения состоят в том, что наука из относительно обособленной информационной системы становится первой фазой инновационного цикла, в отрасли предпринимательской деятельности, участвующей в формировании нововведений, в создании новых видов продукции и услуг, средств и предметов труда, прогрессивных методов организации труда, производства и управления.

Следует обратить внимание на тот факт, что особенностью развития современного общества является системное воздействие науки на производство в целом, а не только на технику. Современный инновационный процесс предусматривает не только обновление средств производства, технологии и продукции, но и методов и механизмов менеджмента, маркетинга и управления стадиями воспроизводства, создание новых видов услуг, новых способов и приемов подготовки, подбора, расстановки и развития кадрового потенциала. Предметом науки в производстве становятся не только средства труда, но и процесс производства в целом, включая самого работника. В современном производстве активную роль играют не только орудия труда, но и предметы труда. Ныне функции работников далеко не всегда сводятся к приведению в движение орудий производства, а включают, прежде всего, поиск, сбор, хранение, анализ и творческое использование новой информации, организацию делового общения с коллегами и клиентами. Эффективность их труда в большей степени сегодня

зависит от личностных качеств, психологии и норм поведения.

Особенность инновационно-ориентированной экономики состоит в том, что абсолютная и относительная ограниченность всех видов ресурсов преодолевается на основе их рациональной комбинации, наиболее эффективного использования, а также за счет максимальной индивидуализации и оптимального удовлетворения всех видов частных, коллективных и общественных потребностей.

В современной экономике, которая имеет ресурсно-сырьевую направленность, повышение уровня и качества потребления населения, рост объемов производства наукоемкой и высокотехнологичной продукции требуют трансформации перераспределительных процессов, а также максимальной унификации всех видов потребностей на основе массового производства, что естественно ограничивает возможности всестороннего развития личности.

Преодолеть ограниченность ресурсов возможно на основе формирования и развития инновационной деятельности, которая требует высокой степени экономической свободы всех хозяйствующих субъектов и развития государственного антимонопольного регулирования, прогнозирования и программирования. В этом случае одновременно изменяется по стадиям цикла структура материальных и трудовых затрат, наблюдается сближение научно-технических структур с производственными предприятиями по фондовооруженности труда, структуре затрат, организационной структуре. Однако эти структуры требуют к себе особых способов и приемов управления, так как связаны с высоким риском и неопределенностью, длительным сроком окупаемости инвестиций.

Классификация инноваций, обобщенная авторами работы «Хозяйствующие субъекта аграрной сферы: ресурсное обеспечение и инновационное развитие», приведена на рисунке 9.

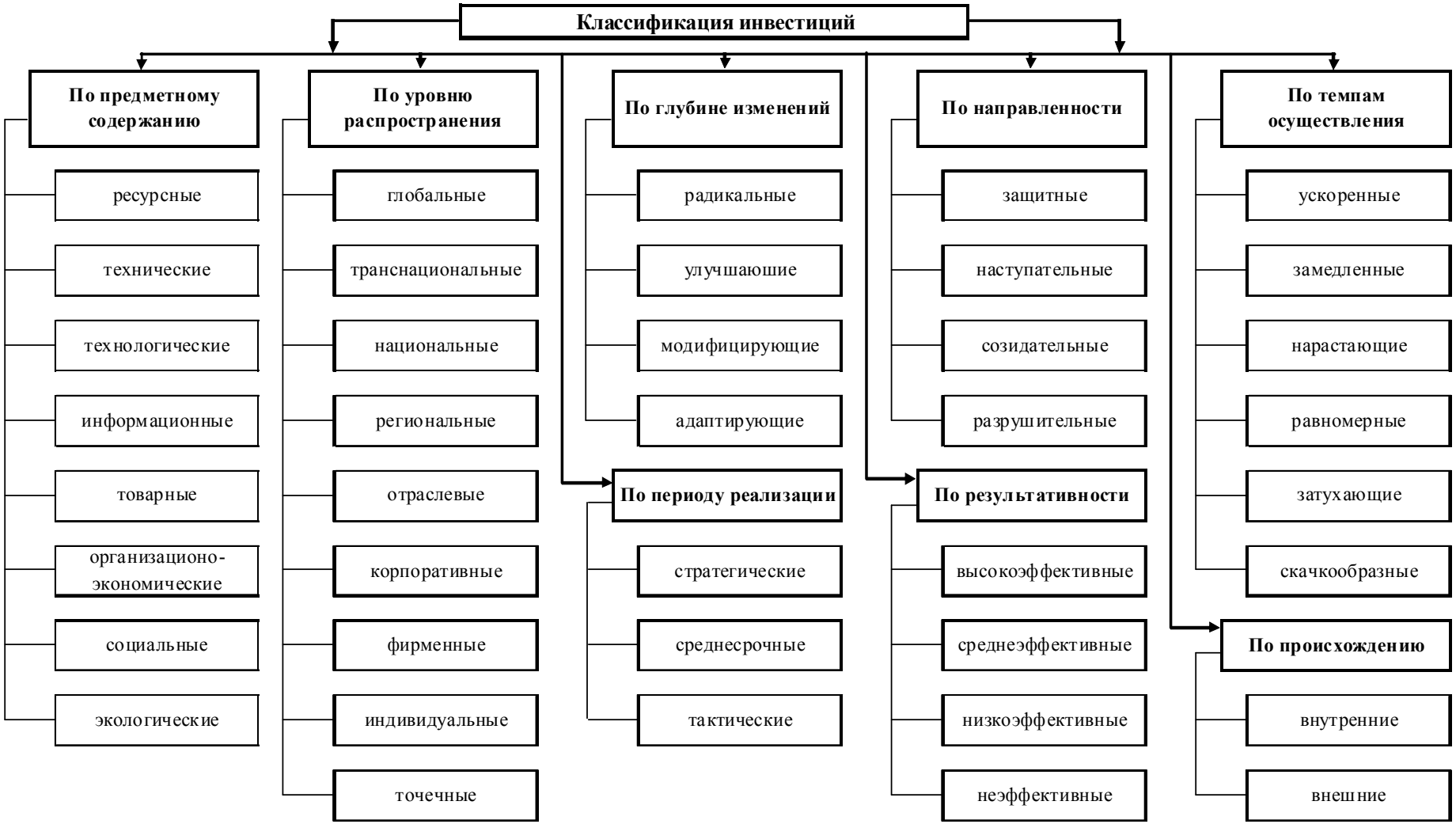



Рис. 9. Классификация инноваций [295]

В качестве ключевых классификационных признаков в ней используются: предметное содержание инноваций; уровень распространения; глубина изменений; период реализации; направленность; результативность; темпы осуществления; происхождение.

По мнению С.В. Матвиенко [177], современный инновационный процесс имеет три принципиальные особенности. Во - первых, современная модель инновационного процесса имеет четко выраженную рыночную ориентацию, она начинается не с НИР, а с научно-технического маркетинга, выявления существующих проблем у потенциальных потребителей, которые могут быть решены на основе нововведений, определения оптимальных параметров и предельной цены этих нововведений. Во-вторых, эта модель учитывает механизм обратных связей, связей между предприятиями, оперативно учитывая условия эксплуатации нововведения у потребителя, появления конкурирующих видов продукции и технологий. При этом инновационный процесс превращается в совокупность взаимосвязанных и конкурирующих инвестиционных проектов, которые выступают в качестве альтернатив, дополняют либо дублируют друг друга, основываясь на приобретении лицензий либо имитации и других форм безвозмездного присвоения интеллектуальной собственности. В-третьих, на современном этапе выделяются, наряду с традиционными фундаментальными научно-исследовательскими работами, направленными на приращение научного знания, поисковые научно-исследовательские работы как первый этап конкретных инвестиционных проектов.

Стратегическое значение для любой экономической системы имеет выбор модели инновационного развития. Она может быть ориентирована на генерацию передовых технологических инноваций и их доведение до состояния рыночного продукта или преимущественно на заимствование технологий со стороны, их доработку и адаптацию к существующим условиям хозяйствования. В тактическом плане инновационная политика государства напрямую зависит от экономического базиса страны. Для стран с развитой рыночной экономикой главной задачей становится ее совершенствование, для стран с трансформационной экономикой - формирование инновационной политики. Международным индикатором стремления государства к развитию науки как базовой составляющей экономики является наукоемкость валового внутреннего продукта (ВВП). Для стран, избравших инновационный

путь развития в качестве приоритетного пороговое значение наукоемкости ВВП, с точки зрения экономической и научно-технической безопасности, составляет 2 % [295].

На современном этапе формирование научно - производственных отношений и взаимосвязей осуществляется в основном инновационной политикой государства и стратегией развития крупных корпоративных структур, контролирующих рынок и условия функционирования множества распыленных поставщиков и продавцов. Рыночное воздействие на этот процесс только зарождается. Поэтому создание инновационной системы – организационно-экономической формы соединения науки и производства, основанной на формировании платежеспособного спроса на нововведения со стороны крупного, среднего и малого бизнеса, является актуальным и значимым.

Таким образом, инновационная система является сложной экономической категорией. Ее можно определить как совокупность организационно-правовых структур, стимулов и механизмов поведения экономических субъектов, обеспечивающих обновление производства как главный фактор их конкурентоспособности и эффективное использование инновационных разработок.

Целью инновационной системы является формирование и развитие инновационного спроса со стороны частных и государственных предприятий как основы для перехода науки на коммерциализацию и развитие кооперационных отношений между научно-образовательными, производственными и инфраструктурными учреждениями и предприятиями.

Инновационная система по своему построению является слабоструктурированной и поэтому весьма динамичной. Как правило, она подвержена воздействию инновационной политики государства, изменений в инновационно - инвестиционном климате, размерах и эффективности использования инвестиций. Основными элементами-субъектами инновационной системы выступают государство, интегрированные бизнес - структуры, малый инновационный бизнес, университеты и другие учебные заведения, научно-технические организации, в том числе государственные и некоммерческие, учреждения инновационной инфраструктуры, которые объединяются в стратегические альянсы, консорциумы, пулы и т.д. Конечным результатом функционирования инновационной системы является реализация эффективных инновационных проектов.

В. Иванов [110] предлагает рассматривать экономический механизм инновационной деятельности как совокупность элементов, описывающих взаимоотношения субъектов инновационных процессов всех уровней с позиций управления этими процессами (рисунок 10.)

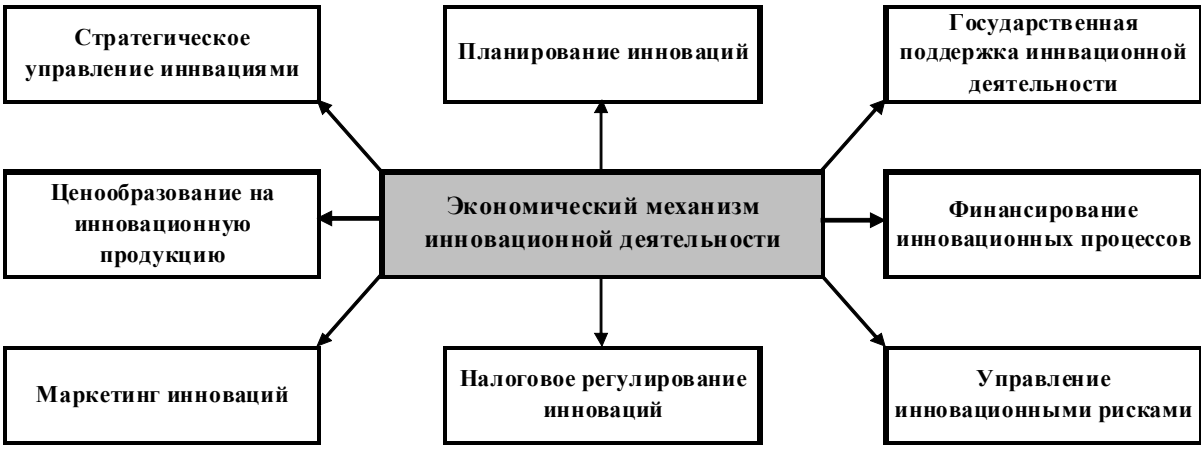



Рис. 10. Структура экономического механизма инновационной деятельности

Следует отметить, что медленное решение проблемы формирования инновационной системы в стране, ориентация на сохранение прежней схемы взаимодействия науки и производства становятся одной из основных причин падения конкурентоспособности отечественной экономики.

Особое место в инновационной системе страны занимает инновационная подсистема продовольственного рынка с его инфраструктурой, поскольку ее формирование и развитие сложно и многогранно в силу роли данного рынка, непосредственно ориентированного на удовлетворение конечных потребностей населения и определяющего современный потребительский спрос, особенности и перспективы его развития.

Рассматривая проблемы инновационных систем применительно к предмету и объекту наших исследований – инфраструктуре продовольственного рынка, мы должны определить данную инновационную подсистему как совокупность организационно-правовых условий, стимулов и механизмов обновления инфраструктурного обеспечения - главного фактора повышения эффективности функционирования продовольственного рынка.

Формирование инновационно - ориентированной инфраструктуры продовольственного рынка предполагает разрешение

ряда стратегических проблем.

Во-первых, необходимо возрождение отечественных прикладных наук, воссоздание конструкторских бюро, проектных и проектно-изыскательских организаций, формирование опытно-экспериментальной базы, создание механизмов стимулирования, обеспечивающих рост отдачи от реализации исследовательских и проектных программ в инфраструктурном обеспечении.

Во-вторых, преодоление технико-технологического разрыва между отечественной инфраструктурой и инфраструктурой развитых стран предполагает повышение роли государства в качестве активного участника научно-инновационной деятельности в этой области. В нашей стране, где конкурентная экономика еще не создана, рыночный механизм тем более неспособен превратить экстенсивное развитие инфраструктуры в высокоинтенсивную отрасль, обеспечивающую эффективное функционирование продовольственного рынка. Государство, обеспечивая инновации в развитии продовольственного рынка, особенно в развитии его ресурсной базы - АПК, должно быть наиболее активным участником создания и развития его инновационно-ориентированной инфраструктуры. Активная роль государства в новых условиях должна быть связана с проведением единой научно-технической политики и инновационной поддержкой стратегически важных направлений обновления инфраструктурного обеспечения. Исходя из этого, основными задачами государства в системе формирования инновационной системы общества должны стать:

- разработка инновационной стратегии и прогнозов инновационно - инвестиционной инфраструктуры как условия высокоэффективного и конкурентоспособного продовольственного рынка;
- создание эффективных структур и механизмов реализации приоритетных инновационных проектов в инфраструктурном обеспечении;
- формирование национальных инновационных проектов на предприятиях инфраструктуры за счет бюджетных ассигнований и привлечения на конкурсной основе частных инвестиций с предоставлением инвесторам (отечественным и иностранным) льгот по налогообложению, кредитованию и т.п.;
- отмена таможенных пошлин на импорт новых технологий и оборудования в инфраструктуре, не имеющих аналогов в России;
- правовое обеспечение финансового механизма государственно-частного партнерства, инновационно - инвестиционной

деятельности, регистрации и охраны интеллектуальной собственности, защиты информации, функционирование малого инновационного бизнеса в инфраструктурном обеспечении;

- создание и стимулирование инновационной деятельности, постоянная поддержка благоприятного инновационного климата для частного бизнеса в инфраструктуре за счет формирования общей научно-технической политики, дифференциации налогообложения и режима кредитования и др.

В-третьих, в условиях жесткой ресурсной ограниченности необходимо, наряду с отбором приоритетных инновационных проектов в инфраструктурном обеспечении, использовать системный подход к их разработке и реализации. На стадии проектирования это предполагает обоснование всех мероприятий научного, технико - технологического, организационно - экономического и социально - экономического характера применительно ко всем этапам будущей реализации – от формулировки инновационной идеи до определения рыночной ниши и спросового потенциала на продукт и (или) технологию, а также воздействие нововведения на социально-экономическую эффективность и экологию. На стадии реализации системный подход предполагает полное и сбалансированное выделение ресурсов по отдельным стадиям инновационного проекта, соблюдение временной сопряженности в освоении инвестиций. Как показывает отечественный и зарубежный опыт, изолированное инновационное совершенствование отдельных составляющих не обеспечивает кардинального роста совокупных результатов.

Важно отметить, что реализация базисных прорывных стратегий инновационного развития инфраструктуры предполагает концентрацию больших объемов инвестиционных ресурсов, что в условиях ограниченности ресурсов должно обеспечиваться за счет стимулирования аккумуляции средств из всех возможных источников их поступления, в том числе собственных средств предприятий, кредитов, частных отечественных, иностранных и государственных инвестиций; определения этапов реализации инновационной стратегии, выделения наиболее приоритетных в инновационном плане подотраслей инфраструктуры, критических национально значимых технологий, обеспечиваемых первоочередной бюджетной поддержкой; первоочередной концентрации средств в рамках перспективных организационно-правовых форм: вертикально интегрированных структур, государственных

технополисов и технопарков, которые должны стать генераторами инновационной активности в инфраструктурном обеспечении.

Исследования рыночной инфраструктуры позволили сделать вывод о том, что в настоящий момент ее совершенствование происходит под влиянием двух основных тенденций: с одной стороны, наблюдается ориентация на модернизацию деформационно развивающихся элементов инфраструктуры продовольственного рынка, сформировавшейся еще в условиях экономики времен перестройки и экономики начального этапа радикальных экономических реформ, а с другой – на использование инноваций, кардинально меняющих не только технико-технологические условия продвижения продовольственных товаров от производителей к конечным потребителям, но и систему взаимоотношений между субъектами продовольственного рынка. И если первой тенденции не обеспечиваются принципиальные изменения существующих элементов рыночной инфраструктуры, а иногда даже возможно возникновение мультипликативного эффекта допущенных ранее ошибок, то при второй – выстраивается качественно иная система обслуживания сферы обмена продовольственных товаров, позволяющая интегрировать в свою структуру новые элементы.

Специфика инновационно-ориентированной экономики состоит в том, что объективная абсолютная и относительная ограниченность ресурсов преодолевается через использование их новых рациональных комбинаций, возникающих под воздействием использования инноваций технического, технологического и организационно-экономического характера. Реализация идеологии инновационного развития осуществляется через инновационные системы, формируемые в масштабах страны, отельных регионов, отраслей, общественных институтов и т.д. Инновационная система представляет собой совокупность экономических агентов, осуществляющих инновационную деятельность в рамках зоны их ответственности с учетом имеющихся организационно-правовых условий и действующего экономического механизма. Любая инновационная система является слабоструктурированной и весьма динамичной, адекватно реагируя на изменения условий функционирования в силу своих сущностных характеристик.

Инновационная система инфраструктуры продовольственного рынка ориентирована на развитие широкого спектра инноваций, основными из которых являются инновации в производстве продовольствия, его хранении и транспортировки, а также инно-

вации организационно-экономического характера. Инновационные направления развития продовольственного рынка приведены на рисунке 11.

Рис. 11. Направления инновационного развития инфраструктуры продовольственного рынка

Концепция формирование инновационно - ориентированной инфраструктуры продовольственного рынка включает решение ряда стратегических проблем, к числу которых относятся: необходимость формирования системы научного обеспечения деятельности объектов инфраструктуры рынка и продвижения их разработок в сферу производства и оказания рыночных услуг, преодоление технико-технологического разрыва между отечественной инфраструктурой и инфраструктурой рынка развитых стран, разработка государственной и региональной научно-технической политики и политики стимулирования инновационной деятельности, приятие целевых программ по реализации приоритетных инновационных проектов, связанных с модернизацией системы инфраструктурного обеспечения продовольственного рынка, развитие частно - государственного партнерства в сфере реализации инновационно - инвестиционных проектов, ох-

рана интеллектуальной собственности, формирование и поддержка благоприятного инвестиционного климата, оценка мультипликативного эффекта использования ресурсов по альтернативным направлениям инновационного развития рыночной инфраструктуры.

Следует отметить, что реализация базисных прорывных стратегий инновационного развития инфраструктуры предполагает концентрацию больших объемов инвестиционных ресурсов, что в условиях их ограниченности требует разработки мер по стимулированию аккумуляции финансовых средств за счет их привлечения из всех возможных источников, в т.ч. собственных средств субъектов продовольственного рынка, кредитных организаций, частных отечественных и иностранных инвесторов и средств государственного и регионального бюджетов; выделения приоритетных в инновационном плане организационных элементов инфраструктуры, концентрацию производства и капитала на основе развития вертикально интегрированных структур, частно - государственных технополисов и технопарков, которые должны стать генераторами инновационной активности в инфраструктурном обеспечении.

В рамках инновационного развития инфраструктуры продовольственного рынка предлагается создание агротехнопарка «Амурский», ориентированного на продвижение инноваций не только в производство сельскохозяйственной продукции и ее переработку, но и в систему инфраструктурного обеспечения регионального рынка продовольствия. На рисунке 12 приведена организационная структура агротехнопарка, который предлагается создать на базе Дальневосточного государственного аграрного университета при участии регионального правительства и представителей бизнес - сообщества.

Интеграция в рамках агротехнопарка усилий государства в лице государственных научных и образовательных учреждений и региональных органов власти и бизнес - структур, готовых инвестировать собственные средства в формирование инновационной системы инфраструктуры продовольственного рынка, позволит за счет внедрения товарных, технологических, ресурсных и организационно-экономических инноваций обеспечить рост производства сельскохозяйственной продукции, повысить глубину ее переработки, достичь стопроцентного уровня самообеспеченности региона по молоку, картофелю и яйцам, и достаточного уровня –

по овощам и мясу скота и птицы, повысить экономическую и физическую доступность продовольственных товаров для населения, существенно сократить зависимость региона от импорта продовольствия и, в конечном счете, добиться значимого роста продовольственной безопасности Амурской области.

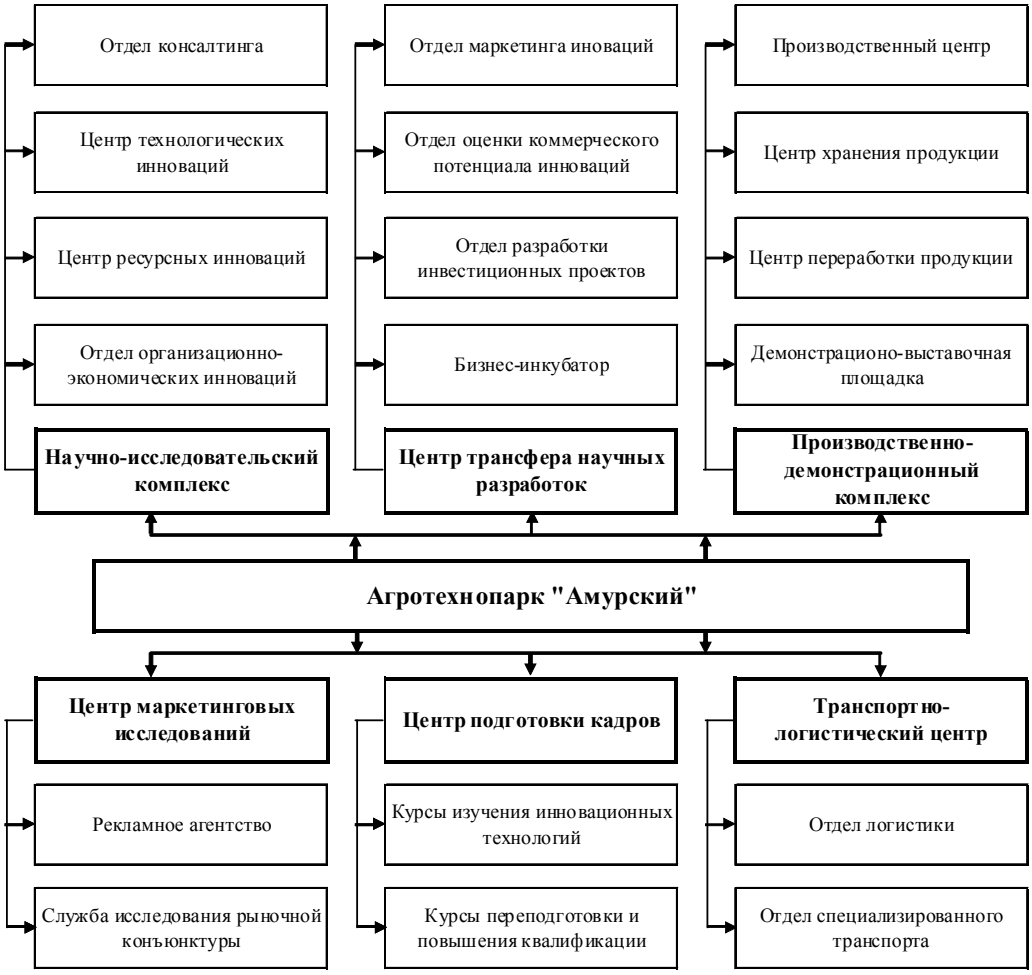



Рис. 12. Организационная структура агротехнопарка «Амурский»

Создание национальной инновационной системы – стратегическая цель экономического развития регионов России. Для этого необходимо эффективное использование интеллектуальных ресурсов регионов, всех отраслей экономики, включая агропромышленный комплекс, который обеспечивает ее продовольственную безопасность. Создание рынка инноваций в агропромышленном комплексе Амурской области способствует увеличению конкурентоспособности сельскохозяйственного производства.

## 5.2. Результативность развития регионального продовольственного рынка и его влияние на уровень продовольственной безопасности региона

Согласно эволюционной экономической теории, инновационное развитие агропромышленного комплекса может происходить благодаря накоплению знаний и опыта, с одной стороны, и постоянной модернизации, технологическому перевооружению, с другой.

Возрождение аграрного производства на качественно новом уровне возможно на основе его технико-технологической модернизации. Инновационное развитие, заявленное как правительственный приоритет, на деле им не стало, и ,несмотря на правильные установки, никаких значимых изменений в технологическом уровне экономики пока не происходит. Созданные при государственной поддержке малые фирмы, технопарки, центры трансферта технологий, особые техно - внедренческие экономические зоны, Российская венчурная компания в основном существуют только на бумаге.

В отличие от развитых стран, в которых товаропроизводители давно пришли к пониманию того, что освоение инноваций – непременное условие эффективного хозяйствования и конкурентоспособности их продукции, в России так и не создан механизм внедрения нововведений в реальный сектор экономики.

Ведущие западные производители сельскохозяйственной продукции начали еще в последней трети минувшего века переходить на инновационный путь развития (так называемое информационно – биологическое сельское хозяйство), к точному (прецизионному) земледелию, наукоемким технологиям, широко внедрять технику и оборудование нового поколения.

Если Россия в кратчайшие сроки не ускорит темпы развития, не восстановит сельское хозяйство на качественно новой технико-технологической основе, отвечающей современным тенденциям развития аграрного сектора прекратится, он окончательно потеряет конкурентоспособность. Отечественное сельскохозяйственное производство в 5 раз более энергоемко и в 4 раза более металлоемко, а производительность в нем в 10 раз ниже, чем в США, Канаде и ведущих государствах ЕС. Не ликвидировав этот разрыв, сельское хозяйство России не сможет обеспечить собственную продовольственную безопасность, внутренний рынок навсегда займет импортная продукция [196].

Эффективность инновационного направления развития подтверждают, в частности, результаты деятельности наиболее успешных сельскохозяйственных организаций Амурской области: агрохолдинг «АНК», колхоз «Луч», СПК «Алексеевский», ИП «Мельниченко», крестьянское (фермерское) хозяйство «Орта», агрофирма «Партизан», ОПХ ВНИИ сои, колхоз «Амурский партизан», ОАО СПК «Димское», ФГУСП «Поляное» и др. За счет использования научно-технических новшеств у таких организаций выручка от реализации продукции на единицу земельной площади и одного работника в 2-3 раза превышает средние значения. Особенно показательны данные по птицефабрикам. Их на территории региона две: ООО «Амурский бройлер» и МУП «Николаевская». Эта категория хозяйств наиболее активна в инновационной деятельности, что соответствующим образом отражается на результатах производства: показатели производительности труда и рентабельность у них в 1,5–2 раза выше, чем в группе самых успешных многоотраслевых хозяйств [158].

Ускорение перехода АПК на инновационный путь развития требует создания соответствующей инфраструктуры. Это центры по подготовке и переподготовке не только сельскохозяйственных консультантов, но и товаропроизводителей; опытные поля и технические средства для демонстрации новейших технологий; службы сервиса и технической помощи, агрохимические службы и службы защиты растений, отделения банков и страховых компаний, сбытовые и кредитные кооперативы. Сегодня идет процесс формирования такой инфраструктуры в регионе. Но без поддержки со стороны федерального центра и дополнительных инвестиций с такой задачей регион справится не скоро. В необходимости инновационного развития сельского хозяйства убеждены все – от руководителей федерального уровня до специалистов предприятий и фермеров. Однако инновации слабо используются в аграрном производстве. Сдерживают этот процесс следующие проблемы:

- правовые, которые обусловлены отсутствием федеральной нормативной базы, регулирующей процессы инновационного развития, что влечет за собой необходимость разработки и принятия закона об инновационной политике в агропромышленном комплексе;

- информационные, вызванные отсутствием единого информационного пространства агроинноваций, недостаточной интег-

рированностью в него потенциальных потребителей; низкой информационной культурой основной массы сельхозпроизводителей; отсутствием общедоступных и единых баз данных;

- организационные, свидетельствующие : о возрастание разрыва между наукой и производством; о разобщенности между отраслевыми научно-исследовательскими институтами и вузовской наукой; о крайне слабой востребованности потенциала университета в процессы внедрения новшеств в АПК;

- технологические, к которым относятся возрастающее отставание от стандартов развитых стран в технике, технологиях, что снижает конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, а также низкая техническая вооруженность сельского хозяйства и неэффективная занятость на селе;

- финансовые, обусловленные отсутствием реальных стимулов к осуществлению научно-технической и инновационной деятельности, невысок спрос бизнеса на инновации;

- кадровые, выражающиеся в форме нехватки носителей инноваций и недостаточного общего уровня фактического образования в сельской местности [75].

Министерством сельского хозяйства Амурской области разработана региональная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2013-2020 гг.», в которой определены приоритетные направления развития сельского хозяйства области на период до 2020 г. в которой заложены основные моменты решения вышеперечисленных проблем.

Для ускорения процессов внедрения инноваций в реальный сектор экономики Федеральным законом Российской Федерации № 217 от 02.08.2009 г. государственным образовательным и научно-исследовательским учреждениям предоставлено право создавать объекты инновационной инфраструктуры – малые инновационные предприятия (МИП), которые способны продвигать технологии из науки в бизнес.

Учитывая специфику дальневосточного региона (область находится в зоне рискованного земледелия, высокие затраты на топливно-энергетические ресурсы и транспортные расходы), инновационные процессы в инфраструктуре агропродовольственного рынка - неотъемлемая часть экономики региона.

Для внедрения научных разработок ученых, а также уже существующих инновационных технологий в различные отрасли

экономики в регионе открылся филиал Института экономических исследований ДВО РАН – Амурская лаборатория экономики и социологии – единственная на Дальнем Востоке. Задачи лаборатории – создавать проекты, программы в поддержку той деятельности, которую ведет правительство области, проводить фундаментальные исследования, связанные с развитием экономики региона.

Важное условие реализации инновационной политики является интеграция сельскохозяйственной науки и аграрного образования. Передача новых технологий в регионе осуществляется путем активного сотрудничества образования, науки и производства, государственной власти и потребителей, реализации учеными, разработчиками, педагогами, предпринимателями новых технологий, нововведений в социальной сфере, новых методов планирования и управления предприятиями на базе инновационного образовательного научно – производственного комплекса Дальневосточного государственного аграрного университета.

Подготовка кадров для инновационной деятельности рассматривается как важнейшая составляющая современной экономики региона. Выпускники аграрного вуза должны владеть компьютерными технологиями, уметь разрабатывать инновационно-инвестиционные проекты, использовать прикладное программное обеспечение, разрабатывать и обосновывать варианты оптимальных управленческих задач по эффективному функционированию сельскохозяйственного производства.

В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации отмечено, что одно из важнейших направлений реализации продовольственной безопасности страны является совершенствование системы подготовки и повышения квалификации кадров, способных реализовать задачи инновационного развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса [296].

К другому важному условию ускорения инновационного развития АПК следует отнести оказание консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям в освоении научных достижений. В настоящее время сельскохозяйственные предприятия не в состоянии создать в полной мере адекватную систему освоения новых знаний. В регионе районные управления сельского хозяйства в большинстве случаев упразднены, функции обеспечения сельскохозяйственных организаций необходимыми знаниями взял на себя региональный информационно – консуль-

тационный центр (РИКЦ) при Дальневосточном государственном аграрном университете.

Служба сельскохозяйственного консультирования не только организует передачу информации, знаний, советов, навыков, но и оказывает практическое содействие их освоения в производстве. Информационно-консультационный центр занял на рынке услуг в агропромышленном комплексе определенный сегмент и стабильно оказывает консультационные услуги постоянному контингенту сельскохозяйственных товаропроизводителей и не только.

К основным результатам деятельности регионального информационно - консультационного центра можно отнести следующие моменты: региональный центр включен в реестр организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Амурской области в целях реализации мероприятий долгосрочной целевой программы «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Амурской области на 2011-2013 годы», утвержденной Постановлением Правительства Амурской области от 14.09.2010 г. № 486; в рамках реализации мероприятий долгосрочной целевой программы «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Амурской области на 2011-2013 годы» согласовано с главами администраций об организации информационного обеспечения субъектов малого и среднего предпринимательства путем создания 15 информационно-консультационных центров в муниципальных образованиях области (объемы финансирования долгосрочной целевой программой на 2011-2013 гг. составили 1 500 млн руб.); подготовлена и направлена аналитическая записка Министру сельского хозяйства о результатах работы группы экспертов по выявленным проблемам развития аграрных предприятий Амурской области и о необходимости организации развития сети ИКС в сельских территориях области в рамках Минсельхоза (ЕСИО АПК в 16 муниципальных районах области) с привлечением специалистов из числа ведущих ученых ДальГАУ: экономистов, финансистов, правоведов, агрономов, ветеринарных врачей и специалистов механизации сельскохозяйственного производства, а также экспертов-консультантов, привлекаемых Региональным Центром по срочным трудовым договорам.

Региональный Центр по оказанию консультационной помощи должен стать основой для интеграционного взаимодействия, на его базе можно организовывать бизнес-инкубаторы, технопар-

ки и другие современные формы совместной деятельности, в том числе и с привлечением иностранных технологий.

В 2011 г. Российская академия наук опубликовала научное обоснование Стратегии социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 г. Стратегия в своей основе предполагает необходимость формирования нового «образа будущего» сельских территорий, сохранения и развития приоритета АПК и сельского хозяйства в экономике страны, обеспечения высокого общественного статуса занятых в сельскохозяйственном производстве. Принимая во внимание, что модернизация производства и переход на инновационное развитие, энерго- и ресурсосберегающие технологии могут сопровождаться массовым высвобождением рабочей силы, большое внимание, особенно в трудоизбыточных регионах, следует уделять диверсификации, созданию новых рабочих мест, переобучению персонала, организации альтернативных видов деятельности в сельской местности. Целесообразно вернуться к системе льгот работникам образования и здравоохранения, постоянно проживающим и работающим на селе.

Для восстановления производственной и социальной инфраструктуры наряду с бюджетными средствами потребуется привлечение частных инвестиций как российских, так и иностранных, функционирующих на определенной территории. Это достижимо путем улучшения инвестиционного климата в целом в стране, установления льготных условий кредитования и налогообложения для компаний-инвесторов в АПК, вплоть до временного освобождения от уплаты налогов на прибыль при условии осуществления крупных инвестиционных вложений в развитие села. Сценарные условия, описываемые в Стратегии, пока представляются трудно-предсказуемыми и всецело будут определяться дальнейшим развитием событий в отечественной и мировой экономиках и возникающими в связи с этим рисками и угрозами.

Единственным приемлемым сценарием, способным обеспечить устойчивую многофункциональную конкурентоспособность и достижение стратегических ориентиров развития АПК, на 2020 г. и последующие годы, является инновационный. На его реализацию и должна быть направлена российская аграрная экономическая политика. Успешное инновационное развитие в подобных условиях предполагает существенную государственную поддержку и регулирование. Международный и отечественный опыт

показывает, что оно наиболее эффективно осуществляется в хорошо сформированной институциональной среде и в рамках крупных целевых программ, где роль и функции государства четко регламентируются как по ресурсной, так и по организационной составляющим. В этой ситуации и частный бизнес способен активно поддерживать своим участием реализацию высокорискованных инновационных проектов.

Инвестиционная поддержка научно-технического прогресса особенно важна в настоящее время, когда в России продолжается формирование «фундамента» национальной инновационной системы. Качественно новым направлением государственной политики в этой сфере выступают так называемые институты развития, создающиеся специально для обеспечения долгосрочных вложений в приоритетные наукоемкие сферы народного хозяйства. Подобные структуры уже давно и успешно функционируют во многих передовых странах. В нашей стране к ним, в частности, можно отнести учрежденный в 2007 г. Банк развития, деятельность которого ориентирована на повышение конкурентоспособности российской экономики, ее диверсификацию, включая развитие инфраструктуры, инноваций и особых экономических зон, а также организованный в 2006 г. Инвестиционный фонд РФ, реализующий особо крупные и значимые инфраструктурные и инновационные программы на принципах частно - государственного партнерства.

Для повышения интереса инвесторов к инновационным проектам, в том числе и в агропродовольственной системе, роста доходности от венчурных инвестиций и продвижения на международный рынок отечественной наукоемкой продукции в эти же годы создана Российская венчурная компания. Предполагается, что в дальнейшем с ее участием будет сформирована целостная система отраслевых и региональных фондов и компаний, что станет своеобразным катализатором стимулирования и поддержки нововведений в различных регионах и отраслях, включая АПК. Кроме того, еще одной важной формой реализации национальной инновационной стратегии выступают государственные корпорации, действующие по наиболее важным и актуальным направлениям народного хозяйства.

В современных условиях, наряду с собственными научно - техническими разработками, важной задачей инновационного развития, в том числе в области сельскохозяйственного машино-

строения, биотехнологий, генетики и селекции растений и животных, является заимствование наиболее прогрессивных идей и решений в других странах мира. Это также тесно связано с построением национальной инновационной системы – сети институтов, учреждений и организаций в общественном и частном секторах, инициирующих, заимствующих, импортирующих и адаптирующих инновационные технологии в целях повышения научно-технического уровня отечественного производства.

Например, ресурсопроизводящие отрасли АПК во многих случаях продолжают выпускать морально устаревшие средства производства, предполагающие в свою очередь использование упрощенных технологий как в самом аграрном секторе, так и в смежных с ним отраслях переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции, что неминуемо ведет к значительному снижению производительности труда по сравнению с лучшими мировыми аналогами. Разработка концептуальных вопросов государственной технологической политики и соответствующей ей системы машин – стратегическая предпосылка инновационного обновления АПК.

Важным вкладом в эту работу следует признать подготовленную МСХ РФ и Российской академией сельскохозяйственных наук (РАСХН) «Стратегию машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года».

Научно-обоснованная аграрная политика должна учитывать и опираться на ярко выраженную многофункциональность современного сельского хозяйства, его системное воздействие на реализацию важнейших социальных, демографических, экологических и политических задач государственного управления. Такой комплексный подход позволяет по-новому взглянуть и на реальную окупаемость бюджетных затрат на поддержание и развитие аграрного сектора российской экономики, учесть обобщенный синергический эффект функционирования агропродовольственной системы в системе народного хозяйства, заложить основы ее инновационного роста.

Достижение многофункциональной конкурентоспособности агропродовольственной системы, т.е. комплексной конкурентоспособности по социальной, экономической, экологической, инновационной, информационной и другим составляющим, должно являться стратегической целью научно-обоснованной аграрной политики. В долгосрочном плане можно прогнозировать безус-

ловную обоснованность аграрной политики, ориентированной на сокращение расходов на импорт продуктов питания и направления высвобождающихся финансовых ресурсов на модернизацию и обновление отечественного АПК, укрепление производственной и социальной инфраструктуры российского села. Такой стратегический маневр с опорой на собственные силы позволит стране быстрее избавиться от многолетней продовольственной зависимости, полнее использовать один из самых мощных в мире ресурсных потенциалов для эффективного развития своего аграрного производства.

Учитывая, что среднегодовые темпы роста населения в мире составляют 1,2-1,3%, для сокращения числа голодающих и стабильного продовольственного снабжения рост производства продуктов питания должен составлять не менее 2% в год. В отдельных странах, в том числе и в России, реально претендующих в перспективе на роль мировых экспортеров продовольствия, темпы роста производства могли бы составлять 3-5% и более. При условии успешного выхода из кризиса и перехода к инновационной модели такие темпы развития отечественной агропродовольственной системы представляются вполне достижимыми и обоснованными. В этой связи следует особо подчеркнуть, что прогресс в молекулярной биологии, генной инженерии, биотехнологии и селекции, выдвигает сельское хозяйство в число «несущих» отраслей новейшего (шестого) технологического уклада. Поэтому необходимо, не повторяя ошибок прошлых лет, уже сейчас, в начальной фазе его зарождения и становления, обеспечить должную государственную поддержку ускоренного развития в стране аграрного сектора и его приоритетных инновационных направлений.

С этих позиций инновации являются как определяющими факторами преодоления текущих кризисных явлений, так и стратегическим ресурсом долгосрочного развития и встраивания отечественной экономики в зарождающуюся архитектуру нового мирового технологического уклада.

По мере интеграции российского сельского хозяйства в глобальную экономику все более осязаемой становится возросшая степень отставания отечественного АПК от ведущих мировых производителей продовольствия по всем компонентам научно-технического развития. Российское сельское хозяйство в настоящее время в 5 раз более энергоемко, в 4 раза более металлоемко и в 8-10 раз ниже по производительности труда, чем в США, Кана-

де и странах ЕС. Инновационная активность, отражающая долю предприятий и организаций, осуществляющих разработку и использование нововведений, снизилась с 20% в начале 1990-х годов до 4% в 2005-2008 годах и последующие годы.

В современных быстроменяющихся условиях многократно возрастает и значение информационной компоненты инновационного развития АПК, своевременного и качественного оповещения сельскохозяйственных производителей о новейших достижениях аграрной науки и возможностях их использования в практической деятельности на конкретной территории. Инновационный процесс протекает нормально, когда информация относительно свободно, без серьезных препятствий движется в обоих направлениях, когда каждый компонент инновационной структуры соответствует своему назначению. Эта состояние отлаженности коммуникаций достигается с помощью социально - экономической составляющей инновационного процесса, которую можно интерпретировать как его инфраструктуру.

Сутью государственной инновационной политики в аграрном секторе, как и во всем народном хозяйстве, становится, прежде всего, создание и поддержка соответствующих институтов и механизмов, обеспечивающих продвижение в производство ресурсосберегающих проектов и разработок, стимулирование инновационной активности предприятий путем страхования рисков, налоговых послаблений, таможенно -тарифной политики, создания объектов с высоким научным и производственным потенциалом в виде особых экономических и региональных внедренческих зон и наукоградов.

В последние годы в силу ряда причин в агропромышленном комплексе наблюдается спад инновационной активности. Широкий и открытый доступ к иностранным технологиям в какой-то мере подавляет развитие национальной инновационной политики и прикладной науки в аграрной сфере и создает предпосылки возникновения технологической зависимости от зарубежных разработок. Переход к инновационной модели развития отечественной экономики означает поворот аграрной экономики к активизации использования собственного интеллектуального потенциала, осуществлению разработок применительно к отечественным разнообразным природно-климатическим условиям. Для каждого региона характерны свои агропромышленный, инновационный и научно-технический потенциалы; отраслевая структура; уровень

жизни населения; ресурсная база; сложившийся образовательный комплекс; природные, исторические, этнические, экономические и социальные условия.

Заметим, что универсального сценария развития инновационной деятельности, применимого для всех стран, не существует. Тем не менее, в области продвижения в практику инноваций в мире накоплен опыт сочетания деятельности исследовательских организаций и институтов, высших учебных заведений, предприятий промышленности, деловых, обслуживающих и коммерческих структур, а также местных органов. Это развитие технопарков, преимущество которых состоит в возможности становиться инициатором новых технологий, самостоятельно осуществлять и х научную и проектную проработку и продвигать в практику через коммерциализацию и трансферт.

Сегодня разработка стратегии создания рациональных структур реализации инновационной политики в АПК становится фактором первостепенной важности. Задача ставится шире - создание инновационных центров на базе университетов с технопарковыми формированиями, «инкубаторами» малых инновационных предприятий, инновационно - консультационными службами и т.п. В каждом федеральном округе имеются аграрные университеты, научно-исследовательские институты аграрного профиля, сельскохозяйственные колледжи, располагающие значительными интеллектуальными, материальными и земельными ресурсами, которые на новом этапе развития требуют рационального использования для обеспечения стратегического инновационного прорыва отрасли.

Однако интеллектуальный потенциал в регионах, в частности и в Амурской области, используется недостаточно эффективно как для решения задачи подготовки и переподготовки кадров, так и для формирования новых знаний (проведение НИОКР, изобретательство) и продвижения в практику (трансляция знаний). Функционирующие в Амурской области Дальневосточный государственный аграрный университет, сельскохозяйственный колледж, а также научно-исследовательские организации не составляют единого научно-образовательного комплекса.

Сейчас существуют проблемы, связанные с использованием интеллектуального потенциала этих учреждений. Одной из них является коммерциализация и трансферт технологий и других инновационных разработок. Необходимо активизировать интен-

сивность исследований в следующих проблемных и приоритетных областях аграрной сферы региона: борьба с эрозией почв, прекращение деградации и повышение плодородия черноземных земель; обеспечение развития животноводства и кормопроизводства с целью импортозамещения; применение в отраслях регионального АПК современных ресурсосберегающих, информационных и других высоких технологий, включая нанотехнологии, биотехнологии; обеспечение устойчивого развития сельских территорий; развертывание региональной инфраструктуры развития инновационного и традиционного предпринимательства на селе. Сегодня необходимо создание инновационных «точек роста», узлов ускоренного экономического развития, подразделений, аккумулирующих инновации и способствующие их продвижению в учебный процесс и практику.

Являясь неотъемлемым элементом системы общественного воспроизводства, рынок непосредственно влияет на эффективность как самих воспроизводственных процессов, так и всех хозяйствующих субъектов. Нерегулируемый рынок за счет естественных колебаний спроса и предложения обуславливает свободный перелив капитала между отраслями с целью выравнивания уровня экономической эффективности использования капитала. В условиях социально-ориентированной экономики, предполагающей активное вмешательство государства в процессы производства, обмена и распределения, наряду с экономическим эффектом, получаемым хозяйствующими субъектами, возникает и социальный эффект, выражающийся в повышении уровня жизни населения и качества потребляемых социальных благ. При этом государство регулирует пропорции развития макроэкономической системы и ее элементов исходя из установленных приоритетов и стратегии развития государства.

Принятие целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2013-2020 годы» создает предпосылки получения комплексного социально-экономического эффекта, проявляющегося в увеличении объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции, повышения ее качества, снижения себестоимости, повышения глубины переработки сельскохозяйственного сырья и увеличения ассортимента производимых продовольственных товаров, сокращения потерь продукции и ее потребительских качеств при

транспортировке и хранении, роста доходов сельского населения и их покупательной способности, приближения структуры рационов питания населения к научно рекомендованным нормам, повышения уровня физической и экономической доступности товаров и т.д.

Ожидается, что в случае реализации всех мероприятий, намеченных в данной программе, и выделения соответствующего объема финансовых ресурсов, будет реализован базовый сценарий развития ресурсной базы продовольственного рынка Амурской области, обеспечивающий существенный рост использования потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей области.

В таблице 44 приведены параметры, характеризующие объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции в перспективе при прогнозируемой численности населения области 800 тыс. чел.

Таблица 44. Прогнозируемые объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Амурской области, тыс. т.

| Показатели | 1990 г. | | В среднем за 2008-2012 гг. | | Прогноз на 2020 г. | | 2020 г. в %% к 1990 г | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | всего, тыс. т | на душу населения, кг | всего, тыс. т | на душу населения, кг | всего, тыс. т | на душу населения, кг | всего, тыс. т | на душу населения, кг |
| Зерновые | 905,3 | 858,3 | 270,1 | 325,1 | 604,6 | 755,7 | 66,8 | 88,1 |
| Соя | 468,6 | 444,3 | 610,8 | 735,1 | 994,1 | 1242,6 | 212,1 | 279,7 |
| Картофель | 266,8 | 252,9 | 313,0 | 376,7 | 381,7 | 477,2 | 143,1 | 188,7 |
| Овощи | 73,3 | 69,5 | 63,1 | 76,0 | 74,3 | 92,9 | 101,3 | 133,6 |
| Скот и птица в убойном весе | 83,1 | 78,8 | 34,3 | 41,3 | 44,8 | 56,1 | 54,0 | 71,2 |
| Молоко | 391,5 | 371,2 | 158,7 | 191,0 | 208,0 | 260,0 | 53,1 | 70,1 |
| Яйца, млн шт. | 301,8 | 286,1 | 243,9 | 293,6 | 274,1 | 342,6 | 90,8 | 119,7 |

Резкий рост прогнозируемых объемов производства зерновых связан с увеличением их посевов до 310 тыс. га и роста урожайности до 19,5 ц/га за счет использования технологических и ресурсных инноваций, повышения уровня затрат на мелиорацию почв и покрытия дефицита фосфора в них. Производство сои уже

в 2012 г. достигло 898,1 тыс. т и в дальнейшем планируется сокращение площадей ее посевов до 600 тыс. га при опережающем росте урожайности, уровень которой к 2020 г. планируется довести до 16,6 ц/га. Прогнозируется, что объемы производства картофеля и овощей на душу населения превысят уровень 1990 г. соответственно на 88,6% и 33,9%.

Существенный рост объемов производства сельскохозяйственной продукции в сочетании с ожидаемым ростом доходов населения и повышения их покупательной способности обуславливает в обозримом будущем значительные изменения в структуре рациона питания населения области (таблица 45). Прогнозируемые объемы потребления продуктов питания в Амурской области позволяют существенно улучшить существующую структуру питания населения, но не обеспечивают выхода на рекомендуемые объемы потребления отдельных видов продуктов. Общая калорийность прогнозируемого рациона соответствует потребности среднего человека, но наблюдается дисбаланс в соотношении жиров, белков и углеводов.

Таблица 45. Прогнозируемые объемы потребления продуктов питания в Амурской области, кг

| Продукты питания | Рекомендуемые объемы* | 1990 г. | В среднем за 2008-2012 гг. | Прогноз на 2020 г. |
|---|---|---|---|---|
| Хлеб и хлебопродукты | 95-100 | 134 | 124 | 120 |
| Мясо и мясопродукты | 70-75 | 76 | 55 | 75 |
| Рыба и рыбопродукты | 18-22 | 27 | 23 | 25 |
| Молоко и молочные продукты | 320-340 | 370 | 155 | 220 |
| Яйца, шт. | 260 | 288 | 193 | 205 |
| Растительные масла и жиры | 10-12 | 11,9 | 13 | 13 |
| Фрукты и ягоды | 90-100 | 58 | 51 | 67 |
| Овощи и бахчевые | 120-140 | 50 | 80 | 94 |
| Картофель | 95-100 | 138 | 145 | 125 |
| Сахар и кондитерские изделия | 24-28 | 52 | 24 | 30 |

* Утверждены Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2.08.2010 г. № 593н

Следует отметить, что в настоящее время все продовольственные товары отечественного производства (от хлебобулочных и кондитерских изделий до мясных и молочных продуктов) ис-

пытывают жесткую конкуренцию со стороны китайских товаров, которые дешевле отечественных на 20-30%. И, несмотря на их низкое качество, значительная часть населения ориентируется именно на них. Переход на инновационный путь развития сельского хозяйства, предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, объектов рыночной инфраструктуры создает объективные предпосылки сокращения производственных издержек и издержек обращения, снижения конечной себестоимости продовольственных товаров и повышения их конкурентоспособности. Кроме того, с ростом уровня доходов населения произойдет переориентация большей части населения на товары отечественного производства, имеющие более высокие потребительские свойства. По оценкам экспертов темпы рост стоимости прогнозируемого годового потребления продуктов питания будут ниже темпов роста инфляции, что приведет к снижению доли затрат населения на приобретение продовольственных товаров в структуре расходов.

Наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции и интеграция в экономическое пространство Дальневосточного федерального округа предполагает вывоз значительной части продовольственных товаров в соседние регионы (таблица 46).

Таблица 46. Прогнозируемые объемы ввоза-вывоза продовольственной продукции в Амурской области в 2020 г., тыс. т.

| Продукция | Потребность региона | Производство | Излишек (+), дефицит (-) |
|---|---|---|---|
| Зерно | 385,4 | 604,6 | 219,2 |
| Соя | 115,0 | 994,1 | 879,1 |
| Картофель | 228,4 | 381,7 | 153,3 |
| Овощи | 124,1 | 74,3 | -49,8 |
| Мясо в убойном весе | 60,0 | 44,8 | -15,1 |
| Молоко | 174,7 | 208,0 | 33,3 |
| Яйца, млн шт. | 284,5 | 274,1 | -10,4 |

В случае доведения производства зерновых и зернобобовых культур до 604,6 тыс. т, область будет иметь возможность вывоза за пределы региона около 219 тыс. т. зерна. Но основным предметом межрегиональной торговли сельскохозяйственной продукции Амурской области являются соя, соевое масло и шрот. Устойчивый интерес к сое и продуктам ее переработки проявляет

Китай. Только в 2012 г. китайскими бизнес -структурами было закуплено 71 тыс. т сои и 1,2 тыс. т гидратированного соевого масла. Обеспечив собственную потребность в картофеле и молоке, Амурская область может также вывезти за пределы региона более 153 тыс. т. картофеля (покрыв около 26% потребности ДФО в этом продукте питания) и 33,5 т молока.

Важным фактором наращивания ресурсной базы продовольственного рынка является углубление переработки производимой в регионе сельскохозяйственной продукции и модернизация материально-технической базы предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. В соответствии с программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2013-2020 годы» планируется повысить глубину переработки скота с 75% до 80%, птицы с 93% до 95%. Производство соевого масла планируется довести до 50 тыс. т.

Развитие складской инфраструктуры продовольственного рынка позволит сократить потери при хранении сельскохозяйственной продукции более чем в два раза, а формирование инновационной транспортно - логистической инфраструктуры создаст предпосылки минимизации затрат на транспортировку пищевых продуктов и сырья, необходимого для их производства.

Прогнозируемые изменения ресурсной базы продовольственного рынка и его инфраструктуры обеспечат рост продовольственной безопасности Амурской области. Результаты оценки уровня продовольственной безопасности Амурской области в 2020 г., полученные в результате апробации авторской методики, приведены в таблице 47.

Матрица экспертных оценок формировалась исходя из десятибалльной шкалы экспертных оценок. В качестве экспертов выступали 50 специалистов (работники министерства сельского хозяйства Амурской области, преподаватели Дальневосточного государственного университета, ученые Дальневосточного научно-исследовательского института экономики, организации и планирования АПК, руководители и специалисты районного уровня, руководители сельскохозяйственных предприятий).

Таблица 47. Оценка уровня продовольственной безопасности Амурской области в 2020 г.

| Весовые коэффициенты | Продукты питания | Критерии оценки | | | | Оценка УПБР |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Уровень самообеспеченности | Соответствие уровня потребления нормам | Стоимость одной килокалории | Качество товара | |
| | | весовые коэффициенты | | | | Upbi |
| | | 0,45 | 0,15 | 0,35 | 0,05 | |
| 0,16 | Хлеб и хлебопродукты | 9,2 | 9,8 | 7,1 | 9,2 | 8,56 |
| 0,17 | Мясо и мясопродукты | 6,9 | 9,9 | 5,4 | 7,8 | 6,87 |
| 0,05 | Рыба и рыбопродукты | 5,2 | 10,0 | 3,1 | 7,2 | 5,29 |
| 0,15 | Молоко и молочные продукты | 10,0 | 6,4 | 7,0 | 8,7 | 8,35 |
| 0,05 | Яйца, шт. | 9,2 | 8,1 | 6,2 | 9,1 | 7,98 |
| 0,05 | Растительные масла и жиры | 10,0 | 10,0 | 8,8 | 8,5 | 9,51 |
| 0,05 | Фрукты и ягоды | 3,2 | 5,4 | 2,0 | 6,3 | 3,27 |
| 0,10 | Овощи и бахчевые | 6,4 | 5,8 | 4,2 | 7,0 | 5,57 |
| 0,15 | Картофель | 10,0 | 10,0 | 6,9 | 7,5 | 8,79 |
| 0,07 | Сахар и кондитерские изделия | 0,0 | 8,4 | 9,1 | 9,0 | 4,90 |
| | Ksj | 7,67 | 8,55 | 6,20 | 8,11 | 7,31 |

Максимально высокий уровень продовольственной безопасности региона прогнозируется по группе «Растительные масла и жиры» - 9,51. Высокий уровень продовольственной безопасности (оценка выше 8) отмечается по картофелю, хлебу и хлебопродуктам, а также по молоку и молочным продуктам. Допустимый уровень безопасности (от 6 до 8 баллов) – по яйцам, мясу и мясным продуктам, низкий (от 4 до 6 баллов) – по рыбе и рыбопродуктам, овощам и бахчевым, критический (от 2 до 4 баллов) – по фруктам и ягодам.

Ожидается, что к 2020 г. высокий уровень продовольственной безопасности будет достигнут по таким критериям как соответствие уровня потребления рекомендуемым нормам и качество продовольственных товаров. Средний уровень самообеспеченности по рассматриваемой совокупности товаров составит 76,7%, но при этом довольно высокий уровень потребительских цен не позволит обеспечить существенного удешевления рациона пита-

ния. Интегральная оценка уровня продовольственной безопасности Амурской области в соответствии с прогнозными расчетами составит 7,31, что соответствует достаточному уровню (в 2012 г. аналогичный показатель составлял 6,1 и был близок к границе низкого уровня безопасности).

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что в условиях развития государственного регулирования процессов функционирования продовольственного рынка, наращивания его ресурсной базы, формирования рыночной инфраструктуры инновационного типа, реализации предпринимательского потенциала населения Амурская область сможет не только достичь высокого уровня продовольственной безопасности, но и внести существенный вклад в обеспечение качественными продовольственными товарами населения всего Дальнего Востока.

# ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Решение задач обеспечения продовольственной безопасности, постепенного вытеснения импорта продовольствия и замещения его товарами отечественного производства является глобальной целью системы государственного регулирования продовольственных рынков, позволяющей ориентировать реальный сектор экономики на рост объемов производства и создание дополнительных рабочих мест, обеспечивающей конкурентоспособность отечественной продукции и создающей продовольственный базис воспроизводства человеческого капитала. Развитие сбалансированной системы продовольственных рынков немыслимо без устойчивого и эффективного развития хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса, определяющих формирование ресурсной базы рынков. В то же время именно регулируемый рынок призван обеспечить эквивалентность обмена товарами и стимулировать приток инвестиционных ресурсов в аграрную сферу.

Продовольственный рынок следует рассматривать как сложную систему организованных хозяйственных связей и социально – экономических отношений между сельскохозяйственными товаропроизводителями, предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности, субъектами инфраструктуры, государством и населением как конечным потребителем продукции по поводу производства, обмена, распределения и потребления продовольственных ресурсов и продуктов питания.

Развитие продовольственного рынка требует формирования адекватной инфраструктуры, представляющей собой совокупность взаимодействующих между собой институтов, действующих в пределах рынка и реализующих через экономических агентов различного типа определенные функции (обеспечивающую, информационную, контролирующую, посредническую, консультационную и др.).

Наряду с единым продовольственным рынком страны целесообразно выделять и региональные продовольственные рынки, поскольку существует значительная дифференциация регионов по уровню экономического развития, неоднородности природно-климатических условий, участию в национальной системе спе-

циализации и разделения труда и т.д.

Процесс формирования и функционирования продовольственного рынка Дальневосточного федерального округа происходит как под воздействием макроэкономических условий, характерных для всех регионов Российской Федерации, так и под воздействием специфики региона, которая определяется, во-первых, особенностями объективного характера (природно-климатические условия хозяйствования, месторасположение основных сухопутных, морских и воздушных путей сообщения, имеющих положительное влияние при установлении внешнеэкономических связей, но при этом недостаточно развитая система межрегионального и внутрирегионального транспортного сообщения, необходимость производства скоропортящейся и малотранспортабельной продукции рядом с местами ее потребления, особенности рационов питания людей коренных национальностей и довольно высокий удельный вес в них таких видов продовольствия как морская рыба, морепродукты, оленина и т.д.); во-вторых, особенности субъективного характера (некомпетентная политика развития Дальнего Востока, относительно низкая предпринимательская активность сельского населения и низкая эффективность программ поддержки субъектов малого бизнеса, низкая конкурентоспособность местных продовольственных товаров по сравнению с китайскими в условиях низкого платежеспособного спроса со стороны населения).

Достаточно сильное влияние на состояние продовольственного рынка Дальнего Востока оказывает соседство с Китаем. Влияние Китайской Республики на экономику Дальневосточного региона имеет целенаправленный, многосторонний и стратегический характер. И если в настоящее время экспансию Китая как-то можно оправдать необходимостью насыщения рынка дешевым продовольствием, то уже в ближайшее время со всей остротой встанет проблема экологической безопасности продуктов, нарушения требований к использованию удобрений и химических средств защиты растений, использования нелегальной рабочей силы и ухода от уплаты налогов, вытеснения с рынка труда местной рабочей силы и падения доходов сельского населения.

Негативное влияние на функционирование продовольственного рынка Дальнего Востока оказывают низкие темпы экономи-

ческого роста, обуславливающие недостаточную эффективность воспроизводственных процессов как во всей экономике, так и в отдельных межотраслевых комплексах, отраслях и регионах, включая и аграрно-промышленный комплекс ДФО; отсутствие стратегии сбалансированного развития регионов; неопределенность стратегических и тактических задач развития агропромышленного комплекса; низкая эффективность существующей системы государственного регулирования агропромышленного производства и продовольственных рынков; несовершенство отношений между федеральным центром и регионами; сокращение финансирования научно-исследовательских и проектно - конструкторских работ.

Разработка и обоснование положений по развитию региональных продовольственных рынков должны базироваться на совокупности принципов, отражающих разносторонние аспекты рациональной организации этих рынков и управления процессами их функционирования. Предлагается систематизация этих принципов по следующим группам: теоретико - методологические принципы; принципы, отражающие региональные особенности формирования продовольственных рынков; принципы, обеспечивающие реализацию межрегиональных связей и внешнеэкономическое взаимодействие; принципы, регламентирующие формирование рыночной инфраструктуры; принципы интеграции субъектов рынка различных уровней, форм собственности и организационно-правовых форм.

Прогнозирование развития регионального продовольственного рынка требует учета следующих методологических моментов: прогноз развития рынка не может осуществляться в отрыве от совокупности других социально-экономических прогнозов, связанных как с развитием страны в целом, так и конкретного региона; качество прогноза развития рынка определяется адекватностью сегментации рынка и агрегации товарных групп; сложность влияния на региональный продовольственный рынок широкого спектра факторов с низким уровнем точности ожидаемых изменений требует разработки совокупности вероятных сценариев его развития.

Процесс обоснования прогноза развития регионального продовольственного рынка включает следующие этапы: анализ и оценку

рынка и состояния его отдельных элементов; выявление значимых тенденций функционирования рынка; формирование гипотезы и концепции его развития; выбор методов прогнозирования; непосредственную разработку прогноза; оценку достоверности результатов расчета; возможную корректировку и представление результатов прогноза в форме управленческих документов.

Под ресурсной базой регионального продовольственного рынка понимается совокупность продовольственных ресурсов, производимых хозяйствующими субъектами региона и ввозимых из-за его пределов, для удовлетворения потребности населения региона в продуктах питания. В качестве субъектов ресурсной базы регионального продовольственного рынка предлагается рассматривать функционирующие в границах региона сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, крупные и малые предприятия перерабатывающей и пищевой промышленности, бизнес - структуры, специализирующиеся на импорте продовольствия. В качестве объектов – продовольственные товары и продукты питания, спрос на которые возникает со стороны конечного потребителя.

В Амурской области основная часть сельскохозяйственного производства продолжает быть сосредоточена в хозяйствах населения (45,2%), доля сельскохозяйственных организаций в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции составляет 40,5%, а крестьянских (фермерских) хозяйств – 14,3%. В последние годы наблюдается тенденция уменьшения доли хозяйств населения в валовом объеме продукции: в 2000 г. их удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции по области достигал 75%. В 2012 г. в Амурской области функционировало 466 крестьянских (фермерских) хозяйств, 108 тыс. личных подворий и 13 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Посевные площади сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения составили 330,2 тысячи гектаров, из которых 67% занято посевами сои, 20% - зерновыми. Малыми формами хозяйствования области в 2012 г. было произведено 69 тыс. т зерна (25% от производства в хозяйствах всех категорий), 217 тыс. т сои (28%), 256 тыс. т картофеля (88%), 60,8 тыс. т овощей (87,7%). Основная часть поголовья крупного рогатого скота (61,1%), коров (68,5%), свиней (62,1%), овец и коз (66,3%) также содержится в хо-

зяйствах населения. Только поголовье птицы было сосредоточено в сельскохозяйственных организациях (83,9% от общего поголовья птицы по области).

Объем производства животноводческой продукции в Амурской области в 2012 г. составил: скота и птицы на убой в живом весе – 47,6 тыс. т (производство птицы на убой по сравнению с 2011 г. уменьшилось на 23,3%, а производство мяса крупного рогатого скота увеличилось на 10,5 %, свиней - на 1,4 %, овец и коз - на 2,0%); молока - 161,8 тыс. т, яиц - 231,0 млн шт. Необходимо отметить, что в структуре производства скота и птицы на мясо доля птицы в 2012 г. составляла 41,4 %. На долю фермеров, владельцев личных подворий в 2012 г. приходилось 78% валового производства молока, 56 % реализованных на убой скота и птицы (26,6 тыс. тонн) и 27,7 % производства яиц. Концентрация животноводства в секторе малых форм хозяйствования (за исключением птицеводства), обусловила низкий уровень товарности животноводческой продукции. Уровень товарности молока по Амурской области в 2012 г. составил всего 35 %, скота и птицы на мясо – 75 %.

Сельскохозяйственное производство в Амурской области является рентабельным, а в условиях рациональной государственной поддержки имеет существенный потенциал роста.

С 2007 по 2012 гг. размер государственной поддержки сельского хозяйства Амурской области вырос в 3,4, а в расчете на 1 га пашни – в 2,8 раза. Общая сумма господдержки за время реализации данной программы составила 9,9 млрд руб., из которых 6,2 млрд руб. составили средства областного бюджета.

С 1990 по 2012 гг. численность постоянного населения Амурской области сократилась на 235,6 тыс. чел. или 22,3%. При этом отмечается устойчивый рост отношения величины среднемесячного дохода в расчете на душу населения к величине прожиточного минимума: если в 2000 г. это отношение составляло 1,28, то в 2012 г. уже 2,62.

В настоящее время региональный продовольственный рынок Амурской области характеризуется насыщенностью, отсутствием физического дефицита, высокой конкуренцией на рынке пищевой продукции. Объем отгруженной предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленностью продукции в 2012 г. в стоимо-

стном выражении достиг 10 847,8 млн руб.

Анализ организационно-экономических условий формирования ресурсной базы регионального продовольственного рынка Амурской области позволил вывить ряд проблем, сдерживающих его развитие в системе обеспечения продовольственной безопасности региона: низкий уровень концентрации сельскохозяйственного производства и капитала; низкий уровень диверсификации сельскохозяйственного производства; низкий уровень естественного плодородия земель; низкий уровень развития овощеводства защищенного грунта; низкая конкурентоспособность большинства продовольственных товаров, производимых хозяйствующими субъектами региона; низкий уровень товарности основных видов производимой животноводческой продукции; высокий уровень потерь продукции из-за отсутствия современных хранилищ у производителей сельскохозяйственной продукции; низкий уровень глубины переработки сельскохозяйственной продукции предприятиями перерабатывающей и пищевой промышленности; ориентация региональных переработчиков сельскохозяйственной продукции на импортное сырье; агрессивное проникновение на продовольственный рынок китайских товаров; устойчивое сокращение численности населения области, в том числе и сельского населения; относительно низкий уровень доходов населения региона.

К основным функциям инфраструктуры регионального продовольственного рынка относятся: обеспечение свободного доступа покупателя к произведенным продовольственным товарам; обеспечение возможности производителям продовольствия реализовать произведенный товар; обеспечение сбалансированности спроса и предложения за счет поступления продовольствия из-за пределов региона; обеспечение сохранности товара и его потребительских качеств; минимизация издержек обращения; информационное обеспечение субъектов рынка; финансовое обеспечение деятельности экономических агентов; нормативно - правовое обеспечение функционирования продовольственного рынка.

Обособление этих функций обусловило формирование соответствующих структурных элементов. К базовым структурным элементам продовольственного рынка предлагается относить инфраструктуру торговли, общественного питания, транспортную,

холодильно-рефрижераторную, тароупаковочную, заготовительную инфраструктуру, инфраструктуру торговых посредников. В качестве функциональных подсистем рекомендуется выделять подсистемы информационного, финансового и нормативно-правового обеспечения.

Основными направлениями совершенствования инфраструктуры продовольственного рынка Амурской области являются: стимулирование развития системы обеспечения продовольствием сельского населения; наращивание мощностей хранения сельскохозяйственной продукции в соответствии с перспективным планом размещения сельскохозяйственного производства; наращивание мощностей морозильного и холодильного оборудования, предназначенного для хранения скоропортящихся продуктов питания; модернизация складского хозяйства объектов транспортной инфраструктуры; расширение парка специализированного и рефрижераторного транспорта для обеспечения потребительских качеств продовольственных товаров при их транспортировке; создание логистических центров, позволяющих минимизировать затраты на транспортировку и хранение продукции; развитие производства современных упаковочных материалов и тары для перевозки и хранения продовольственных товаров; модернизация рынков, торгующих продовольственными товарами; развитие системы потребительской кооперации; сокращение цепочки «производитель – конечный потребитель» за счет установления прямых связей между производителями сельскохозяйственной продукции, ее переработчиками и организациями оптовой и розничной торговли и др.

Стратегическую цель развития регионального продовольственного рынка можно определить как обеспечение устойчивости воспроизводственных процессов в экономике региона и обеспечение его продовольственной безопасности. Достижение этой цели требует решения таких задач как: наращивание ресурсного потенциала производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции и повышение эффективности его использования; внедрение инновационных технологий, обеспечивающих рост урожайности сельскохозяйственных животных и продуктивности скота и птицы, повышение качества производимой продукции и снижение ее себестоимости; повышение конкурентоспособности

продовольственных товаров отечественного производства и противостояние экспансии Китая; повышение глубины переработки сельскохозяйственной продукции предприятиями региона и расширение ассортимента производимых продовольственных товаров; обеспечение сбалансированного развития мелко- и крупнотоварных форм сельскохозяйственного производства с целенаправленной ориентацией на повышение уровня его концентрации; повышение качества трудового потенциала региона за счет развития системы непрерывного образования и стимулирования притока квалифицированных кадров из других регионов; модернизация материально-технической базы объектов рыночной инфраструктуры с целью сокращения потерь продукции и ее потребительских свойств, минимизации издержек обращения и повышения доступности потребителей к продовольственным товарам; повышение благосостояния населения региона, его жизненного уровня и платежеспособности.

Интегральную оценку уровня продовольственной безопасности региона (УПБР) предлагается проводить на основе расчета обобщенного показателя, учитывающего ассортимент продовольственных товаров и их значимость в формировании рациона питания человека, а также совокупность критериев, отражающих различные аспекты обеспечения продовольственной безопасности (физическая и экономическая доступность продовольствии, его достаточность и качество и др.). Предлагается различать следующие уровни продовольственной безопасности: высокий, достаточный, низкий, критический и недопустимый. Количественные границы выделения уровней продовольственной безопасности целесообразно определять в процентном соотношении от максимального значения диапазона их изменений: высокий уровень - свыше 80%; достаточный уровень - от 60% до 80%; низкий уровень - от 40% до 60%; критический уровень - от 20% до 40%; недопустимый уровень - ниже 20%.

В качестве единичных критериев, формирующих совокупную оценку уровня продовольственной безопасности, предлагается использовать такие показатели как уровень самообеспеченности региона конкретным видом продовольствия, уровень производства отдельных продуктов питания в расчете на душу населения, соответствие уровня потребления продукта физиологически

обоснованным нормам, стоимость 1 килокалории отдельного продукта; качество отдельных видов товара, эластичность спроса на товар и т.п. При определении уровня продовольственной безопасности региона по совокупности всей товарной массы продовольствия в стоимостном выражении без детализации товара в качестве критериев следует использовать коэффициенты самообеспеченности региона продовольственными товарами, покупательной способности населения региона, концентрации доходов населения, калорийности рациона питания, структуры рациона, качества товарной массы и т.д.

Концепция формирование инновационно - ориентированной инфраструктуры продовольственного рынка включает решение ряда стратегических проблем, к числу которых относятся: необходимость формирования системы научного обеспечения деятельности объектов инфраструктуры рынка и продвижения их разработок в сферу производства и оказания рыночных услуг, преодоление технико-технологического разрыва между отечественной инфраструктурой и инфраструктурой рынка развитых стран, разработка государственной и региональной научно-технической политики и политики стимулирования инновационной деятельности, приятие целевых программ по реализации приоритетных инновационных проектов, связанных с модернизацией системы инфраструктурного обеспечения продовольственного рынка, развитие частно - государственного партнерства в сфере реализации инновационно - инвестиционных проектов, охрана интеллектуальной собственности, формирование и поддержка благоприятного инвестиционного климата, оценка мультипликативного эффекта использования ресурсов по альтернативным направлениям инновационного развития рыночной инфраструктуры.

Принятие целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2013-2020 годы» создает предпосылки получения комплексного социально-экономического эффекта, проявляющегося в увеличении объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции, повышения ее качества, снижения себестоимости, повышения глубины переработки сельскохозяйственного сырья и увеличения

ассортимента производимых продовольственных товаров, сокращения потерь продукции и ее потребительских качеств при транспортировке и хранении, роста доходов сельского населения и их покупательной способности, приближения структуры рационов питания населения к научно рекомендованным нормам, повышения уровня физической и экономической доступности товаров и т.д. Ожидается, что в случае реализации всех мероприятий, намеченных в данной программе, и выделения соответствующего объема финансовых ресурсов, будет реализован базовый сценарий развития ресурсной базы продовольственного рынка Амурской области, обеспечивающий существенный рост использования потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей области.

Прогнозируемые объемы потребления продуктов питания в Амурской области позволяют существенно улучшить существующую структуру питания населения, но не обеспечивают выхода на рекомендуемые объемы потребления отдельных видов продуктов. Общая калорийность прогнозируемого рациона соответствует потребности среднего человека, но наблюдается дисбаланс в соотношении жиров, белков и углеводов.

В случае доведения производства зерновых и зернобобовых культур до 604,6 тыс. т, область будет иметь возможность вывоза за пределы региона около 219 тыс. т. зерна. Но основным предметом межрегиональной торговли сельскохозяйственной продукции Амурской области являются соя, соевое масло и шрот. Обеспечив собственную потребность в картофеле и молоке, Амурская область может также вывезти за пределы региона более 153 тыс. т. картофеля (покрыв около 26% потребности ДФО в этом продукте питания) и 33,5 т молока.

Важным фактором наращивания ресурсной базы продовольственного рынка является углубление переработки производимой в регионе сельскохозяйственной продукции и модернизация материально-технической базы предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. В соответствии с программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2013-2020 годы» планируется повысить глубину переработки скота с 75% до 80%, птицы с 93% до 95%. Производство

соевого масла планируется довести до 50 тыс. т.

Максимально высокий уровень продовольственной безопасности региона прогнозируется по группе «Растительные масла и жиры» - 9,51. Высокий уровень продовольственной безопасности (оценка выше 8) отмечается по картофелю, хлебу и хлебопродуктам, а также по молоку и молочным продуктам. Допустимый уровень безопасности (от 6 до 8 баллов) – по яйцам, мясу и мясным продуктам, низкий (от 4 до 6 баллов) – по рыбе и рыбопродуктам, овощам и бахчевым, критический (от 2 до 4 баллов) – по фруктам и ягодам. Ожидается, что к 2020 г. высокий уровень продовольственной безопасности будет достигнут по таким критериям как соответствие уровня потребления рекомендуемым нормам и качество продовольственных товаров. Средний уровень самообеспеченности по рассматриваемой совокупности товаров составит 76,7%, но при этом довольно высокий уровень потребительских цен не позволит обеспечить существенного удешевления рациона питания. Интегральная оценка уровня продовольственной безопасности Амурской области в соответствии с прогнозными расчетами составит 7,31, что соответствует достаточному уровню (в 2012 г. аналогичный показатель составлял 6,1 и был близок к границе низкого уровня безопасности).

В условиях развития государственного регулирования процессов функционирования продовольственного рынка, наращивания его ресурсной базы, формирования рыночной инфраструктуры инновационного типа, реализации предпринимательского потенциала населения Амурская область сможет не только достичь высокого уровня продовольственной безопасности, но и внести существенный вклад в обеспечение качественными продовольственными товарами населения всего Дальнего Востока.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики / Л. Абалкин // Вопросы экономики. - 1997. - №6. - С. 4-12.
2. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С. 4-13.
3. Абашева Е. Приморский рис ищет отечественного рисовода [Электронный ресурс]/ Е. Абашева// Дальневосточный капитал.- 2012.- №12.- Режим доступа: http://dvkapital.ru /markets/ primorskij -kraj_09. 12. 2012 _4788_primorskij- ris- ischet-oteches tvennogo-risovoda.html
4. Аверьянова В.Ф. Концепция развития инфраструктуры продовольственного рынка на современном этапе / В.Ф. Аверьянова // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - № 13. – 2009. – С. 125-128.
5. Авдашева С.Б. Использование традиционных подходов к анализу рыночных структур в России (на примере рынка молока в Ставропольском крае и Белгородской области) / С.Б. Авдашева, Н.М. Розанова // Вопросы статистики. – 1997. – № 5. – С. 70-76.
6. Авдашева С.Б. Теория организации отраслевых рынков / С.Б. Авдашева, Н.М. Розанова. - М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998. – 320 с.
7. Акулов В.Б. Макроэкономическая политика правительства: теория и практика монетаризма на Западе и в России / В.Б. Акулов // Вестник СПбУ. Экономика. – СПб: СПбУ, 2004. – Вып. 4, сер. 5. - С. 41-45.
8. Александрова М.В. 20 лет российско-китайского межрегионального и приграничного сотрудничества [Электронный ресурс].- Режим доступа:http://www.ifes-ras.ru/ component/content /article/21/344-20-let-rossijsko-kitajskogo-mezhregionalnogo-i-prigranichog
9. Алексеев А.Н. Инновационные ориентиры развития агропродовольственного рынка в условиях Крайнего Севера [Электронный ресурс] / А.Н. Алексеев. - Режим доступа: www.mai.ru/events /sfiro/ articles/sec7/ alekseev.doc
10. Алибеков А.М. Создание сети оптовых продовольственных рынков в России / А.М. Алибеков, М.П. Лукинов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1996. - №9. – С. 6-10.
11. Алтухов А. Зерновой рынок и обеспечение продовольствен-

ной безопасности страны / А. Алтухов // АПК: экономика, управление. – 2011. – С.12-17.
12. Алтухов А.И. Национальная продовольственная безопасность: проблемы и пути их решения / А.И. Алтухов. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоз России», 2006. – 159 с.
13. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность – важный фактор стабильности России / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. - №12. – С. 13-19.
14. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность России / А.И. Алтухов. - М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008. - 360 с.
15. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность страны и ее оценка / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. - №5. – С. 1-5.
16. Алтухов А.И. Развитие продовольственного рынка в России. В 2 ч. Ч. 1 / А.И. Алтухов, Г.И. Макин, М.А. Бабков. – М.: Агри-ПРЕСС, 1999. – 336 с.
17. Алтухов А.И. Развитие продовольственного рынка в России. В 2 ч. Ч 2 / А.И. Алтухов, Г.И. Макин, М.А. Бабков. – М.: Агри-Пресс, 2000. – 444 с.
18. Амурская область в цифрах: краткий стат. сборник / Амурстат. – Благовещенск, 2011. – 370 с.
19. Амурская область в цифрах: краткий стат. сборник/ Амурстат - Благовещенск, 2013.– 369 с.
20. Амурский статистический ежегодник 2011 г.: стат. сборник / Амурстат. – Благовещенск, 2011. – 546 с.
21. Анализ временных рядов // Электронный учебник по статистике. – М.: StatSoft, 2012. - Режим доступа: http://www.statsoft.ru/home/textbook/ default.htm.
22. Анисимов В.П. Истинный масштаб спада производства и смена модели Российской экономической политики/ В.П. Анисимов// Российский экономический журнал. – 1993. – № 9.– С. 3-11.
23. Анисимов Е. Вступление России в ВТО: проблемы сельхозпроизводителей / Е. Анисимов // Справочник экономиста. - 2012. - № 2. - С. 79-92.
24. Антонова Н.Б. Государственное регулирование экономики: Учебник / Н.Б. Антонова. - Мн: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2002. - 775 с.
25. Антюхина М. Качество продуктов питания и продовольственная безопасность Дальнего Востока (аспекты российско-китайской торговли продовольствием) / М.Антюхина, К. Антю-

хин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - №3. – С.62-65.
26. Афанасьев В. Закономерности и особенности развития рыночных отношений в аграрном секторе / В. Афанасьев// Экономист. – 1995. – №1. – С. 53-62.
27. Афанасьев В.Н. Статистика сельского хозяйства / В.Н. Афанасьев. – М: Финансы и статистика, 2006. – 272 с.
28. Бабков Г. Сущность и структурные элементы АПК [Электронный ресурс] / Г. Бабков // Управление экономическими системами: научный электронный журнал. – 2011.- №9. - Режим доступа: http://uecs.ru/uecs-33-332011/item/599-2011-09-08-08-47-12
29. Бабушкин В.В. Современные концепции аграрного развития / В.В. Бабушкин// Отечественная история.- 2003.- №6.– С. 143-178.
30. Банникова Н.В. Методические подходы к разработке программ развития сельскохозяйственного производства/ Н.В. Банникова, Т.Н. Костюченко, Н.Ю. Ермакова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2011.-№8.- С. 20-23.
31. Баранов А. Развитие продовольственного рынка региона/ А. Баранов, Г. Кушнов// АПК:экономика, управление. - 2006. -№ 3. - С. 24-25.
32. Барановская Т. Система моделей реструктуризации агропроизводства [Электронный ресурс] / Т. Барановская, В. Лойко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2004. - №2. - Режим доступа: http://ej.kubagro.ru/2004/02/20/
33. Барлыбаев А.А. Институциональные и организационно-управленческие факторы устойчивого социально - экономического развития села: региональный аспект/ А.А. Барлыбаев, У.А. Барлыбаев, И.А.Ситнова// Аграрная наука.– 2011.– № 4. – с. 23-26.
34. Басистый В.П. Основы технологии сельскохозяйственного производства на Российском Дальнем Востоке / В.П. Басистый. – Хабаровск, 2000. – 290 с.
35. Батурин А. Прогноз по методу экспоненциального сглаживания Хольта [Электронный ресурс]// Forecast4AC PRO: программа прогнозирования в Excel.-Режим доступа: http:// www.4analytics.ru /prognozirovanie/prognoz-pometodu-eksponencialnogo sglajivaniya-xolta.html
36. Башмачников В.Ф. Построение сельского хозяйства в странах Азии / В.Ф. Башмачников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 10. - С. 19-24.

37. Белый Н.П. Амурская область / Н.П. Белый, В.В. Рыльский. – Хабаровск: Приамурские ведомости, 2004. – 157 с.
38. Белякова Г.Я. Методологические подходы к формированию социальной устойчивости региональной экономической системы / Белякова Г.Я., Поподько Г.И. – Красноярск: Сиб. Фед. ун-т, Красноярский отд. ИЭОПП СО РАН, 2012. - 288 с.
39. Березнев С. Особенности функционирования продовольственного рынка индустриальных регионов / С. Березнев, Н. Кудреватых // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. - №3. – С. 124-134.
40. Беспахотный Г. Организационные структуры модернизации сельского хозяйства / Г. Беспахотный // АПК: экономика, управление. - 2010. - №12. - С. 11-15.
41. Боброва В.В. О ключевых вопросах программно-целевого управления в развитии региональных агросистем / В.В. Боброва // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. - №6 (125). - С. 60-63.
42. Болотин Д.П. Россия и Китай на дальневосточных рубежах / Д.П. Болотин. – Благовещенск, 2001.- Т.1. – С. 570-573.
43. Бонда Д. Теоретические основы продовольственного рынка / Д. Бонда, Л. Пашина // Аграрный вестник Урала. – 2012. - №7. – С.74-76.
44. Борисенко А. Рынок продовольствия / А. Борисенко // Экономист. - 1996. - №3 . – С. 82-86.
45. Борисов М.Ю. Формирование, функционирование и прогнозирование регионального продовольственного рынка: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. эконом. наук (08.00.05) / М.Ю. Борисов. – Грозный, 2012. – 24 с.
46. Борисоглебская Л.Н. Стратегические приоритеты региональной политики по обеспечению устойчивого функционирования продовольственного рынка в условиях глобализации мировой экономики / Л.Н. Борисоглебская, В.Д.Кочергина // Известия Курского государственного технического университета. - 2009. - № 2 (27). – С. 88-95.
47. Буздалов И.Н. Обеспечить приоритет сельского развития / И.Н. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 2011. -№7. – С.13-23.
48. Буздалов И. Опыт аграрного реформирования в восточноевропейских странах / И. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 1993. - № 10. – С. 39-48.

49. Бурдуков П. Россия в системе глобальной продовольственной безопасности / П. Бурдуков, Р. Саетгалиев. – М.: Агро-Пресс, 2004. – 85 с.
50. Бурмистров В.Н. Внешнеэкономическая политика России: современное состояние и основные направления оптимизации // В.Н. Бурмистров / Российский внешнеэкономический вестник. – 2009. – № 9.- С. 44-51.
51. Бурхунов Н. Роль инноваций в развитии сельского хозяйства / Н. Борхунов, А. Зарук // АПК: экономика, управление. - 2011. - №2. - С.21-25.
52. Быкова О. Инновационно-инвестиционная стратегия развития регионов/ О. Быкова, В. Смирнова, В. Аушев – М.: РГИИС, 2009 г. – 342 с.
53. Быстров Г. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве / Г. Быстров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2006. - №8. - С. 49-52.
54. Бычкова Е.Г. Практикум по эконометрике / Е.Г. Бычкова. – Благовещенск: ДальГАУ, 2005. – 188 с.
55. Васильева Е.В. Методологические основы формирования инфраструктуры агропродовольственного рынка/ Е.В. Васильева, Ю.Н. Переверзин. – Саратов: Изд-во «Рата», 2010. – 243 с.
56. Васильева Е.В. Методологические подходы к исследованию инфраструктурного обеспечения продовольственного рынка/ Е.В. Васильева// Экономические науки. – 2008. - № 12.– С. 247-252.
57. Васильева Е.В. Основные проблемы формирования регионального продовольственного рынка/ Е.В. Васильева// Вестник СГАУ им. Н.И. Вавилова. – 2007. - № 1. – С. 62-65.
58. Васильева Е.В. Формирование инфраструктуры современного агропродовольственного рынка: автореф. дис. на соиск. учен. степ. док. эконом. наук (08.00.05) / Е.В. Васильева Елена Васильевна. – Саратов, 2010. – 52 с.
59. Васильева Н.А. Интеграция России в мировой продовольственный рынок: теоретические и практические аспекты / Н.А. Васильева, А.М. Сухорукова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 10. - С. 24-28.
60. Васильева Н.К. Тенденции и уровень устойчивости сельскохозяйственного производства в регионе / Н.К. Васильева// Вестник СевКавГТУ, Серия «Экономика». – 2004. - №1.- С. 3-15
61. Вермель Д.Ф. Проблемы обеспечения продовольственной

безопасности России: ее содержание и значение / Д.Ф. Вермель // Организационно-экономические основы аграрного рынка: сб. науч. статей. - М.: Армита-Маркетинг, 1997.- С. 11-17.
62. Вермель Д.Ф. Проблемы российской внешней торговли зерном / Д.Ф. Вермель. - М.: ВНИИЭСХ, 2002. – 88 с.
63. Видяпин В.И. Экономическая теория (политэкономия)/ В.И. Видяпин. - М.: ИНФРА – М., 1999. – 560 с.
64. Винокуров В. Структура региональной инновационной системы АПК / В. Винокуров, И. Николаева // АПК: экономика, управление. - 2007. - №7. - С. 24-26.
65. Винокуров В.И. Оптовый продовольственный рынок как стратегия развития посреднического бизнеса/ В.И. Винокуров, М.И. Николаева// Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. - 2013. - № 1. - С. 36-37.
66. Винокуров Д.Е. Региональные особенности рынка продовольственных товаров / Д.Е. Винокуров // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2005. – С. 111-113.
67. Вишневский В.Инновации, институты и эволюция/ В. Вишневский, В. Дементьев// Вопросы экономики.– 2010.-№10.– С. 41-62.
68. Внешнеэкономическая деятельность Амурской области за 2000-2009 годы: статсборник. – Благовещенск: Амурстат, 2010 – 60 с.
69. Волкова С.В. Воздействие импорта из КНР на продовольственный рынок Амурской области / С.В. Волкова. – Благовещенск: АмГУ, 2001. – С. 570-573.
70. Ворошилова И.В. Конкурентоспособность производства мяса / И.В. Ворошилова // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. - 2011. - №1. - С. 50-51.
71. Вторушина А. Региональные особенности становления общества потребления в России: анализ структуры питания [Электронный ресурс] / А. Вторушина // Журнал социологии и социальной антропологии. - 2011.- Том XIV. - №05 (58). – Режим доступа: http:// www.jourssa. ru/sites /all /files/volumes/ 2011_5 /Vtorushina_2011_5.pdf]
72. Вурос А. Экономика отраслевых рынков / А. Вурос, Н. Розанова - М.: Экономический факультет МГУ. ТЕИС, 2000. – 253 с.
73. Глазунов В. Формирование конкурентоспособности мясной продукции / В. Глазунов, Д. Сердобинцев // АПК: экономика, управление. - 2009. - №2. - С. 43-47.
74. Глазунова И. Маркетинговая информация в АПК / И. Глазунова, Н. Романова // Экономист. – 2003. – № 3. – С. 81-83.

75. Глечикова Н. Определение потребности региона в зерне и хлебопродуктах / Н. Глечикова, И. Назаров // АПК: экономика и управление. – 2011. - № 7. – С. 65-68.
76. Голубев А. Научные основы инновационного развития АПК / А.Голубев// АПК: экономика. Управление. – 2010. - №10.– С.30-35.
77. Голубева А.И. Повышение эффективности и экономической устойчивости сельскохозяйственного производства как фактор продовольственного обеспечения населения региона / А.И. Голубева, Е.В. Ковалева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. - №1. – С. 153-160.
78. Горбунов Г. Продовольственное обеспечение – вызов времени / Г. Горбунов // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. - №7. – С. 4-15.
79. Гордеев А. Продовольственная безопасность России / А. Гордеев, И. Ушачев, А. Алтухов. - М.: Изд-во ФГНУ «Росинформагротех», 2008. – 180 с.
80. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 / Министерство сельского хозяйства РФ. – Режим доступа: mcx.ru/documents/ file_document/ show/19570.342.htm
81. Грузинов В.П. Экономика предприятия / В.П.Грузинов. – М.: ЮНИТИ–ДАТА, 2006. – 795 с.
82. Гуреев А.С. Развитие региональных рынков мяса и мясопродуктов [Электронный ресурс] / А.С. Гуреев // Регионология. - 2008. - №4. - Режим доступа http:// regionsar.ru/node/226
83. Дегтярёва Т. Прогнозирование аграрного производства региона с применением адаптивных моделей / Т. Дегтярёва, Е. Чулкова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. - №1. – С. 207-211.
84. Дедов Л. Строение продуктового структурно-циклического процесса в экономике / Л. Дедов // Общество и экономика. - 2011. - № 7. - С. 113-121.
85. Демидов А.С. Экономика АПК (региональный аспект)/ А.С. Демидов. – Благовещенск: Изд-во ДальГАУ, 2005. – 302 с.
86. Демьянов Н. Теоретические аспекты государственно-частного партнерства в развитии инфраструктуры агропродовольственного рынка / Н. Демьянов // АПК: экономика, управление. - 2011. - № 7. - С. 57-64.

87. Демьянов Н. Формирование инфраструктурных кластеров на агропродовольственном рынке/ Н.Демьянов // АПК: экономика, управление. – 2011. - №2. – С. 44-49.
88. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 / Информационно-правовой портал Гарант. - Режим доступа: http://base. garant.ru/12172719/
89. Долан Э.Дж. Рынок: микроэкономическая модель (Пер. с англ.) / Э.Дж. Долан, Д. Линдсей. - СПб.: «Питер», 1992. – 496 с.
90. Долгушкин Н. Что тормозит инновационное развитие АПК? / Н. Долгушкин // Российская Федерация сегодня. – 2010. - №7.
91. Дятлов Ю.Н. Обоснование методики активного прогнозирования продовольственного обеспечения региона [Электронный ресурс] / Ю.Н. Дятлов // Вестник Псковского государственного университета. – 2012. - №1. – С. 132-135. - Режим доступа: http://pskgu. ru/projects/pgu/storage/wt/wt112/ wt112_10.pdf
92. Евдокимова Н. Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков / Н. Евдокимова // АПК: экономика, управление. – 2011. – №2. – С. 58-61.
93. Евдокимова Н. Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков / Н. Евдокимова, В. Колосков, А. Абрамов // АПК: экономика, управление. - 2011. - №2. - С. 58-61.
94. Елисеева Т.В. Прогнозирование самообеспеченности региона основными видами продовольствия / Т.В. Елисеева, С.А. Шелковников, Г.В. Исаева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. - № 12. – С. 142-148.
95. Есипенко В. Факторы формирования межрегиональных продовольственных связей / В. Есипенко // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2012. - № 6. - С. 49-50.
96. Жакатаев Е. Продовольственный рынок как инструмент обеспечения продовольственной безопасности государства [Электронный ресурс] / Е. Жакатаев // Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. – 2010. - №3.- Режим доступа: http://enu.kz/repository/repository2012/ prodovolstvennyi_ rynok.pdf
97. Жилин В. Рынок аграрной продукции Волгоградской области / В. Жилина, А. Ващенко // АПК: экономика, управление. – 2011. - №4 – С.57-60.
98. Жихарев К. Проектное управление развитием региональной инновационной системы: общая схема и принципы / К. Жихарев

// Проблемы теории и практики управления. - 2010. - №7. - С. 50-57
99. Жукова Э.И. Теоретические и практические основы земледелия и агрохимии / Э.И. Жукова. – Благовещенск: ДальГАУ, 2006. - 219с.
100. Загайтов И.Б. Актуальные вопросы теории планирования / И.Б. Загайтов. - Воронеж: ВГАУ, 2008. - 224 с.
101. Загайтов И.Б. Основы аграрной теории: учебное пособие / И.Б. Загайтов, К.С. Терновых, В.И. Коротченков, А.К. Камалян. – Воронеж: Истоки, 2004. – 260 с.
102. Закшевская Е. Основные цели и направления регулирования агропродовольственного рынка / Е. Закшевская, Т. Савченко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. - №2. – С. 33-35.
103. Закшевская Е.В. Агропродовольственный рынок и маркетинг: теория, методология и практика/ Е.В. Закшевская – Воронеж: Цетрально–Черноземное книжное издательство,2003.– 285 с.
104.Закшевская Е.В. Методологические аспекты планирования производства и сбыта продукции на основе маркетингового подхода /Е.В. Закшевская, И.В. Рысикова, Т.В.Закшевская// Современная экономика: проблемы и решения. – 2011. - №12. – С.131-140.
105. Закшевский В. Управление инновационной деятельностью в аграрном секторе / В. Закшевский // АПК: экономика, управление. - 2010.- №7. - С. 19-24.
106. Зинина Л.И. О формировании модели стратегического управления продовольственными ресурсами [Электронный ресурс]/ Л.И. Зинина, В.Б. Соколов // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №3. - Режим доступа: http:// www. science-education.ru/109-9190
107. Зинина Л.И. Формирование системы регулирования регионального продовольственного рынка [Электронный ресурс] / Л.И.Зинина, Т.В. Глухова // Регионология. - 2010. – №2. - Режим доступа: http://regionsar.ru/ node/501
108. Зинчук Г.М. Проблемы теории и практики развития продовольственного рынка / Г.М. Зинчук. - Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2007. - 172 с.
109. Зинчук Г.М. Развитие инфраструктуры продовольственного рынка [Электронный ресурс] / Г.М. Зинчук // Электронный научный журнал «Современные проблемы науки и образования». – 2006. - №3. – С. 101-103. - Режим доступа: http://www. science-

education.ru/11-363
110. Зубков В. Цель – обеспечение продовольственной безопасности России / В. Зубков // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. - №1. – С. 14-18.
111. Иванов В.А. Сущность, классификация инноваций и их специфика в аграрном секторе [Электронный ресурс] / В.А. Иванов // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера. - 2007. - №1. - Режим доступа:: http://koet. syktsu.ru /vestnik/ 2007/2007-1/3.htm
112. Инновационное развитие АПК субъектов Российской Федерации: опыт и проблемы / Под ред. И.Г. Ушачева, И.С. Санду, В.Г. Савенко. - М.: ООО «Столичная типография», 2008. - 152 с.
113. Инновационный механизм формирования социально-ориенти-рованной рыночной экономики в России // Матер. XXXIV Междунар. конф. и дискус. науч. клуба «Информационные технологии в науке, социологии, экономике и бизнесе» - М.: РАН, 2008. - С. 120-123.
114. Информация о государственной поддержке [Электронный ресурс] / Портал Министерства сельского хозяйства Амурской области. – Режим доступа: http://www. agroamur.ru/12/12.html
115. Итоги работы малых форм хозяйствования АПК Амурской области за 2012 год [Электронный ресурс] / Портал Министерства сельского хозяйства Амурской области. – Режим доступа: http://www.agroamur.ru/ 6/6_1.html
116. Ишаев В. Экономический потенциал Дальнего Востока [Электронный ресурс] / В. Ишаев // Транспортная стратегия XXI век. - 2012/13. - №19.- Режим доступа: http:// www.sovstrat.ru/ journals/transportnaya-strategiya-21-vek/articles/st-trans19-26.html
117. Ишмуратов М. Развитие инфраструктуры регионального продовольственного рынка (теория, методология, практика): автореф. дис. учен. степ. докт. эконом. наук. (08.00.05) / М. Ишмуратов. – М., 2009. – 52 с.
118. Казаченко Л.Д. Национальная экономика: учебное пособие/ Л.Д. Казаченко, Е.С. Баранова. – Чита: ЧитГУ, 2007. - 162 с.
119. Каким быть плану: дискуссии 20-х годов / Авт.-сост. Э. Б. Корицкий. - Л.: Лениздат, 1989. - 224 с.
120. Каргин Е. Присоединение России к ВТО: таможенное регулирование и меры господдержки сельского хозяйства / Е. Каргин // Экономика сельского хозяйства России. - 2012. - № 10. - С. 64-71.
121. Карлова Н. Агропродовольственная политика и международ-

ная торговля: российский аспект / Н. Карлова, И. Кобута, М. Прокопьев и др. // Аналитический центр агропродовольственной экономики: сб. науч. труд. ИЭПП. № 37Р. – М.: ИЭПП, 2001. – 194 с.
122. Карпенко Г. Эффективность господдержки АПК через меры «зеленой корзины» / Г. Карпенко // АПК: экономика и управление. - 2011. - №1. - С. 54-59.
123. Ким Л. Прогноз развития аграрного сектора северных территорий Дальнего Востока / Л. Ким, Т. Узловенко, К. Дунаева // АПК: экономика, управление.- 2011.- № 6.- С.30-37.
124. Киселев С. Государственное регулирование сельского хозяйства при переходе к рынку / С. Киселев // АПК: экономика, управление. – 1993. - №6. – С.44-51.
125. Киселева Е. Рынок продовольственных товаров: учебник / Е. Киселева, О. Власова, Е. Коннова. - М.: Вузовский учебник, 2009. – 144 с.
126. Кистанов В.В. Региональная экономика России / В.В. Кистанов, Н.В. Копылов. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 584 с.
127. Клюкач В.А. Рекомендации по государственному регулированию зернового рынка Российской Федерации / В.А. Клюкач, А.И. Алтухов, В.С. Васютин. – М.: Эфес, 2000. – 85 с.
128. Ковалева И.В. Маркетинговые исследования рынка сельскохозяйственной продукции / И.В. Ковалева, Ю.В. Хренова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2012. - №5. - С. 143-146.
129. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства / Н.Я. Коваленко, С.А. Орехов, В.С. Сорокин. – М.: КолосС, 2008. – 208 с.
130. Козлов В. ВТО меняет ситуацию в сельском хозяйстве страны, но сможем ли мы «вписаться» в эту ситуацию/ В. Козлов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. №5. - С.19-23.
131. Комплексный экономический анализ/ Под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Камениной. - СПб.: Питер, 2010. – 256 с.
132. Константинов А.А. Дальневосточная кухня: Физиологические особенности питания населения Дальнего Востока / А.А. Константинов. – Хабаровск: Хабаровское книжное издательство, 1990. – 254 с.
133. Концепция аграрной политики Российской Федерации. – М.: РАСХН, ВНИИЭСХ, 2000. – 56 с.
134.Концепция восстановления и развития производства в отраслях птицеводства и свиноводства. – М.: ВНИЭТУСХ, 2000. – 117 с.

135. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р: офиц. текст: по сост. на 8 августа 2009 г. / Правительство Российской Федерации. – Режим доступа: www.ifap.ru /ofdocs/ rus/rus006.pd
136. Концепция продовольственной безопасности Российской Федерации . – М.: Минсельхозпрод РФ, РАСХН, ВНИИЭСХ, 1999. – 31 с.
137. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р) - Консультант-Плюс. - Режим доступа: http://www.consultant.ru /law/ hotdocs/ 11437.html
138. Корабейников И. Организационно-методические основы обеспечения продовольственной безопасности региона / И. Корабейников, К. Штудент // Проблемы современной экономики. - 2012. - №3 (43). - С. 239-242.
139. Корбут А.В. Продовольственная безопасность населения России: состояние, тенденции, проблемы / А.В. Корбут // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. - 2002. - № 26. - С. 4 -18.
140. Коровкин В. Государственное регулирование импорта в продовольственной сфере России / В. Коровкин, Н. Сучкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. - №4. – С.50-53.
141. Косинский П.Д. Организационно-методические основы обеспечения продовольственной безопасности региона / П.Д. Косинский // Проблемы современной экономики. – 2012. - №3 (43). – С. 243-246.
142. Костяев А. Территориальное разделение труда в аграрной сфере: теоретический базис и российская практика / А. Костяев // АПК: экономика, управление. - 2011. - №12. - С. 14-20.
143. Костяев А.И. Обеспечение продовольственной безопасности России: региональный аспект/ А.И. Костяев // АПК: экономика, управление. – 2010. - №4. - С.4-7.
144. Кочетов В. Экономическая политика в зернопродуктовом подкомплексе АПК России / В. Кочетов, Б. Пошкус // АПК: экономика, управление. – 1996. - № 10. – С. 12-16.
145. Кризисная экономика современной России: тенденции и перспективы / А. Абрамов, Е. Апевалова, Е. Естафьева и др.– М.:

Проспект, 2010. – 656 с.
146. Круглов В. Некоторые аспекты программно-целевого обеспечения инновационного развития сектора АПК / В. Круглов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. - №6. – С. 21-24.
147. Крылатых Э. Перспективы развития мирового сельского хозяйства до 2050 года: возможности, угрозы, приоритеты / Э. Крылатых, С. Строков // Аграрное обозрение. – 2009. - №5. – С. 50-61.
148. Крылатых Э.Н. Аграрные аспекты присоединения России к ВТО / Э.Н. Крылатых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - №5. – С.1-3.
149. Крылов Э.И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятий: учебное пособие / Э.И. Крылов, В.М. Власова, И.В. Журавкова. – М.: Финансы и статистика, - 2003. – 608 с.
150. Кузнецов В. Модернизация и эффективность производства сельхозпродукции / В. Кузнецов, Н. Гайворонская // АПК: экономика, управление. - 2012. - № 11. - С. 63-67.
151. Кузнецов В. Почему необходимо государственное регулирование развития АПК / В. Кузнецов // АПК: экономика, управление. – 1995. – № 5. – С. 61-64.
152. Кузнецов В.В. Социально-экономическое планирование и прогнозирование в АПК / В.В. Кузнецов, А.Ф. Серков [и др.]. – Ростов-на-Дону: ВНИИ экономики и нормативов, 1999. – 324 с.
153. Кузнецова Н. Пути совершенствования государственного регулирования сельского хозяйства / Н. Кузнецова // АПК: экономика, управление. - 2013. - № 1. - С. 90-93.
154. Кулешов В. Преемственность процессов развития Сибири как части экономики России / В. Кулешов, А. Евсеенко.- Новосибирск, 1996.- 100 с.
155. Кундиус В. Кластерный подход к управлению продовольственным обеспечением и размещением производства в регионах / В. Кундиус // АПК: экономика, управление. – 2011. - №4. – С.15-20.
156. Кундиус В. Управленческий анализ деятельности предприятий агропромышленного комплекса: учеб. пособие. Изд. 2, дораб. и доп. / В. Кундиус. – М.: Кнорус, 2012 - 392 с.
157. Курносов А.П. Оптимизация параметров развития сельскохозяйственных предприятий в условиях государственного регулирования АПК / А.П. Курносов, А.Н. Черных, Е.Д. Кузнецова. – Воронеж: ВГАУ, 2010. – 191 с.

158. Курцев И. Взаимосвязь отношений собственности и восприимчивости сельхозпроизводителей к научно- техническим достижениям / И. Курцев // АПК: экономика, управление. – 2011. - №9. – С. 3-9.
159. Курцев И. Управление инновационным развитием АПК Сибири / И. Курцев // АПК: экономика, управление. – 2010. – №9. – С. 27-32.
160. Кутенков Р. Прогнозы обеспечения населения России отечественной мясо-молочной продукцией до 2030 г. [Электронный ресурс] / Р. Кутенков, С. Андрющенко, М. Васильченко // - Экономический портал. - Режим доступа http://institutiones.com/ agro-industrial/1474-prognozy-obespecheniya-naseleniya- myasoproduktami. html.
161. Кушлин В.И. Государственное регулирование рыночной экономики / В.И. Кушлин. – изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: РАГС, 2003. – 832 с.
162. Кушнарева И. Экономический механизм повышения эффективности сельскохозяйственных организаций / И. Кушнарева, В. Хоружий // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. - №5. – С.21-23.
163. Лаврикова Ю.Г. Кластеры: Стратегия формирования и развития в экономическом пространстве региона / Ю.Г. Лаврикова. - Екатеринбург: Институт экономики УрОРАН, 2008. – 158 с.
164. Ламперт Х. Социальная рыночная экономика. Германский путь / Х. Ламперт. - М.: Изд-во «Дело», 1994. – 640 с.
165. Логистика: учебное пособие / под ред. Б.А. Аникина, Т.А. Родкиной. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 408 с.
166. Лукашин Ю. Адаптивные методы краткосрочного прогнозирования временных рядов / Ю. Лукашин. - М.: Финансы и статистика, 2003. - 416 с.
167. Лукьянов А. Социально-экономические предпосылки повышения роли аграрного сектора в экономике страны / А. Лукьянов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 7. - С. 42-46.
168. Лукьянов А.Н. Роль государства в продвижении сельхозпродукции и продовольствия и формировании инфраструктуры их товародвижения / А.Н. Лукьянов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. - №7. – С. 80-84.
169. Лысенко Е. О продовольственной безопасности и проблеме сельской бедности /Е.Г. Лысенко// АПК: экономика, управление.

– 2010. - №6. - С.6-7.
170. Магомедов А.-Н. Рынок молока и молочной продукции Российской Федерации / А.-Н. Магомедов, Н. Пролыгина, К. Колончин // АПК: экономика, управление. - 2012. - № 9. - С. 55-63.
171. Макконнелл К. Экономикс: принципы, проблемы, политика. Пер. с англ. / К. Макконнелл, С. Брю. - М.: Изд-во Республика, - 1992. - Т. 1. - 399с., Т.2. - 400 с.
172. Мальцев Н.В. Формирование региональных целевых программ АПК и механизм их реализации: вопросы теории и практики/ Н.В. Мальцев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА. - 2011. -290 с.
173. Маркарьян С. Управленческий, финансовый и инвестиционный анализ: практикум / С. Маркарьян, Г. Герасименко. – М.: Изд-во МарТ, 2002. – 450 с.
174. Маркс К. Капитал. Т.1., Кн.1. Процесс производства капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т.23. - С. 1-784.
175. Маркс К. Капитал. Т.3., Кн.1. Процесс капиталистического производства, взятый целиком / Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.2. - С. 1- 684.
176. Маркс К. Экономические рукописи / Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. 2-е изд. Т.48. - С. 1- 557.
177. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М.: Прогресс, 1993. – 594.
178. Матвиенко С. Формирование и развитие региональных и макрорегиональных инновационных систем: финансовое, кадровое и организационное обеспечение / С. Матвиенко – СПб.: СПбГИЭУ, 2007. – 325 с.
179. Медведев В.А. Процесс воспроизводства и становление социальной рыночной экономики / В.А. Медведев. - Красноярск: Изд-во Красноярского государственного университета, 2000. – 160 с.
180. Мельников А. Проблемы продовольственной безопасности России в современных условиях / А. Мельников // АПК: экономика, управление. - 2012. - № 10. - С. 23-26.
181. Мидлер Е.А. Генерирование и трансфер инноваций в системе формирования новой экономики / Е.А. Мидлер. – Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2010. – 286 с.
182. Минакир П.А. Экономика регионов Дальнего Востока / П.А. Минакир. – М.: Экономика, 2006. – 845 с.
183. Минаков И.А. Экономика сельскохозяйственного предпри-

ятия / И.А. Минаков. – М.: КолосС, 2005. – 528 с.
184. Михайлушкин П. Агропродовольственный рынок: сущность и принципы организации / П. Михайлушкин // АПК: экономика и управление. – 2011. - № 8. – С. 57-61.
185. Михайлюк О.Н. Особенности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в системе регионального АПК / О.Н. Михайлюк. - Екатеринбург: Изд-во УралГСХА, 2008. – 184 с.
186. Муравьева М.В. Проблемы экономики инноваций для нужд агросектора/ М.В. Муравьева.- Режим доступа: [URL: http:// www. econ. msu. ru/cmt2/lib/ a/1158/file/_43.pdf]
187. Муртузалиев М.М. Математические методы разработки программ развития регионального АПК / М.М. Муртузалиев. - М.: "ЭФЕС", 2000. – 342 с.
188. Мюллер-Армак А. Будущая конституция социальной рыночной экономики / А. Мюллер-Армак // Политэконом. – 1997. – № 3. – С. 4-6.
189. На пути к инновационному развитию АПК: программы, опыт, научное обеспечение: (на примере областей Центрального Федерального округа Российской Федерации) / Под общ. ред. И. Ф. Хицкова. - Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2010. - 774 с.
190. Наука и инновации в Амурской области: статсборник. – Благовещенск: Амурстат, 2011. – 85с.
191. Научные основы межрегиональных и межгосударственных продовольственных связей. – М.: ВНИИЭСХ, 2001. – 166 с.
192. Немчинов В. О критериях размещения культур и отраслей животноводства / В. Немчинов // АПК: экономика, управление. – 1999. – № 10. - С. 62-68.
193. Непомнящая О.В. Агропромышленный комплекс и продовольственная безопасность в рыночных условиях / О.В. Непомнящая, Л.Л. Пашина, В.В. Реймер. - Благовещенск: Изд-во ДальГАУ, 2003. – 98 с.
194. Нестеренко А. Социальная рыночная экономика: концептуальные основы, исторический опыт, уроки для России / А. Нестеренко // Вопросы экономики. - 1998. - №8. - С .71-84.
195. Нечаев В. Механизмы инновационного развития АПК России / В. Нечаев // Экономика сельского хозяйства России. - 2012. - № 11. - С. 41-48.
196. Нечаев В. Научно-информационный кластер в АПК Красно-

дарского края / В. Нечаев, Т. Полутина, Е. Земляных // АПК: экономика, управление. - 2010. - №10. - С.23-29.
197. Нечаев В. Проблемы освоения инноваций в АПК / В. Нечаев, Н. Кравченко, Н. Сайфетдинова, А. Нечаев // АПК: экономика, управление. – 2010. - №6. - С.74-79.
198. Нечаев В. Прогнозирование развития аграрного сектора Краснодарского края / В. Нечаев, Е. Васильева, С. Резниченко // АПК: экономика, управление. - 2011. - №8. - С.43-47.
199. Нечаев В. Сценарии развития аграрного сектора Краснодарского края на среднесрочную перспективу / В. Нечаев, Н. Васильева, С. Резниченко, Н. Кравченко // АПК: экономика и управление. - 2011. - № 5. - С. 58-65.
200. Нечаев В.И. Проблемы инновационного развития животноводства / В.И. Нечаев, Е.И. Артемова. – Краснодар: «Атрии», 2009. – 368 с.
201. Никифорова И.В. Применение моделирования в обеспечении продовольственной безопасности / И.В. Никифоров // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. - 2010. - № 3. - С. 59-64.
202. Николаев М. Инновационное развитие сельских территорий / М. Николаев // АПК: экономика, управление. – 2010. - №8. – С.3-7.
203. Новичкова О.В. Актуальные проблемы эффективности сельскохозяйственного производства / О.В. Новичкова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. - №11. – С. 100-102.
204. Носова С. К вопросу о методологическом исследовании инновационной экономики [Электронный ресурс] / С. Носова. - Режим доступа: http://www. econ.msu.ru/ cmt2/ lib/a/1158/ file/_47.pdf
205. Нуралиев С.У. Продовольственный рынок: проблемы становления и перспективы развития / С.У. Нуралиев. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. - 280 с.
206. О защите прав потребителей: закон РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 офиц. текст: по сост. на 1 января 2013 г. / Информационно-правовой портал Гарант. - Режим доступа: http://base .garant. ru /10106035/
207.О качестве и безопасности пищевых продуктов: закон РФ от 02 января 2000 г. № 29-ФЗ: принят Государственной Думой 1 декабря 1999 г. офиц. текст: по сост. на 19 июля 2011 г./ Информационно-правовой портал Гарант.- Режим доступа:http://base.garant.ru/

208. О потребительском рынке в 2012 году / Пресс-выпуск Амурстата. - 05.02.2013 г. - №3. - Режим доступа: http://83.229. 252. 176 /news/DocLib/ pres05022013-2.pdf
209. О потреблении алкоголя в Амурской области [Электронный ресурс] / Пресс-выпуск Амурстата. - 05.02.2013 г. - №2. - Режим доступа: http://83.229.252.176/news/DocLib/pres05022013-3.pdf
210. О результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства в Амурской области (2008-2012 годы) [Электронный ресурс] / Портал Министерства сельского хозяйства Амурской области. – Режим доступа: http://www.agroamur.ru /3/3.html
211. Обзор потребительского рынка Амурской области [Электронный ресурс] / Портал Министерства сельского хозяйства Амурской области. – Режим доступа: http://www.agroamur.ru /8/8.html
212. Овчарова Л. Доходы и социальные услуги: неравенство, уязвимость, бедность [Электронный ресурс] / Л. Овчарова. - М.: Независимый институт социальной политики, 2005. – Режим доступа: http://www.socpol. ru/publications/book1.shtml
213. Ойкен В. Основные принципы экономической политики / Пер. с нем / В. Ойкен. - М.: Прогресс, 1995. – 496 с.
214. Оловянников Д. Методика оценки состояния продовольственной безопасности региона на примере республика Бурятия / Д. Оловянников // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2009. - №3. – С. 60-63.
215. Омаров М.М. Стратегия развития аграрного производства и продовольственного обеспечения Амурской области / М.М. Омаров, М.В. Федоренко// Фундаментальные исследования. – 2007. - № 12. – С. 533-536.
216. Организация трансфера инноваций в сельском хозяйстве субъекта Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Козлова. - М.: Росинформагротех, 2011. - 233 с.
217. Орлова Н.В. Хозяйственный механизм инновационного развития социально-экономической системы России: / Н.В. Орлова. – Саратов: ООО Издательский центр «Наука», 2010. – 368 с.
218.Основные показатели развития АПК Амурской области за 2008-2012 годы / Портал Министерства сельского хозяйства Амурской области. – Режим доступа: http://www.agroamur.ru /2/2. html
219. Официальный сайт Полномочного представителя Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе. – Режим доступа:

http://www.dfo. gov.ru/
220. Павлов К.В. Стратегия социально-экономического развития в регионах Севера России С.14/ К.В. Павлов, И.В. Селин // Проблемы современной экономики.- 2010. - №3. –С.13-16.
221. Папцов А. Рост цен на мировом продовольственном рынке: причины, последствия, перспективы / А. Папцов // АПК: экономика, управление. – 2011. -№10. – С.78-84.
222. Парамонова С.В. Оценка продовольственной безопасности региона / С.В. Парамонова, Л.Л. Пашина // Исследовано в России. - 2004. - № 7. – С. 1172-1183.
223. Парамонова С.В. Продовольственная безопасность: измерение, оценка, планирование / С.В. Парамонова, Л.Л. Пашина // Благовещенск: ДальГАУ, 2004. – 156 с.
224. Парфирьева Г. Количество банков в России – динамика за 2007-2012 годы, уставной капитал и количество банков в разрезе регионов / Г. Парфирьева. - Режим доступа: http://bankirsha.com
225. Пациорковский В.В. Сельская Россия: приоритеты развития / В.В. Пациорковский. – М.: Поколение, 2009. - 189 с.
226. Пашина Л. Агропродовольственная система: тенденции, инновации и перспективы развития / Л. Пашина, В. Реймер. - Благовещенск: ДальГАУ, 2011. – 223 с.
227. Пашина Л. Обеспечение продовольственной безопасности региона / Л. Пашина, Л. Горюнова, Л. Цветкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. - №6 . – С.45-47.
228. Пашина Л. Оценка состояния агропродовольственного рынка Амурской области / Л. Пашина // Аграрный вестник Урала. – 2008. - №2. – С.45-47.
229. Пашина Л. Развитие продовольственного рынка как фактор обеспечения продовольственной безопасности / Л. Пашина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2010. - №4. – С.131-136.
230. Пашина Л.Л. Особенности функционирования продовольственного рынка в Амурской области/ Л.Л. Пашина// Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. - №2. – С.96-101.
231. Пашина Л.Л. Продовольственный рынок Амурской области в системе межрегиональных рынков / Л.Л. Пашина, В.В. Реймер // Техника и технология пищевых производств. – 2011. - №2. – С.121-124.
232. Пашина Л.Л. Развитие агропромышленного комплекса и

обеспечение продовольственной безопасности/ Л.Л. Пашина, В.В. Реймер.– Благовещенск: ДальГАУ, 2007. – 223 с.
233. Петриков А. Задачи развития в аграрном секторе / А. Петриков // Экономист. - 2010. - №3. - С. 3-5.
234. Петрова С.Ю. Государственное регулирование агропромышленного производства с учетом опыта зарубежных стран/ С.Ю. Петрова, О.А. Фролова// Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. - №4. – С. 126-130.
235. Полунин Г. Организационно-экономический механизм инновационного развития АПК / Г.Полунин // АПК: Экономика, управление. – 2010. - №11. – С. 25-28.
236. Попов Н.А. Экономика сельского хозяйства / Н.А. Попов. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2005 – 368 с.
237. Попов Р.А. Системология регионального хозяйства / Р.А. Попов. – Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2009. – 224 с.
238. Поподько Г. Государство как фактор перехода к социальной рыночной экономике / Г. Поподько, М. Топоркова // На пути к социальной рыночной экономике: сб. науч. тр. – Красноярск: КрасГУ, 2002. - Вып. 2. - С. 16-23.
239.Поподько Г. Условия перехода экономики региона на инновационное социально-ориентированное развитие/ Г. Поподько// Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Социально-экономические науки. - 2011. - № 4. - С. 48-57.
240. Поподько, Г. Социальная рыночная экономика: определение понятия / Г. Поподько, В. Кононова // На пути к социальной рыночной экономике: сб. науч. тр. – Красноярск: КрасГУ, 2002. - Вып. 2. - С. 36-51.
241. Портер М. Конкуренция. Пер. с англ./ М. Портер. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608с.
242. Пошкус Б. Особенности аграрной реформы в России/Б. Пошкус // АПК: экономика, управление. – 1996. – № 2. – С. 3-5.
243. Правила внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках ВТО // Экономика сельского хозяйства России. - 2011. - № 12. – С. 64-66.
244. Прогноз развития сельского хозяйства на Дальнем Востоке на 2015-2020 гг./ Под ред. А.С. Шелепа.– Хабаровск: РИУХГА-ЭП, 2011. – 124 с.
245. Прокапало О.М. Экономическая конъюнктура в Дальневосточном федеральном округе в 2012 г. / О.М. Прокапало, А.Г. Исаев, Д.В. Суслов, М.Г. Мазитова // Пространственная Эконо-

мика. - 2013. - № 2. - С. 119-149.
246. Пятницкий В.Т. Торговля сельскохозяйственной продукцией: международные аспекты/ В.Т. Пятницкий. -К.:UEPLAC, УАЗТ, 2001. – 68 с.
247. Рау В.В. К вопросу о формах и методах регулирования и поддержки аграрного производства в зарубежных странах / В.В. Рау // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2005. – С. 525-527.
248. Рау В.В. Перспективные направления развития АПК (сквозь тернии к инновациям) / В.В.Рау // Проблемы прогнозирования. 2010. - №1. – С. 63-77.
249. Реализация долгосрочных целевых программ по развитию сельского хозяйства Амурской области: записка.- Благовещенск: Амурстат, 2011. – 63 с.
250. Реализация приоритетных национальных проектов на территории Амурской области (мониторинговые показатели): статсборник. – Благовещенск: Амурстат, 2011. – 65 с.
251. Реймер В.В. Обеспечение продовольственной безопасности в условиях рыночной экономики / В.В. Реймер, Л.Л. Пашина. - Благовещенск: Изд-во Амурстат, 2001. – 60 с.
252. Реймер В.В. Проблемы формирования рынка сельскохозяйственной продукции (по материалам Амурской области) / В.В. Реймер, Л.Л. Пашина. - Благовещенск: Изд-во Амурстат, 2001. – 54 с.
253.Родионов В. По пути инновационного развития / В. Родионов // Экономика сельского хозяйства России. - 2012. - № 11. - С. 8-16.
254. Роднина Н.В. Продовольственное обеспечение населения Республики Саха (Якутия) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - № 7. - С. 27 - 30.
255.Розанова Н.М. Взаимодействие фирм на товарных рынках в переходной экономике России / Н.М. Розанова. - М., 1998. – 260 с.
256. Розанова Н.М. Эволюция взглядов на конкуренцию и практика антимонопольного регулирования: опыт стран с развитой рыночной экономикой [Электронный ресурс]/ Н.М. Розанова// Экономический журнал.- 2001.- № 2.– Режим доступа: http://www.economicarggu.ru/2001_2/ 04rozanovan.shtml
257. Российский рынок сои и продуктов переработки: объемы производства и потребления растут [Электронный ресурс] // OilWord.ru: все масла мира. - Режим доступа: http://www. oilworld. ru/index.php

258. Рубина Р.Я. Экономическая безопасность: сущность, критерии оценки и показатели – индикаторы / Р.Я. Рубина // Экономическое развитие России в условиях глобального кризиса: матер. Всерос. науч.-практ. конф. – Т.2. – Краснодар: КЦНТИ, 2009. – С.145-153.
259. Рудой Е. Интеграционные процессы на агропродовольственном рынке Сибири / Е. Рудой, Е. Афанасьев, Н. Григорьев // АПК: экономика, управление. - 2012. - № 9. - С. 64-69.
260. Рудой Е. Формирование единого продовольственного рынка Сибири / Е. Рудой, Е. Афанасьев, Е. Григорьев // АПК: экономика, управление. – 2011. - №5. – С.66-69.
261. Рыманов Л. Механизм совершенствования ценовых отношений в сельском хозяйстве/ Л. Рыманова //АПК: экономика, управление. – 2011. - №5 – С. 44-48.
262. Сак А.В. Прогнозирование и планирование экономики / А.В. Сак. - Мн.: БГУИР, 2006. – 186 с.
263. Сарайкин В. О совершенствовании государственной поддержки сельского хозяйства / В. Сарайкин // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2013. - № 1. - С. 8-14.
264. Сафронова О. Развитие системы продовольственного обеспечения населения / О. Сафронова, Л. Мизрюкина // Аграрная наука. - 2013. - № 1. - С. 2-4.
265. Сведения о наличии и распределении земель сельскохозяйственного назначения на территории Амурской области [Электронный ресурс]/ Портал Министерства сельского хозяйства Амурской области.– Режим доступа: http://www.agroamur.ru/5/5. html
266. Сельское хозяйство в условиях присоединения к ВТО: Экономический комментарий // Экономика сельского хозяйства. - 2012. - №4.- С. 72-79.
267. Сёмин А.Н. Инновационные и стратегические направления развития АПК: вопросы теории и практики / А.Н. Семин. - Екатеринбург: Изд-во Урал ГСХА, 2006. – 960 с.
268. Серков А.Ф. Обеспечение продовольственной безопасности страны в условиях экономического кризиса / А.Ф. Серков, В.Ф. Виноградова, В.С. Чекалин, А.В. Масленников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. - № 12. – С. 9-11.
269. Серова Е. Аграрная экономика: учебник вузов / Е. Серова. – М.: ГУ ВШЭ, 1999. – 480 с.
270. Серова Е. Внешнеторговый аспект продовольственной

безопасности России и вступление в ВТО / Е.В. Серова, Н.А. Карлова // Агропромышленный комплекс России: внешнеэкономические связи. – 2002. - № 1. – С. 18-20.
271. Серова Е. Развитие российского агропродовольственного рынка в транзитных условиях [Электронный ресурс] / Е. Серова, И. Храмова, Н. Карлова, Т. Тихонова, О. Письменная. М.: ИЭПП, 2001. – 46 с. - Режим доступа: http://www.iep.ru/en /razvitie-rossiiskogo-agroprodovolstvennogo-rynka-v-tranzitny-usloviya.html
272. Серова Е. Структура и функции агропродовольственных рынков в России / Е. Серова, И. Храмова // Вопросы экономики. – 2000. - № 7. – С. 45-66.
273. Соглашение по сельскому хозяйству: Приложение к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г. [Электронный ресурс] // Портал Всемирной торговой организации. - Режим доступа: www.wto.ru /ru/ content/documents/ docs/ selhozru.doc
274. Состояние животноводства в крупных и средних сельскохозяйственных организациях Амурской области: статсборник. – Благовещенск: Амурстат, 2011. – 83 с.
275. Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий / Под общ. ред. А. Шамина. – Княгинино: НГИЭИ, 2011. - 256 с.
276.Социально-экономическое положение Амурской области: Доклад [Электронный ресурс] / Амурстат. - Благовещенск, 2013. -134с. - Режим доступа: http:// 83.229.252.176/public /1/doclad1212. pdf
277. Стадник А. Долгосрочное прогнозирование развития сельскохозяйственного производства в регионе / А. Стадник, С. Шелковников, Т. Стадник, Ен. Тэн, Н. Григорьев //АПК: экономика, управление. - 2011. - №7.- С. 31-34.
278. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года (научные основы). - М.: РАСХН, 2011. – 100 с.
279. Стратегия социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года: утверждена постановлением Правительства Амурской области от 13 июля 2012 г. № 380 [Электронный ресурс] // Портал Правительства Амурской области. - Режим доступа: www.ifap.ru/ofdocs/rus/ rus006.pd
280. Сулим Ф.Е. Инфраструктурное обеспечение функционирования продовольственного рынка: дис. на соискан. учен. степ. канд. эконом. наук: 08.00.05 / Ф.Е. Сулим. – М., 2002. – 156 с.

281. Суслова Ю.Ю. Методические подходы к исследованию рыночной инфраструктуры как фактора общественного разделения труда [Электронный ресурс] / Ю.Ю. Суслова // Проблемы современной экономики. – 2007. - №3. - Режим доступа: http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1549
282. Сухомиров Г.И. Проблемы долгосрочного развития сельского хозяйства Дальнего Востока / Г.И. Сухомиров, А.С. Шелепа // Пространственная экономика. – 2012. - №4. – С. 155-165.
283. Сухомиров Г.И. Условия и тенденции развития сельского хозяйства Дальневосточного федерального округа / Условия и тенденции развития сельского хозяйства Дальневосточного федерального округа // Пространственная Экономика. - 2011. - № 1. - С. 81-92 с.
284. Сушкова Т.Ю. Системная организация инвестиционной деятельности в региональном АПК: вопросы теории, методологии, практики / Т.Ю. Сушкова. – Ульяновск, УГСХА, 2009 – 322 с.
285. Таишева Г. Продовольственное обеспечение населения в системе регионального регулирования / Г. Таишева // Экономические науки. – 2010. - № 1. – С. 298-300.
286. Тарасов В. Рифы на пути в ВТО / В. Тарасов // АПК: экономика и управление. – 2010. - № 11. – С. 107-112.
287. Тарасов Н. Потребительская корзина: что и как в ней считать? / Н. Тарасов, С. Харрасова // АПК: экономика, управление. - 2013. - № 1. - С. 55-61
288. Тодосийчук А. Условия перехода к инновационной экономике / А. Тодосийчук // Экономист. - 2010. - №2. - С. 25-38.
289. Топсахалова Ф.. Тенденции развития регионального АПК / Ф. Топсахалова, З. Темирова, З. Борлакова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 8. - С. 35-37.
290. Трубилин А. Информационное обеспечение инновационного аграрного производства / А.Трубилин, Т. Полутина // АПК: экономика, управление. – 2011. - №1. – С.28-32.
291. Трухачев В. Конкурентоспособность продовольственного подкомплекса / В. Трухачев, О. Кусакина // АПК: экономика, управление. – 2011. - №4. – С.21-24.
292. Трясцин М.М. Управление устойчивым развитием регионального рынка продовольствия: дисс. на соиск. уч. степ. док. эконом. наук. – Ижевск, 2009. – 368 с.
293. Турьянский А.В. Развитие институциональных процессов в

сельском хозяйстве России на современном этапе / А.В. Турьянский. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2012. – 389 с.
294. Улезько А.В. Оптимизация процессов формирования и использования человеческого потенциала аграрной сферы / А.В. Улезько, С.В. Мистюкова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – 175 с.
295.Улезько А.В. Развитие ресурсной базы регионального рынка мяса крупного рогатого скота/ А.В. Улезько, А.В. Котарев, А.А. Тютюников. – Воронеж: ВГАУ, 2012. – 154 с.
296. Улезько А.В. Хозяйствующие субъекты аграрной сферы: ресурсное обеспечение и инновационное развитие / А.В. Улезько, Н.Г. Нечаев, И.С. Соковых, А.В. Климов. – Воронеж: ВГАУ, 2013. – 274 с.
297. Урусов В. Направления реализации инновационной стратегии развития сельхозорганизаций / В.Урусов // АПК: экономика, управление. – 2011. - №10. –С.34-39.
298. Ушачев И.Г. Глобальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России / И.Г.Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - №3. – С.11-17.
299. Ушачев И.Г. Государственная программа – основа формирования конкурентоспособного АПК в условиях ВТО / И.Г. Ушачев // АПК: экономика и управление. – 2012. - № 4. – С. 3-8.
300. Ушачев И.Г. Направления развития сельского хозяйства России на долгосрочный период / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. - № 12. - С. 7-13.
301. Ушачев И.Г. Основные новации в экономическом механизме реализации новой Государственной программы развития сельского хозяйства / И. Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 11. - С. 9-11.
302. Ушачев И.Г. Продовольственная безопасность России / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. - № 11. – С. 1-5.
303. Ушачев И.Г. Развитие интеграционных процессов отечественного и мирового аграрного рынков // Организационно - экономические основы аграрного рынка: сб. науч. статей. – М.: Армита – Маркетинг; Менеджмент, 1997. – С. 212-220.
304. Фатхутдинов Р.А. Разработка управленческого решения / Р.А. Фатхутдинов. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез»,

1999. – 246 с.
305. Федеральные округа России. Региональная экономика: учебное пособие / под ред. В.Г. Глушковой и Ю.А. Семагина. – 2-е изд.перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2011. – 352с.
306. Федорченко Н. Практикум по общей теории статистики / Н. Федорченко, И. Федорченко, Е. Бычкова. - Благовещенск: Дальгау, 2007. – 217 с.
307. Федорченко Н.М. Применение статистических методов в экономических исследованиях: учебное пособие / Н.М. Федорченко, И.А. Федорченко, Е.Г. Бычкова. – Благовещенск: Дальгау, 2006. – 86 с.
308. Феодоритов В.Я. Совершенствование структуры народного хозяйства. 2-е изд. / В.Я. Феодоритов. -Л.: Изд-во «Наука». - 1985. - 89 с.
309. Фисинин В.И. Перспективы развития животноводства / В.И. Фисинин, В.В. Калашников, В.А. Багиров // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. - 2013. - № 1. - С. 8-10.
310.Формирование и развитие региональных аграрных рынков./ Под ред. К.С. Терновых, А.К. Камаляна. – Воронеж: ВГАУ, 2005. - 303с.
311. Хавина С. Государственное регулирование в современной смешанной экономике / С. Хавина // Вопросы экономики. – 1994. - № 11. – С. 80-91.
312. Херманн-Пиллат К. Социальная рыночная экономика как форма цивилизации / К. Херманн-Пиллат // Вопросы экономики. – 1999. – № 12. – С . 48-53.
313. Хицков И. Совершенствование организационно - экономического механизма продовольственного рынка в системе обеспечения ЦЧР продовольствием / И. Хицков, О. Г. Чарыкова, Е. В. Закшевская и др. - Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2006. - 16 с.
314. Холод Л.И. Регулирование аграрного рынка в Польше / Л.И. Холод // Экономист. – 1996. - № 3. – С. 91-94.
315. Храмова И. Рыночные структуры продовольственного комплекса России в условиях переходной экономики / И. Храмова, П. Верхайм // Вопросы экономики. – 1997. - № 8. – С. 122-124.
316. Целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и социальное развитие села Амурской области на 2013-2020 годы»: утверждена постановлением Правительства Амурской области от 24 сентября 2012 г. № 516 // Портал Министерства сельского хозяйства Амурской области. – Режим досту-

па: http://www.agroamur.ru/1/pravo/20121030.pdf
317. Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: -http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/
318. Чепелева К.В. Стратегический подход к развитию инфраструктуры продовольственного рынка региона [Электронный ресурс] / К.В. Чепелева // Проблемы современной аграрной науки: матер. междунар. заоч. науч. конф. - Красноярск: КрасГАУ, 2011. - Режим доступа: www.kgau.ru/img/konferenc/2011/e7.doc
319. Черданцев В. Регулирование регионального агропродовольственного рынка / В. Черданцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - № 2. - С. 41-43.
320. Чинаров А.В. Экономические подходы к прогнозированию рынка мяса / А. В. Чинаров // Зоотехния. - 2011. - №4. - С. 21-23.
321. Шарапова В.М. Формирование конкурентной среды на продовольственном рынке / В.М. Шарапова, А.Л. Пустуев, В.Д. Мингалев и З.Б. Хмельницкая // Аграрный вестник Урала. - 2012 г. - № 4 (96). – С. 103-106.
322. Шарипов С. О необходимости обеспечения устойчивого развития регионального рынка продовольствия / С. Шарипов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - № 7. - С. 23-26.
323. Шарипов С. Управление устойчивым развитием регионального рынка продовольствия / С. Шарипов, Н.М. Якушкин // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. - 2011. - №1. - С. 6-11.
324. Шарипов С.А. Издержки производства в условиях инновационного развития сельского хозяйства / С. Шарипов // АПК: экономика, управление. – 2010. - №9. – С.22-26.
325. Шарипов С.А. Кадровое сопровождение инновационного развития АПК / С.А. Шарипов // АПК: экономика, управление. – 2011. - №10. – С.27-33.
326. Шеламова Н.А. Меры регулирования сельского хозяйства в Европейском Союзе / Н.А. Шеламова // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2005. – С. 527-529.
327. Шелепа А. Модернизация аграрного сектора Дальнего Востока: тенденции, прогнозы, инвестиции / А. Шелепа // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 6. - С. 22-25.

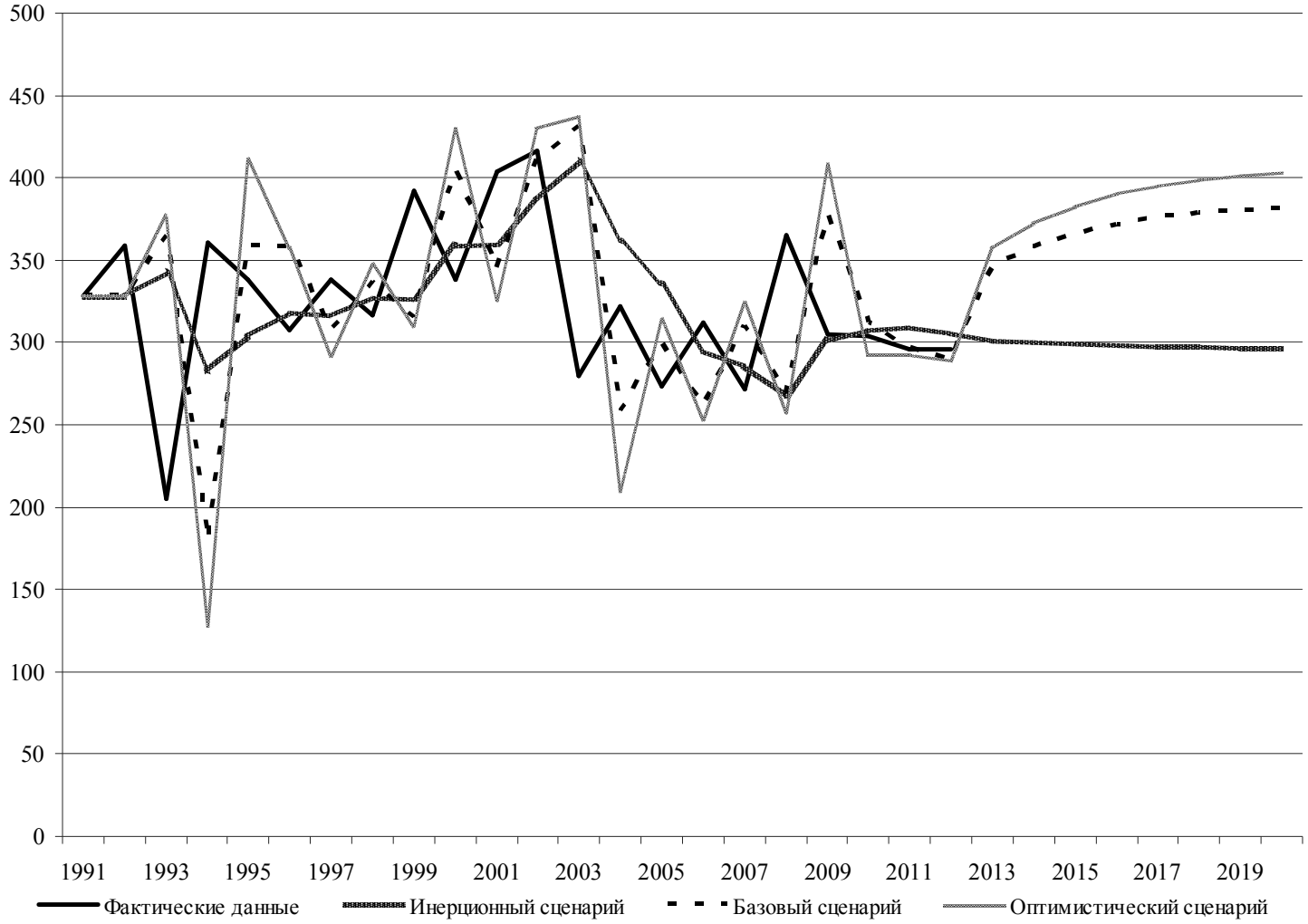
328. Шелепа А.С. Формирование организационно-экономического механизма развития аграрного сектора Дальнего Востока: методические рекомендации / А.С. Шелепа. - Хабаровск, 2006. - 56 с.
329. Шелепа А.С. Экономические проблемы развития сельского хозяйства Дальнего Востока России/ А.С. Шелепа // Пространственная экономика.- 2010. - №4. – С.58-70.
330. Широков Л.А. Исследование систем управления: учебное пособие / Л.А. Широков. – М.: МГИУ, 2010. – 168 с.
331.Широнин В. Институты и инновации: взгляд когнитивной науки / В. Широнин // Вопросы экономики. - 2010. - №5. - С. 43-57.
332. Шмелев Г.И. Государственное регулирование аграрного сектора стран Восточной Европы / Г.И. Шмелев, С.И. Завьялов // Общество и экономика. – 1993. - № 3. – С. 75-89.
333. Шмидт Ю.Д. Научно–организационные основы формирования и развития Дальневосточного продовольственного рынка: дисс. докт. эконом. наук: 08.00.05 / Ю.Д. Шмидт. – Новосибирск,1999. – 359 с.
334. Шутьков А. Аграрная политика: социально-экономические проблемы / А. Шутьков // АПК: экономика, управление, - 2011. - №5. - С.11-17.
335. Щегорец О.В. Соеводство / О.В. Щегорец. – Благовещенск. ДальГПУ, 2002. – 417с.
336. Щепакин М.Б. Методологические и организационно-экономические аспекты обеспечения устойчивого развития депрессивного региона: монография / М.Б. Щепакин, В.Г. Боровиков, А.И. Маштаков. – Благовещенск: Изд-во ДальГАУ. – 2011. – 136 с.
337.Эльдиева Т.М. Либерализация мировой торговли продовольствием: последствия для аграрной экономики регионов России / Т.М. Эльдиева // АПК: экономика, управление. – 2012. - №4. – 27-32.
338. Эрхард Л. Благосостояние для всех: пер. с нем. / Л. Эрхард. – М.: Начало–Пресс, 1991. – 136 с.
339. Юрьева Т.В. Социальная рыночная экономика / Т.В. Юрьева – М.: Русская Деловая Литература, 1999. – 416 с.
340. Яковлев Е. Механизм управления развитием кластеров в АПК на региональном уровне / Е. Яковлева // АПК: экономика, управление. – 2010. - №8. – С. 21-26.
341. Baljinnyam M. Changes and the actual state of Mongolian meat market and distribution system: A case study of Ulaanbaatar city's «Khuchit Shonhor» food market / M. Baljinnyam, Y. Shimizuike, R.

Iizawa // Review of Agricultural Economics - Hokkaido University. - 2006. - № 62. - P. 89 - 97.
342. Bandlerov A. Land tenure and rural development - Case of Slovakia / A. Bandlerov, P. Schwarcz, E. Marišová // Scientific journal for regional and environmental sciences. - 2011. - v. 8(1). - P. 6 - 15.
343. Dyson T. Population and food: Global Trends and Future Prospects / T.Dyson // – London and New York: Routledge, 1996.
344. EU Agricultural policy and Enlargement Eastwards. – Stockholm, 2007. – 150 pp.
345. FAO Statistical Yearbook 2012 –World food and agriculture – http: // www.fao.org/economic/ess/syb/en/.
346.Kim K.R. Business Analysis and Marketing Strategies for Meat Processing Industry / K.R. Kim, Y.S. Choi, S.H. Hong // Korean Journal of Agricultural Management and Policy. - 2009. - v. 36(2). - P. 311 - 337.
347. Kim M.S. Population explosion and food scarcity / M.S. Kim, S.Y. Kim // The Journal of The Korean Society of International Agriculture. - 1999. - v. 11(3). - P. 243 - 247.
348. Kim S.G. A critical analysis of U.S. food safety policy structure and its characteristics focusing on food safety control systems and information regulations / S.G. Kim, O. Hayakawa // Agricultural Marketing Journal of Japan. - 2004. - №60. - P. 45 - 55.
349.Korpysz K. Problems of agricultural market information / K. Korpysz, H. Roszkowski // Inzynieria Rolnicza. - 2000. - №3. - P. 93 - 101.
350.Kreegimaegi K. Some problems and settlements of managing risk in the enterprise of agriculture / K. Kreegimaegi // Transactions of the Estonian Agricultural University. - 2003. - №217. - P. 262 - 267.
351. Kunkulberga D. Bread market assessment in producers' view / D. Kunkulberga, E. Straumite, A. Vilcina, A. Eglite, I. Kantike // International Scientific Conference: Economic Science for Rural Development (Jelgava (Latvia), 25-26 Apr 2007). - Jelgava (Latvia), 2007. - P. 46 - 52.
352. Medium – term prospects for agricultural commodities. FAO Economic and Social Development paper N.120.FAO,UN, 1994.
353. Namikawa R. Interests among member countries in WTO agriculture negotiation / R. Namikawa // Japan Journal of Food Engineering. - 2005. - v. 6(3). - P. 171 - 179.
354. Ovcharova I. Indicators of Poverty in Transitional Russia / I. Ovcharova, E. Turuntsev, I. Korchagina// Economics Education and Research Consortium Working Paper Series. – 1999. – No. 98/04. 54p.
355. Ozolins J. Competition legislation framework of dairy sector in-

tegration in the Baltic States / J. Ozolins // International Scientific Conference: Research for Rural Development (Jelgava (Latvia), 19-21 May 2010). - Jelgava (Latvia), 2010. - P. 77-83.
356. Pashina L. Principles of formation of the effective food market / L. Pashina // Science, Technology and Higher Education: materials of the international research and practice conference, Vol. I, Westwood, December, 2012 / publishing office Accent Graphics communications – Westwood – Canada, 2012. – P.143-148.
357. Pashina L.L. Features of the food market functioning of the far east/ L. Pashina // European Science and Technology: materials of the III international research and practice conference, Vol. I, Munich, October, 2012 / publishing office Vela Verlag Waldkraiburg-Munich-Germany, 2012. – P.563-567.
358. Riegler J. Eco-social market economy as an European innovation / J. Riegler // Agricultural Economics - UZPI. - 2003. - v. 49(3). - P. 101 - 105.
359. Rosengrant M.V. Global Food Projections to 2020:Implications for Investment /M.V. Rosengrant, M. Agreolli–Sombilla, N.D. Perez // Washington, DC: International Food Policy Research Institute,1995.
360. Sajganov A.S. World food crisis and its aftermath / A.S. Sajganov, Z.M. Ilyina // Problems of Economics: collection of scientific papers. - 2011. - №2. - P. 203 - 215.
361. Tomek W.G. and K.L. Pobinson. Agricultural Product Price. Corenell Uni.Press.1081.
362. Trade and Markets Division – Information, Analyses and Forecasts – http://www.fao.org./giews/.
363. World Bank: Food prices have entered the «danger zone» - http: //www.teledraph.co.uk.

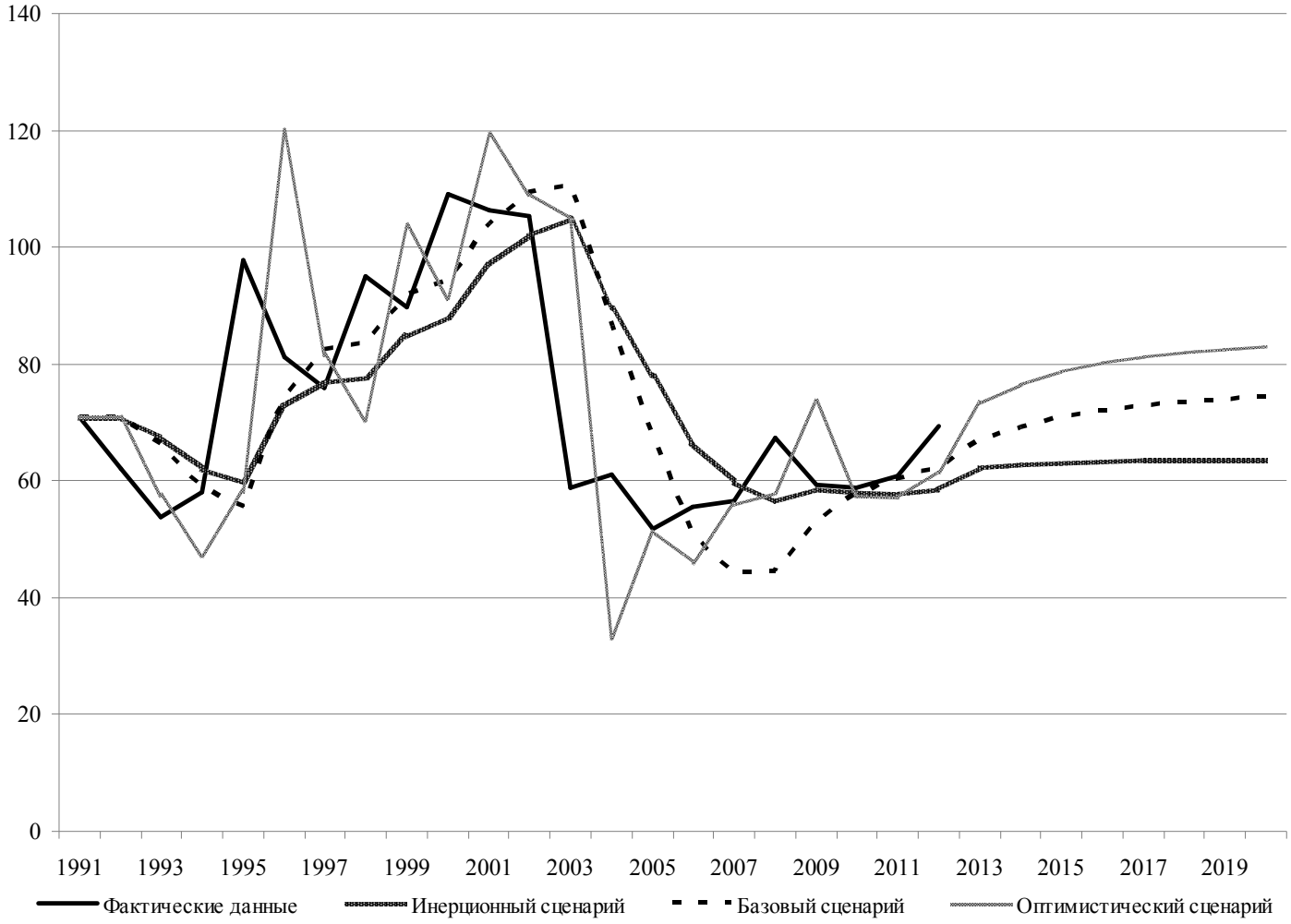
# ПРИЛОЖЕНИЯ

**Приложение 1**.



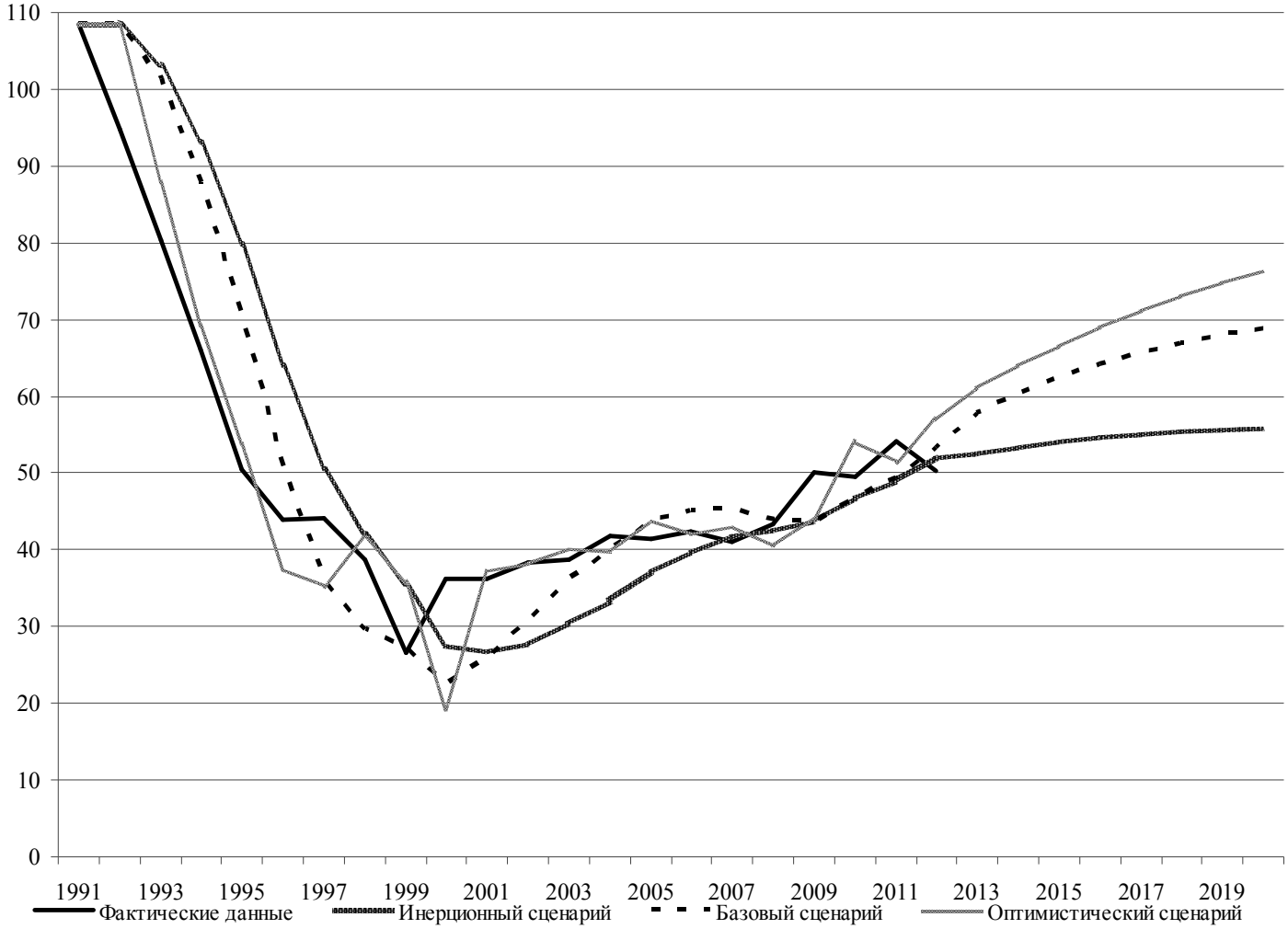

Прогнозные объемы производства картофеля в Амурской области, тыс. т

**Приложение 2.**



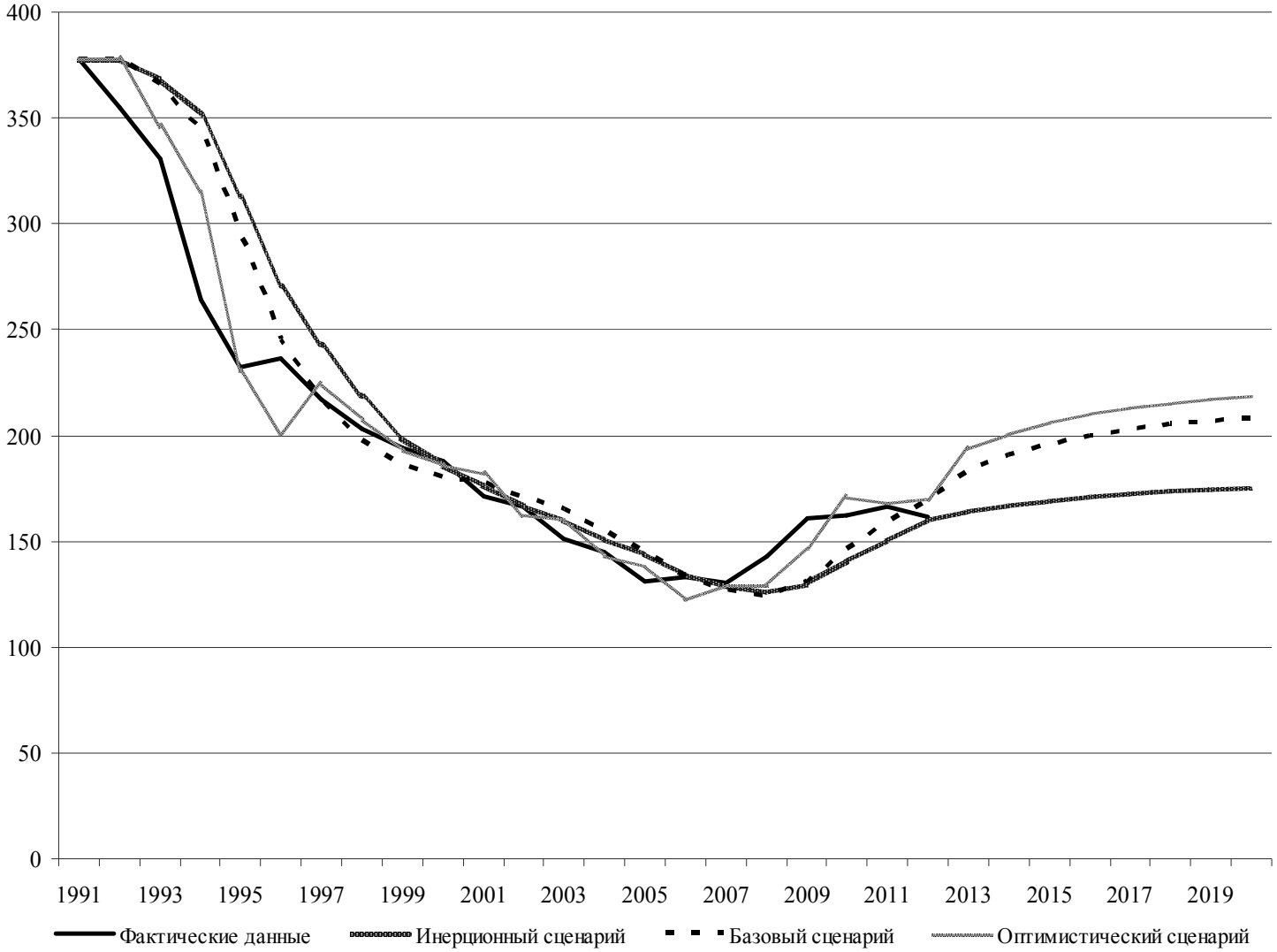

Прогнозные объемы производства овощей в Амурской области, тыс. т

**Приложение 3.**



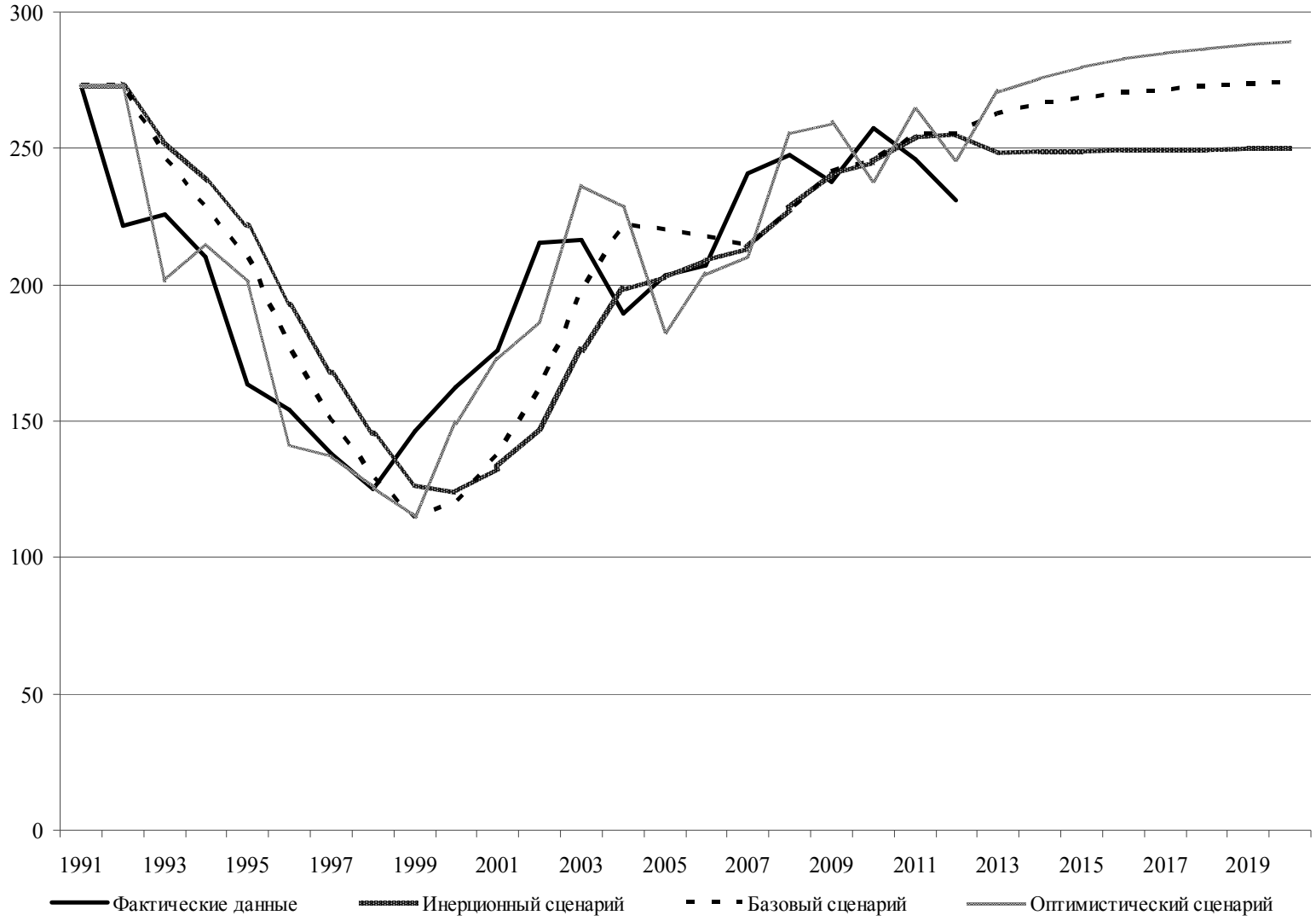

Прогнозные объемы производства мяса и птицы на убой в живом весе в Амурской области, тыс. т

**Приложение 4.**




Прогнозные объемы производства молока в Амурской области, тыс. т

**Приложение 5.**




Прогнозные объемы производства молока в Амурской области, тыс. т

*Научное издание*

Улезько Андрей Валерьевич
Пашина Любовь Леонидовна

# РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Монография

Издается в авторской редакции.

Подписано в печать 15.01.2014 г. Формат 60x84 1/16
Бумага кн.-журн. П.л. 18,25. Гарнитура Таймс.
Тираж 500 экз. Заказ № 9169

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I»
Типография ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1
Информационная поддержка: **http://tipograf.vsau.ru**

Отпечатано с оригинал-макета заказчика. Ответственность за содержание
предоставленного оригинал-макета типография не несет.
Требования и пожелания направлять авторам данного издания.